

Université Libre de Bruxelles
Institut de Gestion de l'Environnement et d'Aménagement du Territoire
Faculté des Sciences
Master en Sciences et Gestion de l'Environnement

Le réchauffement climatique sur Facebook : l'absence de consensus entre internautes

Approche des différentes attitudes à l'égard de la crise climatique via l'analyse de discours

Mémoire de Fin d'Études présenté par
Kassa-Belaouchat Louise
en vue de l'obtention du grade académique de
Master en Sciences et Gestion de l'Environnement
Finalité Gestion de l'Environnement M-ENVIG

Année académique : 2019-2020

Promoteurs : Professeurs Laura Calabrese et Edwin Zaccai

RÉSUMÉ

Malgré le consensus scientifique sur le réchauffement climatique et son origine anthropique, la question est toujours vivement débattue au sein de l'opinion publique. Au-delà d'un simple débat, la crise climatique divise par l'importance qu'elle revête pour certains tandis que, dans les même temps, elle est parfois à peine considérée par d'autres. Certains individus font le choix de porter la crise climatique sur leurs épaules, de déterminer leur mode de vie de façon à réduire au mieux leur empreinte écologique. D'autres sont préoccupés par d'autres enjeux, reléguant la question climatique au second plan. Mais quelles sont les autres attitudes existant au cœur de la population à l'égard de la crise climatique ? Comment se représente-t-on cet enjeu ? Nous avons voulu prospecter au-delà de cette polarisation apparaissant de premier abord à tout un chacun. A l'heure où les réseaux sociaux numériques fournissent un lieu de débat et, d'échange d'informations au-delà des sphères journalistiques et scientifiques, nous avons choisi d'approcher ce sujet en nous concentrant sur la façon dont l'enjeu du réchauffement climatique est discuté en ligne entre utilisateurs Facebook. Aussi, notre fil conducteur fut déterminé comme suit ; « Quelles attitudes à l'égard du réchauffement climatique peut-on identifier via l'analyse des commentaires des internautes aux publications Facebook de la presse ? Quelles sont leurs caractéristiques ? »

La méthodologie employée fut une analyse de discours couplée à une analyse de contenu. Adoptant la démarche inductive, nous avons voulu décrypter la construction complexe du discours des internautes en décrivant et classifiant chacun de leurs commentaires au sein d'une grille Excel. Ces énoncés réagissaient à des publications de quotidiens de presse écrite sur leur page Facebook, portant sur la thématique du réchauffement climatique. Les journaux sélectionnés émanent de deux zones géographiques distinctes dans le dessein d'observer s'il existe une différence dans les courants que l'on peut discerner entre commentaires d'Europe de l'Ouest francophone (Belgique et France) et des États-Unis. Pour chaque région, quatre quotidiens témoignant d'une position différente sur l'échiquier politique furent désignés : La Libre Belgique, Le Soir, Le Monde, Le Figaro pour l'Europe occidentale francophone ; The New York Times, The Washington Post, Wall Street Journal et The New York Post pour les États-Unis. Cette décision entérinait l'objectif d'éviter la surreprésentation d'une orientation d'une part et d'observer une hypothétique réitération d'attitudes selon des biais partisans similaires d'autre part.

Nos résultats révélèrent un total de huit tendances à l'égard de la crise climatique. Les cinq tendances présentes dans chaque région furent le climatoscepticisme, le « contrediscours au climatoscepticisme », le « climato-idéalisme », le « climato-alarmisme » et enfin le « climato-fatalisme ». Dans une moindre mesure, le « contrediscours au climato-alarmisme », le « climato-réalisme », et le « contrediscours à la climato-hypocrisie climato-minimalisme » furent uniquement présents dans le corpus américains. L'orientation politique ne s'avéra pas être déterminante mais plusieurs distinctions entre les deux régions étudiées furent établies.

Mes remerciements s'adressent tout d'abord à mes promoteurs, les professeurs Calabrese et Zaccai, pour leurs commentaires, conseils et encouragements.

Je remercie également mes proches ; et tout particulièrement ma mère et Mattia ; pour leur patience, leur présence, leur compréhension et encore leur aide dans ce long, mouvementé, préoccupant mais passionnant périple que représente la rédaction d'un – second – mémoire achevant mes six années d'études à l'UCL en sciences politiques, orientation relations internationales et, ensuite, à l'ULB, en gestion de l'environnement.

A celles qui m'ont donné le courage et l'ambition : Zazou, Lola et Nana

Louise Kassa

Table des matières

I. INTRODUCTION	1
II. ÉTAT DE L'ART	3
1. TRAITEMENT DE LA PROBLÉMATIQUE DANS LA LITTÉRATURE	3
2. LES COMMENTAIRES EN LIGNE DANS LA LITTÉRATURE	7
III. MÉTHODOLOGIE	10
IV. CORPUS	12
1. SÉLECTION DU CORPUS	12
1.1. ORIENTATION POLITIQUE DE LA PRESSE	12
A. Presse écrite francophone	13
B. Presse écrite américaine	14
1.2. ARTICLES SÉLECTIONNÉS	16
A. La Libre Belgique	16
B. Le Soir	17
C. Le Figaro	17
D. Le Monde	17
E. The New York Times	18
F. The Washington Post	18
G. The Wall Street Journal	19
E. New York Post	19
2. AVANT-PROPOS : QUI SONT LES INTERNAUTES, LES COMMENTATEURS ET QUELLES SONT LEURS MOTIVATIONS ?	20
V. ANALYSE	23
1. QUOTIDIENS FRANCOPHONES	23
1.1. LA LIBRE BELGIQUE	23
a. Attitudes	23
b. (Auto-)dénominations et description de l' <i>out-group</i>	26
Climatoscepticisme	26
Contrediscours au climatoscepticisme	27
1.2. LE SOIR	28
a. Attitudes	28

b. (Auto-)dénominations et description de l' <i>out-group</i>	33
1. Contrediscours au climatoscepticisme	33
2. Climatosceptiques	34
1.3. LE MONDE	34
a. Attitudes	34
1.4. LE FIGARO	39
a. Attitudes	39
b. (Auto-)dénominations et description de l' <i>out-group</i>	44
Climatosceptiques	44
Contrediscours au climatoscepticisme	44
2. QUOTIDIENS AMÉRICAINS	46
2.1. THE NEW YORK TIMES	46
a. Attitudes	46
b. (Auto-)dénominations et description de l' <i>out-group</i>	51
2.2. THE WASHINGTON POST	51
b. (Auto-)dénominations et description de l' <i>out-group</i>	58
Contrediscours au climatoscepticisme	58
Climatoscepticisme	58
2.3. WALL STREET JOURNAL	59
a. Attitudes	59
b. (Auto-)dénominations et description de l' <i>out-group</i>	63
Contrediscours au climatoscepticisme	63
Contrediscours au climatoalarmisme	63
2.4. THE NEW YORK POST	63
a. Attitudes	63
b. (Auto-)dénominations et description de l' <i>out-group</i>	68
Climatosceptiques	68
Contrediscours au climatoscepticisme	68
3. SYNTHÈSE	70
3.1. QUOTIDIENS FRANCOPHONES	70
a. Climatoscepticisme	70
Arguments communs	70
Courant radical	71
Courant modéré	71
b. Contrediscours au climatoscepticisme	71
c. Climato-idéalisme/climato-activisme	72
d. Climato-alarmisme	73
e. Climato-fatalisme	73
3.2. QUOTIDIENS AMÉRICAINS	73

a. Climatoscepticisme	73
Traits communs	73
Courant radical	74
Courant modéré	74
b. Contrediscours au climatoscepticisme	74
c. Climato-idéalisme	75
d. Climato-alarmisme	75
e. Contrediscours au climato-alarmisme	76
e. Climato-réalisme	76
f. Climato-fatalisme	76
g. Anti-trumpisme et anti-républicanisme	76
VI. DISCUSSION	77
1. DIFFÉRENCES	77
2. LIMITES	81
VII. CONCLUSION	83
VIII. BIBLIOGRAPHIE	86
MONOGRAPHIES	86
ARTICLES SCIENTIFIQUES	86
ARTICLES NON-SCIENTIFIQUES	88
DOCUMENTS OU PAGES WEB	90
RÉSEAUX SOCIAUX	92
ANNEXE 1	I
ANNEXE 2	I

I. INTRODUCTION

Aujourd'hui, un large consensus existe parmi les scientifiques et les médias *mainstream* concernant les principaux mécanismes et les causes du changement climatique (CC). Néanmoins, bien que l'enjeu du réchauffement du climat ait largement dépassé la question de savoir s'il se produit réellement et s'il est causé par l'Homme, celle-ci est toujours débattue dans l'opinion publique. En outre, d'autres problèmes sociaux étant prédominants pour la population, l'enjeu du réchauffement du climat est souvent relégué comme problème sociétal au même titre que d'autres. Par conséquent, il n'existe pas d'opinion majoritaire relative à la problématique climatique, apparaissant régulièrement comme « source de conflits entre les groupes selon leurs prises de position »¹.

Le caractère conflictuel de l'enjeu du réchauffement climatique (RC)² rend possible la conceptualisation du phénomène comme une « réalité construite », qui « réfère à des modèles collectifs de pensée » et qui n'est donc pas « individuelle mais socialement partagée »³. Ce sont ces modèles collectifs de pensée, autrement dit ; représentations sociales, que nous tenterons d'éclairer tout au long de cette recherche.

Certains chercheurs parlent alors de « guerre culturelle »⁴, ou encore de « controverse climatique »⁵ afin de décrire un débat social qui, à l'encontre de ceux que l'on rencontre souvent, ne traite pas uniquement de questions de morale mais d'un phénomène physique avéré et reconnu par la communauté scientifique. Il s'agirait alors d'une « controverse politique, et non scientifique, bien qu'elle porte sur un fait scientifiquement établi »⁷. En ce sens, cette « controverse sociotechnique »⁸ s'étend dans les arènes publiques, mobilise des groupes d'acteurs variés et mélange des enjeux et arguments relevant de domaines divers.

Le contexte actuel offre l'opportunité d'analyser les différentes représentations sociales qui existent à l'égard du changement climatique. En effet, la diffusion des médias sociaux via Internet a causé un changement de paradigme dans la création et la consommation de l'information. Définis par Boyd et Ellison comme des « structures en ligne où les individus utilisent leurs propres profils pour se connecter

¹ MICHEL-GUILLOU Elisabeth, « La représentation sociale du changement climatique : enquête dans le sens commun, auprès de gestionnaires de l'eau », *Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, vol. IV, n°104, 2014, p. 651.

² Nous utiliserons le terme « réchauffement climatique » (ci-après « RC ») au même titre que celui de « Changement climatique » (ci-après « CC »).

³ MICHEL-GUILLOU Elisabeth, *op. cit.*, p. 652.

⁴ COLLOMB Jean-Daniel, « Climat et guerre culturelle », *Revue française d'études américaines*, vol. III, n°140, 2014, p. 96.

⁵ GUILLEMOT Hélène, « Les désaccords sur le changement climatique en France : au-delà d'un climat bipolaire », *Natures, Sciences, Sociétés*, n°22, 2014, p.341.

⁶ COLLOMB Jean-Daniel, *op. cit.*, p. 96.

⁷ Ibidem.

⁸ GUILLEMOT Hélène, *op. cit.*, p. 342.

à d'autres individus en créant des listes d'amis »⁹, ils nous permettent de sélectionner l'information sans plus aucun intermédiaire. Dès lors, le contenu de ces médias sera décrit comme « généré par les utilisateurs », « créé en dehors des cercles produits et édités par des professionnels »¹⁰. Cette configuration est de plus en plus importante pour la compréhension des perceptions du public vis-à-vis de l'enjeu du changement climatique. En effet, comparées aux opportunités de prendre part aux médias traditionnels, les sections de commentaires des médias sociaux fournissent un forum plus ouvert et facilement accessible¹¹.

Les « dispositifs numériques » et Internet jouent un rôle primordial dans la circulation des débats et polémiques concernant la problématique climatique. Ils offrent à la fois un lieu de débat, d'échange d'informations entre experts et non-experts, mais aussi un accès à l'information pour le grand public. Sur les réseaux sociaux, les discussions s'inscrivent régulièrement à l'écart du consensus sur le changement climatique anthropogénique présent dans les sphères scientifiques et journalistiques. Dès lors, nous nous intéresserons à la manière dont le changement climatique est discuté en ligne où de faibles barrières à la communication permettent la contribution de nombreux internautes. Notre question de recherche sera la suivante : « **Quelles attitudes à l'égard du réchauffement climatique peut-on identifier via l'analyse des commentaires des internautes aux publications Facebook de la presse ? Quelles sont leurs caractéristiques ?** »

Ce mémoire se basera sur l'analyse de commentaires d'articles en ligne publiés par la presse sur le réseau social Facebook. Facebook sera la plateforme à partir de laquelle nous collecterons notre corpus de commentaires. En effet, ce réseau donne l'accessibilité à des données inédites que l'on ne trouve pas ailleurs. Cela est possible notamment car Facebook fournit des outils permettant aux internautes d'interagir entre eux. En mobilisant l'aspect participatif et interactif de ce réseau, la visée finale de ce travail de recherche sera donc d'identifier les différents courants qui existent au sein des commentaires ainsi que les attributs majeurs de chaque discours à l'égard de la crise climatique.

En outre, cette étude sera approfondie par un exercice de comparaison entre deux zones géographiques distinctes. La première sera l'Europe francophone (nous nous concentrerons uniquement sur la Belgique francophone et la France). La deuxième sera l'Amérique du Nord et, plus précisément, les États-Unis. En effet, les ressortissants américains sont régulièrement décrits comme critiques à l'égard du phénomène de réchauffement climatique, voire carrément climatosceptiques. Il sera intéressant d'observer si cela se vérifie dans le corpus. Par extension, nous verrons si le contraste d'attitude entre ces deux régions est réel ou si celui-ci est situé ailleurs, notamment selon l'orientation politique des médias étudiés.

⁹ BOYD Danah M., ELLISON Nicole B., "Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship", *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. XIII, n°1, 2007, pp. 210-230; cité par ANDERSON Ashley A., "Effects of Social Media Use on Climate Change Opinion, Knowledge, and Behavior", *Oxford Research Encyclopedia*, 2017, p. 1.

¹⁰ ANDERSON Ashley A., *op. cit.*, p. 1.

¹¹ WALTER Stefanie, BRÜGGEMANN Michael, ENGESSER Sven, « Eco Chambers of Denial: Explaining user comments on climate change », *Environmental Communication*, vol. XII, n°2, 2018, p. 204.

II. ÉTAT DE L'ART

1. TRAITEMENT DE LA PROBLÉMATIQUE DANS LA LITTÉRATURE

Nous avons conduit un état de l'art afin d'observer la manière donc cette problématique est abordée dans la littérature scientifique.

Les commentaires des lecteurs d'articles en ligne sur le CC n'ont que très récemment attiré l'attention des académiciens, malgré leur potentiel de créer ou de refuser des opportunités de débats publics délibératifs sur cette thématique¹². Par conséquent, nous n'avons que très peu de connaissance sur le contenu des discussions qui prennent place entre les lecteurs dans les sections de commentaires. Précisons également que les études qui furent conduites à cet égard ne s'intéressent pas aux plateformes de réseaux sociaux mais uniquement aux sites Internet de médias conventionnels.

En outre, d'autres enquêtes explorent directement l'opinion publique via des méthodes de sondage d'opinion, d'entretiens et autres. Cela est par exemple le cas de l'étude de Michel-Guilou pour qui la manière de se positionner à l'égard du changement climatique dépend de la conception que l'individu a de la nature. A cet égard, l'auteur décrit successivement quatre conceptions existantes. Premièrement, la conception « bénigne » indique une vision de la nature comme solide, robuste, pourvue de ressources naturelles « stables ». Elle indiquerait alors un intérêt faible vis-à-vis de l'environnement. Deuxièmement, la conception « tolérante » signifie une appréhension de la nature comme « sensible » dont les ressources seraient « instables ». Les individus tolérants auraient un intérêt environnemental modéré. La troisième attitude est « éphémère ». Elle se représente la nature comme « fragile », dont les ressources sont « précaires et dégradées ». Dès lors, l'intérêt environnemental suscité sera élevé. Enfin, la dernière est la considération « capricieuse » de la nature, indiquant une attitude fataliste par rapport à la tournure que prennent les événements. Les personnes relevant de cette dernière catégorie seront « sans opinion » vis-à-vis du changement climatique.¹³

Un autre courant analysera l'opinion sur le changement climatique en se concentrant davantage sur la psychologie de l'individu. Dès lors que le changement climatique est un sujet abstrait pour beaucoup de personnes, l'opinion publique se fera davantage en rendant le sujet psychologiquement plus proche de l'individu. Deux processus opèrent en ce sens. Tout d'abord, la personnalisation peut réduire la distance entre la personne et le changement climatique. Sur les réseaux sociaux, les événements météorologiques sont souvent repris par les individus comme une forme d'appréhension directe du

¹² COLLINS Luke, NERLICH Brigitte, "Examining user comments for deliberative democracy: A corpus-driven analysis of the climate debate online", *Environmental Communication*, vol. IX, n°2, 2014, pp. 189-207.

¹³ MICHEL-GUILLOU Elisabeth, *op. cit.*, p. 665.

changement climatique. Au-delà la personnalisation, l'«*experiential cognitive processing*»¹⁴ est un mécanisme via lequel les individus interprètent l'information à travers l'affect et l'émotion, qui la rendent plus familière pour eux. Les études conduites sur les discussions au sein des médias sociaux observent que celles-ci surviennent généralement entre individus partageant le même avis. A l'encontre d'une configuration traversant les frontières d'opinion¹⁵, les résultats présentent plutôt une polarisation claire entre activistes et sceptiques¹⁶.

En ce qui concerne les plateformes de réseaux sociaux, la littérature est dominée par des études sur Twitter, avec une faible sélection couvrant Facebook, YouTube, ou encore des études multiplateformes. La littérature ne parvient donc pas à refléter les tendances générales de médias sociaux, en tout cas au sein de pays anglophones. Concrètement, la plupart des américains favorisent Facebook et YouTube par rapport à Twitter tandis que les jeunes adultes s'orientent plutôt vers Instagram et Snapchat¹⁷. Ce trou dans la littérature laisse une large de manœuvre dans l'exploration d'autres plateformes s'étant déjà avérées fertiles, telles que Facebook¹⁸.

La polarisation a longtemps été un sujet d'intérêt dans la littérature, les chercheurs notant particulièrement une polarisation politique autour du phénomène. De la même manière, la polarisation est un thème constant dans la littérature sur les médias sociaux¹⁹. Par extension, certains chercheurs se sont concentrés sur la polarisation vis-à-vis du changement climatique sur les réseaux sociaux. Un des traitements les plus détaillés est celui de Williams et al. qui classifient les utilisateurs en fonction de leur attitude exprimée à l'égard du CC et interrogent le rôle des chambres d'écho²⁰. Via une analyse de réseaux et une détection automatisée des communautés, combinée à une analyse quantitative de contenu de texte, les auteurs ont tenté d'identifier les différents types de communauté à l'égard de la problématique climatique. L'objectif était également de comprendre les processus de l'influence sociale en ligne. Des hypothèses furent introduites afin de classifier les utilisateurs de multiples plateformes de médias sociaux en fonction de leur attitude exprimée à l'égard du changement climatique. Celles-ci furent décrites de la manière suivante. Les « activistes » présentent une vision en cohérence avec le consensus scientifique et/ou promeuvent une action afin de prévenir le changement climatique. Les « sceptiques » se positionnent en opposition au consensus scientifique et/ou luttent contre toute action visant à prévenir le changement climatique. Les « neutres » témoignent de considérations claires mais ne semblent ni activistes, ni sceptiques tels que défini ci-dessus. Les « inconnus » sont les individus dont

¹⁴ ANDERSON Ashley A., *op. cit.*, p. 4.

¹⁵ Idem, p. 7.

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ PEARCE Warren et al, « The social media life of climate change: Platforms, publics, and future imaginaries », *WIREs Clim Change*, 2019, pp. 1-3.

¹⁸ BESSI et al, "Users Polarization on Facebook and Youtube", *PLoS ONE*, vol. XI, n°8, 2016, 24p.

¹⁹ Idem, p. 6.

²⁰ WILLIAMS Hywel T.P. et al, "Network analysis reveals open forums and echo chambers in social media discussions of climate change", *Global Environmental Change*, vol. XXXII, 2015, pp. 126-138.

les considérations ne peuvent être identifiées sur base des informations fournies. Enfin, les « ambigus » sont les internautes dont la position supposée ne parvint pas à faire consensus entre les auteurs de cet article.²¹ Ces catégories furent choisies pour couvrir un continuum de positions et furent délibérément peu nombreuses afin d'éviter toute ambiguïté.

Les résultats de Williams et al. présentent finalement une ségrégation frappante des utilisateurs basée sur leur attitude vis-à-vis du changement climatique avec une polarisation forte entre activistes et sceptiques. En outre, la plupart des interactions se déroulent entre utilisateurs présentant une vision semblable. Dès lors, les auteurs n'ont décelé qu'une interaction très faible entre internautes témoignant des avis divergents.

Nonobstant, des schémas d'encodage tels que celui de Williams et al. ont intégré la polarisation²². En effet, si les chercheurs caractérisent les utilisateurs non-neutres ou non-identifiés en seulement deux camps opposés, il n'est pas surprenant qu'un degré de polarisation soit découvert. Par conséquent, tandis que les chercheurs semblent régulièrement préoccupés par la polarisation, ils contribuent parfois eux-mêmes à ces imaginaires sociaux de polarisation à travers leurs propres méthodes de recherche. Dès lors, il serait intéressant d'explorer une vision plus nuancée des perceptions du changement climatique en adoptant des catégorisations plus diverses. Ce fut par exemple le cas des quatre imaginaires climatiques de Levy et Spicer ; « *fossil fuels forever* », « *climate apocalypse* », « *techno-market* », « *sustainable freestyles* »²³. Selon leur conception, ces imaginaires climatiques seraient issus d'une compréhension partagée du climat et impliqueraient un mode particulier de production organisée et de consommation ainsi qu'une priorisation des valeurs environnementales et culturelles.

Dans la même idée, Nisbet²⁴ identifiait trois groupes d'« intellectuels » du climat comme suit : « *Ecological Activists, Smart Growth Reformers, Ecomodernists* ». Cette catégorisation pourrait servir de point de départ afin de déterminer si des imaginaires climatiques distincts confluent sur les plateformes de médias sociaux. En effet, jusqu'à présent, les aperçus empiriques dans la littérature sont largement tirés de vastes études de données. Or, celles-ci présentent le risque d'effacer le contexte et la signification des messages présents sur les médias sociaux. En contrepartie, il existe une littérature très réduite, cherchant à tirer des enseignements plus approfondis et qualitatifs des médias sociaux. C'est sur ce point que nous souhaitons travailler. En particulier, l'état de l'art actuel fournit l'opportunité d'analyser l'espace accordé par les plateformes aux imaginations subjectives et normatives du climat, en parallèle à l'imaginaire climatique et apolitique issu de la science.

²¹ Idem, p. 128.

²² PEARCE et al., *op. cit.*, p. 7.

²³ LEVY David L., SPICER André, "Contested imaginaries and the cultural political economy of climate change", *Sage journals*, vol. XX, n°5, 2013, pp. 659-678.

²⁴ NISBET Matthew C., "Disruptive ideas: public intellectuals and their arguments for action on climate change", *WIREs Climate Change*, vol. V, n°6, 2014, pp. 809-823.

A l'égard de l'identification d'un courant « climato-sceptique » qui apparaît souvent, il convient également de prendre compte de l'article de De Pryck et Gemenne²⁵. Ces auteurs remettent en cause une telle appellation. En effet, dans la littérature, de nombreux termes ont été utilisés pour décrire les individus ou groupes qui remettent en question le consensus scientifique sur le changement climatique d'origine anthropique. Or, certains chercheurs, tels que Mann²⁶ ou Dunlap²⁷, affirment que cette attitude devrait se distinguer du scepticisme, caractéristique « inhérente » et « saine »²⁸ de la science. En réaction, des termes alternatifs sont parfois mobilisés tels que ceux de « *deniers* » ou « *contrarians* »²⁹ afin de désigner les personnes rejetant toute preuve du changement climatique anthropogénique. Littéralement, ces termes peuvent être traduits respectivement par « négationnistes » ou « anticonformistes ». De plus, selon Poortinga et al., l'opinion publique n'est pas sceptique mais « ambivalente », voire « non-concernée »³⁰. Au-delà d'un débat sur la qualification d'une attitude, d'autres auteurs³¹³² ont distingué différents types de « *deniers* ». Le premier englobe les individus rejetant toute preuve du réchauffement climatique. Le deuxième rassemble ceux qui ne croient pas à l'origine anthropogénique du réchauffement. Le troisième représente les personnes acceptant la réalité du réchauffement du climat mais prétendant que ses impacts seront minimes, voire bénéfiques. Enfin, le quatrième type se réfère aux individus remettant en question les mesures économiques et politiques proposées pour gérer le réchauffement climatique. Souvent, les « *deniers* » tiennent plusieurs de ces croyances.

Dans le cadre des sciences de la communication à proprement parler, Lörcher et Taddicken³³ ont tenté de savoir comment le changement climatique était discuté en ligne, en déviation du consensus sur le changement climatique anthropogénique présent dans les médias journalistiques. Réagissant au concept de « *online public arenas* »³⁴ de Schmidt, elles introduisent les notions de « *mass media arena* » et « *expert arena* », présentant, à l'encontre du premier concept, des barrières élevées à la communication. Enfin, une autre barrière semble pertinente pour enquêter sur la participation publique en ligne : « *the (mass-media-induced) discussion arena* ». Présentant une faible barrière à la communication, des individus non-initiés peuvent y échanger librement leurs opinions. Une forme

²⁵ DE PRYCK Kari, GEMENNE François, "The Denier-in-Chief: Climate Change, Science and the Election of Donald J. Trump", *Law Critique*, n°28, 2017, pp. 119-126.

²⁶ MANN Michael E., *The hockey stick and the climate wars*, New York: Columbia University Press, 2012, 448p.

²⁷ DUNLAP Riley E., « Climate change skepticism and denial: An introduction », *American Behavioral Scientist*, vol. LVI, n°6, 2013, pp. 691-698.

²⁸ DE PRYCK Kari, GEMENNE François, *op. cit.*

²⁹ Ibidem.

³⁰ POORTINGA Wouter et al., "Uncertain climate: An investigation into public skepticism about anthropogenic climate change", *Global Environmental Change*, vol. XXI, n°3, 2011, pp. 1015-24.

³¹ HOFFMAN Andrew J., "Talking past each other? Cultural framing of skeptical and convinced logics in the climate change debate", *Organization & Environment*, vol. XXIV, n°1, 2011, pp. 3-33.

³² RAHMSTORF Stefan, "The climate sceptics", In *The State of Science. Weather catastrophes and climate change: Is there still hope for us?*, Munich : PG Verlag. The state of science, 2007.

³³ LÖRCHER Ines, TADDICKEN Monika, "Discussing climate change online. Topics and perceptions in online climate change communication in different online public arenas.", *Journal of Science Communication*, vol. XVI, n°2, 2017, 21p.

³⁴ SCHIMDT Jan-Hinrik, "Onlinebasierte Öffentlichkeiten", In: *Online-Diskurse*, FRAAS S., MEIER S., PENTZOLD C. (sous la direction de), Köln : Herbert von Halem Verlag, 2013, p. 41.

répandue d'arène de discussion est l'arène induite par les médias de masse ; initiée par un apport journalistique. Celle-ci est hétérogène et les discours qui y sont véhiculés ne sont pas toujours cohérents. C'est précisément au sein de cette arène que nous opérerons nos recherches.

Enfin, la plupart des recherches affirment que le changement climatique est surtout discuté en tant qu'enjeu scientifique. En effet, alors qu'elles sont décrites comme crédibles dans les arènes de médias de masse et d'experts, les sciences du climat sont perçues comme incertaines dans les espaces publics de discussion en ligne. Aussi, nous analyserons un discours public provoqué par les journalistes mais suivant toutefois différents schémas de perception.

2. LES COMMENTAIRES EN LIGNE DANS LA LITTÉRATURE

Les commentaires en ligne que nous étudierons répondent à la définition suivante : « *user-generated contents published alongside journalists' original articles or displayed under the news shared on social media* »³⁵. Bien que le *user generated content* se manifeste la plupart du temps « sous la forme d'énoncé »³⁶, les formes d'annotation de contenus textuels et audiovisuels sont multiples (le *like* et le hashtag étant très répandues).

Comme le souligne Laura Calabrese³⁷, les dispositifs actuels ainsi que la « démocratisation de la lecture et de l'écriture » ont fait évoluer le commentaire en une « pratique immédiatement disponible à tout un chacun, au point qu'il sera souvent lu avant le texte premier ». L'auteure illustre ses propos par le cas des commentaires Facebook aux articles de presse.

Globalement, commenter reste l'exercice le plus répandu au sein des usagers des dispositifs numériques contemporains³⁸. Toutefois, cette pratique n'est pas à attribuer à Internet lorsque l'on sait qu'elle existait déjà au sein des logiciels de traitement de texte antérieur au Web.

Plus précisément, en termes d'activité, 44%³⁹ du temps passé sur Facebook par ses utilisateurs est consacré à la lecture de publications et de commentaires aussi bien que pour « liker », commenter, partager, ou exprimer une réaction⁴⁰.

Bien qu'une différence théorique existe entre le commentaire et le dialogue, les commentaires Facebook aux articles de presse s'apparentent régulièrement à une discussion entre internautes. Cette

³⁵ HONG Seoyeon, CAMERON Glen T., "Will Comments Change Your Opinion? The Persuasion Effects of Online Comments and Heuristic Cues in Crisis Communication", *Journal of Contingencies and Crisis Management*, vol. XXVI, n°1, 2018, p. 174.

³⁶ CALABRESE Laura, "Le commentaire: continuités et mutations d'un outil au service de la lecture et de l'écriture", *Le Discours et la Langue*, vol. XI, n°2, 2019, p. 19.

³⁷ Idem, p. 17.

³⁸ WEBER Patrick, "Discussions in the comments section: Factors influencing participation and interactivity in online newspapers' reader comments", *New Media Society*, 2014, p. 11.; cite par CALABRESE Laura, 2019, op. cit., p. 17.

³⁹ KAUR Wandeeep & alii, "Liking, sharing, commenting and reacting on Facebook: User behaviors' impact on sentiment intensity", *Telematics and Informatics*, vol. XXXIX, June 2019, pp. 25-36.

⁴⁰ PELLETIER Mark, HORKY Alisha, "Exploring the Facebook Like: a product and service perspective", *Journal of Research in Interactive Marketing*, vol. IX, n°4, 2015, pp. 337-354.

confusion provient du fait que, outre les dispositifs de messagerie consacrés à cet effet, le biais du commentaire est régulièrement utilisé pour aboutir à une conversation sur les réseaux sociaux. Selon Calabrese, il s'agit d'une explication potentielle à la « popularisation de la pratique » qui s'illustre d'ailleurs par bon nombre de « marques d'adresse » au sein des commentaires, rendues possible par l'identification d'internautes. Au-delà de ces marques d'adresse, il est également possible de « répondre à » un commentateur. Cette activité converge fréquemment vers un « échange quasi synchrone, où la rapidité des réponses et la présence de marques énonciatives d'adresse transforment vite l'échange en dialogue »⁴¹. Le commentaire ne sera plus seulement susceptible d'entraîner des mises à jour dans le « texte premier »⁴². Il sera aussi exposé aux autres internautes, pouvant faire l'objet de multiples réponses et réactions, accélérant alors l'activité « commentatrice »⁴³. Dans ce cas particulier, l'attention sera souvent davantage portée sur l'échange de commentaires au détriment de la publication d'origine. Comme le rappelle Calabrese, ce processus est rendu possible par « l'architecture des plateformes » qui favorisent la discussion entre leurs utilisateurs.

Le contenu des commentaires sous les articles d'information est variable ; celui-ci s'étend des "*sound counterarguments to the journalist's claim, to personal stories associated with the featured event, to seemingly random remarks irrelevant to the article*"⁴⁴. Malgré cette variabilité de contenu, les commentaires portent généralement sur un « objet de discours stable »⁴⁵, à savoir la thématique portée par l'article ainsi que le travail journalistique. À cet égard, il s'agit majoritairement de déconsidérer les informations portées par les médias ; Calabrese parlera alors de « discours anti-média ».

Les commentaires apportés aux articles de presse publiés sur Facebook présentent certaines différences notables avec ceux publiés sur les sites d'information. Ces divergences apparaissent alors qu'un déplacement graduel de ces messages s'opère vers des plateformes sociales, dont Facebook⁴⁶. Jusqu'à présent, peu d'études furent conduites sur les disparités de commentaires en termes de qualité entre sites d'actualité et leurs pages Facebook. Rowe a néanmoins comparé les commentaires d'actualités politiques entre le site Internet du Washington Post et les commentaires apportés aux publications de la page Facebook du journal. Ses résultats révèlent que les commentaires Facebook font preuve de davantage de civisme et de politesse⁴⁷. Toutefois, une étude ultérieure du même chercheur montre que les commentaires postés sur les sites d'actualité seront plus enclins à se référer directement

⁴¹ CALABRESE Laura, 2019, *op. cit.*, p. 18.

⁴² Ibidem.

⁴³ Ibidem.

⁴⁴ LEE Eun-Ju., YANG Yoon J., "What Do Others' Reactions to News on Internet Portal Sites Tell Us? Effects of Presentation Format and Readers' Need for Cognition on Reality Perception", *Communication Research*, vol. XXXVI, n°6, p.826; cité par CALABRESE Laura, 2019, *op. cit.*, p. 21.

⁴⁵ CALABRESE Laura, 2019, *op.cit.*, p. 21.

⁴⁶ KIM Jisu, LEWIS Setch C., WATSON Brenda R., "The Imagined Audience for and Perceived Quality of News Comments: Exploring the Perceptions of Commenters on News Sites and on Facebook", *Social Media + Society*, vol. IV, n°1, 2018, 12p.

⁴⁷ ROWE Ian, "Civility 2.0: a comparative analysis of incivility in online political discussion", *Information, Communication & Society*, vol. XVIII, n°2, 2015, pp. 121-138.

à l'objet de l'article, à être équilibrés idéologiquement, à présenter des perspectives alternatives, à citer des sources pour les arguments utilisés ainsi qu'à poser des questions pour plus de clarté⁴⁸. Selon Hille et Bakker⁴⁹, les énoncés publiés sur les sites Internet sont plus élaborés tandis que ceux présents sur Facebook ont un caractère davantage « personnalisé »⁵⁰ par l'internaute. Outre la différence de plateforme, il sera mis en évidence que l'un des facteurs essentiels expliquant ces disparités est l'anonymat⁵¹. Nous reviendrons sur cet aspect ultérieurement (profil des internautes).

Un concept important dans l'imaginaire des internautes est celui d'« *imaginary audience* ». Celui-ci est défini par Litt comme « *a mental conceptualization of the people with who we are communicating* »⁵². Cette audience imaginée se réfère à la fois aux « destinataires » des communications effectuées ainsi qu'à la perception des qualités et des caractéristiques des individus dans ce public. Litt et Hargittai⁵³ ont trouvé qu'environ la moitié des utilisateurs des médias sociaux imaginent pour leurs publications de larges audiences abstraites, supposant que tout le monde peuvent les voir.

Le profil des utilisateurs Facebook et les motivations propres à l'activité du commentaire seront passés en revue dans au sein de la section 2 du chapitre IV. consacré au corpus⁵⁴.

⁴⁸ ROWE Ian, "Deliberation 2.0: Comparing the deliberative quality of online news user comments across platforms", *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, vol. LIX, 2015, pp. 539-555.

⁴⁹ HILLE Sanne, BAKKER Piet, "Engaging the Social News User. Comments on news sites and Facebook", *Journalism Practice*, vol. VIII, n°5, 2014, pp. 563-572.

⁵⁰ Ibidem.

⁵¹ Ibidem.

⁵² LITT Eden, HARGITTAI Eszter, "The Imagined Audience on Social Network Sites", *Social Media + Society*, vol. II, n°1, 2016, 12p.

⁵³ Ibidem.

⁵⁴ Cfr. Chapitre IV. Corpus ; 2. Avant-propos : Qui sont les internautes, les commentateurs et quelles sont leurs motivations ?

III. MÉTHODOLOGIE

L'explosion des médias sociaux a fourni un terrain fertile aux chercheurs en sciences sociales pour diverses raisons⁵⁵. Premièrement, l'émergence de sites et plateformes de réseaux sociaux a saisi l'imagination du public. En outre, les médias sociaux ont bouleversé les hiérarchies de communication établies, élevant le potentiel des individus d'atteindre un nombre accru de personnes comme jamais auparavant. Enfin, les médias sociaux produisent et fournissent de grands volumes de données facilement accessibles. Ils représentent donc un nouveau moyen de jauger l'opinion publique. Les sections de commentaires des médias sociaux procurent aux utilisateurs ordinaires un espace public pour le débat. En outre, elles peuvent constituer des contre-publics dont les opinions ne sont pas exprimées dans les médias *mainstream*⁵⁶. Il est toutefois nécessaire d'avertir que les commentaires en ligne ne sont pas toujours représentatifs de l'opinion publique. Ils ne reflètent que les attitudes d'une portion réduite des utilisateurs présentant un intérêt à l'égard du changement climatique⁵⁷. Cependant, analyser les commentaires de cette partie du lectorat est important pour cette même raison. Leur position étant publiquement visible, elle peut être perçue comme pouvant influencer l'opinion des autres et, de cette manière, contribuer à sa formation ainsi qu'à sa possible polarisation. En effet, les résultats de différentes études montrent que les effets des commentaires en ligne sont susceptibles d'atténuer l'impact des articles de presse sur la perception des lecteurs⁵⁸. Leur caractère convaincant a déjà été démontré par plusieurs académiciens dont Shoemaker, Johnson, Seo et Wang⁵⁹. Il s'explique par la perception des commentaires par le public comme plus étant « non-biaisés » et « plus fiables »⁶⁰ que les contenus des articles de presse.

La méthodologie employée est une analyse de discours couplée à une analyse de contenu. Cette méthode permet d'exposer la construction complexe du discours des internautes. En effet, afin d'analyser les positions qui existent autour du RC, nous avons systématiquement décrit et classifié les énoncés ; procédant de manière inductive. En ce sens, les attitudes n'ont pas été proposées à l'avance mais dégagées au fur et à mesure de l'analyse de corpus. Par conséquent, elles prirent forme progressivement, alimentées par la présence de constantes et de variables dans les énoncés étudiés.

Concrètement, l'analyse du corpus s'est effectuée au moyen d'une grille Excel. Pour chaque attitude, une colonne « analyse » est insérée à droite de la colonne « commentaires ». Le contenu de la colonne « commentaires » est la simple copie des énoncés dans leur forme originale. L'objet de la

⁵⁵ PEARCE Warren et al., op. cit.

⁵⁶ DOMINGO David et al., "Participatory journalism practices in the media and beyond.", *Journalism Practice*, vol. II, n°3, 2008, pp. 326-342.

⁵⁷ KOTEYKO Nelya, JASPAL Rusi, NERLICH Brigitte, "Climate change and "climategate" in online reader comments: a mixed methods study.", *Geographical Journal*, vol. CLXXIX, n°1, 2013, pp. 74-86.

⁵⁸ LEE Eun-Ju, JANG Yoon J., 2010, op. cit. pp. 825-846.

⁵⁹ SHOEMAKER Pamela J. & alii, "Readers as gatekeepers of online news: Brazil, China and the United States", *Brazilian Journalism Research*, vol. VI, n°1, 2010, pp. 55-77.

⁶⁰ Ibidem.

colonne « analyse » est d'identifier les arguments présents dans le texte adjacent en le décomposant de manière à faire apparaître chacune des idées qui y figurent. Chaque commentaire présentant une même argumentation, un vocabulaire similaire, apportant des références identiques, répondant au même groupe, et autres ; fut ajouté dans la ligne suivant celle du commentaire à laquelle il se rapprochait (au sein de la même colonne donc). Sur un total de 250 énoncés par source, l'accumulation de minimum 10 commentaires révélant une tendance identique fait apparaître une attitude. L'examen décortiqué de chaque argument présent dans chaque commentaire fait apparaître des variables. De ces variables, il fut possible d'identifier des caractéristiques ainsi que des arguments récurrents pour chaque attitude. Pour plus de clarté, un extrait du tableau Excel figure au sein de l'annexe.⁶¹

La sélection d'un faible nombre d'articles provenant de huit sources distinctes permet d'élargir la population de commentateurs représentés. Pour chaque article, seuls les commentaires concernant l'article, et donc le thème du réchauffement climatique furent traités. Afin que plusieurs arguments soient assimilés comme l'une des caractéristiques du discours, nous avons déterminé qu'il devait revenir au minimum trois fois dans le corpus de commentaires de chaque attitude. Les sites d'information sélectionnés appartiennent à deux zones géographiques distinctes afin d'observer s'il existe une différence dans les courants que l'on peut discerner entre internautes de l'Europe de l'Ouest francophone (Belgique et France) et des États-Unis. Pour ne pas surreprésenter une couleur politique, nous avons sélectionné, pour chaque zone géographique, quatre quotidiens se positionnant différemment sur l'échiquier. Dès lors, les médias européens francophones étudiés sont : Le Monde, Le Soir, La Libre, Le Figaro. Les médias américains sont : The New York Times, The Washington Post, The Wall Street Journal et New York Post. La sélection des quotidiens et des articles de presse sera explicitée dans la section suivante.

⁶¹ Cfr. annexe 2. – Document A.

IV. CORPUS

1. SÉLECTION DU CORPUS

1.1. Orientation politique de la presse

Les huit quotidiens de presse écrite sélectionnés pour l'analyse de corpus seront classés par région (France, Belgique et États-Unis) ainsi que par orientation politique en essayant de recouvrir 4 pôles différents du spectre politique par région.

Les quatre quotidiens francophones européens sont Le Figaro (France), La Libre Belgique, Le Soir (Belgique) et Le Monde (France). Les quatre journaux américains sont le New York Times, le Washington Post, le Wall Street Journal et, enfin, le New York Post.

Connaître le biais politique des médias étudiés, ou du moins procéder à son estimation est intéressant si l'on fait l'hypothèse qu'il peut renseigner sur l'orientation du lectorat. Néanmoins, la question reste posée : « les électeurs recherchent-ils à conforter, dans leurs fréquentations médiatiques, leur vision du monde et leurs opinions ? ». Le constat dressé par Philippe Cohen, selon lequel ce sont les médias « eux-mêmes » qui chercheraient à adapter « leur ligne éditoriale à leur public »⁶² rend encore plus complexe cette relation entre orientation politique du média et celle de son public.

Mais pourquoi s'intéresser à l'orientation politique du public ? Des recherches portant sur les effets de la « race, du genre, de l'ethnicité ou de certains statuts socio-économiques »⁶³ tels que l'éducation et les revenus affirment que ces facteurs peuvent indépendamment et systématiquement influencer l'attitude et les croyances des individus à l'égard du CC. Ces facteurs interagissent régulièrement avec la tendance politique de chaque personne. Entre autres, les convictions portant sur le RC et les perceptions du risque sont davantage polarisées auprès des membres de groupes privilégiés par rapport aux groupes désavantagés. Ces assertions découlent des résultats d'une étude de 2017 menée par Pearson, Ballew, Naiman et Schuldt⁶⁴.

Enfin, bien que nous ne sommes pas en mesure de connaître le lien entre orientation politique du média, de son lectorat et des commentateurs, nous avons, d'une part, choisi d'éviter la surreprésentation d'un biais partisan afin de collecter des énoncés relativement hétérogènes. D'autre part, cette décision s'opère également dans l'objectif d'observer si des attitudes similaires réagissent à des journaux présentant une tendance politique semblable (US vs. francophones). La réponse à cette question figurera dans le point de discussion faisant suite à la présentation de nos résultats..

⁶² Philippe COHEN, « La couleur politique des médias », *Marianne*, 27/04/2012.

⁶³ PEARSON Adam R., BALLEW Matthew T., NAIMAN Sarah, SCHULDT Jonathon P., "Race, Class, Gender and Climate Change Communication", *Oxford Research Encyclopedia of Climate Science*, 2017, p.1

⁶⁴ Ibidem.

A. Presse écrite francophone

L'orientation politique du Figaro est catégorisée comme conservatrice par la revue de presse européenne Eurotopics⁶⁵. Yves Thréard, directeur adjoint de la rédaction et éditorialiste du journal allait dans le même sens dans une interview auprès de France Culture, le qualifiant de « journal de conviction, qui défend des positions plutôt libérales »⁶⁶. Celui-ci affirmait également la tendance du quotidien à véhiculer une idée conservatrice de la France. En termes d'électorat, l'étude de Marianne en partenariat avec l'IFOP consignait un « total droite +FN de 76% » pour le Figaro⁶⁷. Le Figaro peut donc être catégorisé comme de conservateur, défendant des positions plutôt libérales. En 2014, ses électeurs apparaissaient majoritairement « de droite »⁶⁸.

Lorsqu'il fut demandé en 2005 à La Libre Belgique quelle était sa ligne éditoriale, le journal répondait comme ceci : « Ni à gauche. Ni à droite. Ni ailleurs! Mais libre! D'abord Libre, comme l'indique son nom. ». Néanmoins, La Libre entend défendre certaines valeurs dans sa ligne éditoriale. Les valeurs de premier plan sont « la démocratie, le respect de la personne humaine, la liberté d'opinion » ainsi que le « respect des convictions personnelles ». La Libre promeut l'« économie de marché au service du développement social »⁶⁹. Cette auto-description tend à confirmer l'orientation politique libérale que renseigne Eurotopics pour le journal. En outre, jusqu'en 1999, La Libre se démarquait par son orientation catholique très soulignée. La Libre sera dès lors considérée comme de tendance libérale.

Le Soir se positionne comme « politiquement neutre ». En effet, selon Christophe Berti, rédacteur en chef, Le Soir s'est notamment fait connaître pour son indépendance éditoriale. Alors qu'il se voulait être le titre francophone « le plus complet et le plus réactif » à l'époque de sa création, Le Soir veut aujourd'hui s'investir dans « la qualité, l'investigation et la citoyenneté »⁷⁰. Cette description permet toutefois d'illustrer son caractère « progressiste »⁷¹ tel que décrit par le site Internet du Groupe Rossel, éditeur du Soir. Eurotopics complète cette tendance en assimilant le journal à une orientation politique libérale⁷². En résumé, Le Soir sera traité comme journal libéral progressiste.

Fondé en 1944, Le Monde vise dès le départ à devenir un quotidien français de référence, du même ordre que le Times ou encore le Washington Post, optant pour une perspective progressiste modérée et souhaitant jouer le rôle de « magistère »⁷³ pour les lecteurs ainsi que les responsables

⁶⁵ « Le Figaro », *Eurotopics* [en ligne], [consulté le 22/07/2020].

⁶⁶ Pierrick DE MOREL, « Le Figaro : un quotidien « de conviction », pas un journal militant », *France Culture*, 09/01/2014.

⁶⁷ Pierre COHEN, *op. cit.*

⁶⁸ *Ibidem.*

⁶⁹ Auteur inconnu, «Quelle est la ligne éditoriale de « La Libre Belgique » ? », *La Libre*, le 27 avril 2005.

⁷⁰ Christophe BERTI, « 130 après sa création, « Le Soir » est plus citoyen que jamais », *Le Soir*, le 16 décembre 2017.

⁷¹ « Le Soir », *Groupe Rossel* [en ligne], [consulté le 22/07/2020].

⁷² « Le Soir », *Eurotopics* [en ligne], [consulté le 22/07/2020].

⁷³ MACÉ Eric, PERALVA Angelina, *Médias et violences urbaines en France. : Étude exploratoire sur le travail des journalistes* [en ligne], 1999 [consulté le 21/07/2020], 151p.

politiques. A l'inverse, Veronique Maurus, médiatrice au Monde, se voulait être claire dans son article du 30 octobre 2010 ; « La « ligne politique » du journal est un mythe. Le Monde n'en a pas, n'en a jamais eu. »⁷⁴ Le Monde est bien traversé par des valeurs communes mais aucune direction politique n'est imposée. Selon Eric Fottorino, alors directeur du Monde, celui-ci est un « journal non aligné, c'est-à-dire qu'il n'épouse aucune ligne partisane ». En ce sens, « le rôle du Monde n'est pas d'uniformiser la pensée ni d'entrer dans une vision binaire droite-gauche mais d'éclairer les contradictions de l'action politique. ». Malgré cette ambition interne au journal, il est positionné à gauche sur l'échiquier politique par Eurotopics⁷⁵. En outre, son lectorat se situe majoritairement à gauche (63%), selon l'étude Marianne-IFOP susmentionnée⁷⁶.

B. Presse écrite américaine

Pour chaque quotidien US, la plateforme AllSides⁷⁷ sera utilisée comme l'une des références dans la détermination des biais partisans. AllSides a mis en place une évaluation des biais partisans des médias afin de fournir un éventail de perspectives sur l'actualité et de permettre aux internautes de choisir consciemment les sources consultées. Cette évaluation est notamment basée sur une analyse scientifique et multipartisane de la couverture de l'actualité en ligne.

A l'image de son propriétaire, Rupert Murdoch, actionnaire principal du groupe médiatique News Corporation, la ligne éditoriale du New York Post est connue pour être populiste et conservatrice⁷⁸. AllSides positionne la couverture d'actualité du NYP comme orienté vers la droite sur le spectre politique (en anglais ; « *Lean Right* »⁷⁹). Cependant, une évaluation différente de la partie éditoriale (« *Opinion Section* ») classe le quotidien comme étant de droite⁸⁰. En 2017, QG rapporte le NYP comme étant le journal préféré du président Trump. Celui-ci entretient par ailleurs des contacts réguliers avec Murdoch⁸¹. La ligne éditoriale du New York Post sera dès lors perçue comme populiste et conservatrice, « de droite », face à une couverture d'actualités en phase avec une droite « modérée ».

AllSides positionne la ligne éditoriale du Wall Street Journal modérément à droite (« *Lean Right* ») et sa section actualités au centre de l'échiquier politique. Ce dernier point est établi par le Pew Research Center, dont les observations révèlent une consultation du journal par un public aux orientations politiques diverses. En outre, il serait la seule source d'information inspirant davantage de confiance que de méfiance aux individus de tous les horizons politiques. Toutefois, ce dernier point est

⁷⁴ Véronique MAURUS, « Ligne politique ? », *Le Monde* [en ligne], 30 octobre 2010 [consulté le 21/07/2020].

⁷⁵ « Le Monde », *Eurotopics* [en ligne], [consulté le 22/07/2020].

⁷⁶ Philippe COHEN, *op. cit.*

⁷⁷ « AllSides Editorial Philosophy », *AllSides* [en ligne], le 23 octobre 2017 [consulté le 20/07/2020].

⁷⁸ « New York Post », *Courrier international* [en ligne], [consulté le 20/07/2020].

⁷⁹ « New York Post (News) », *AllSides* [en ligne], [consulté le 20/07/2020].

⁸⁰ « New York Post (Opinion) », *AllSides* [en ligne], [consulté le 20/07/2020].

⁸¹ Jack MOORE, « What We Can Learn from What Donald Trump Reads », *GQ* [en ligne], 24 janvier 2017 [consulté le 21/07/2020].

sujet à controverse, le WSJ ayant été accusé d'être biaisé autant à gauche qu'à droite⁸². En guise d'illustration, *Courrier International* décrit les pages éditoriales du journal comme « tellement partisans qu'elles tombent trop souvent dans la mauvaise fois la plus flagrante »⁸³. Mais de quel côté de l'échiquier politique ce biais se positionne-t-il ? Investopedia affirme que le WSJ est un média conservateur⁸⁴. En matière de climat, Elsasser et Dunlap⁸⁵, et Akerlof et al.⁸⁶ décrivent le WSJ comme un forum pour climatosceptiques. En effet, ses publications sont régulièrement rédigées par des individus rejetant le consensus sur le CC dans son édition « *op-ed* » (« *opposite to the editorial page* »). Enfin, une étude de 2015 observe que le WSJ est le moins susceptible à exposer les effets négatifs du réchauffement climatique parmi d'autres journaux étudiés. A l'inverse, il était classé comme le plus susceptible à présenter le cadre économique négatif lors de l'exposé des politiques d'atténuation des émissions, se concentrant davantage sur leurs coûts que sur leurs potentiels bénéfiques⁸⁷. Nous retiendrons donc les tendances de droite et climatosceptiques de la ligne éditoriale du journal, cette position se brouillant en ce qui concerne la rubrique actualités.

Eurotopics catégorise le *Washington Post* comme « libéral »⁸⁸. *Courrier International* décrit le journal comme étant « traditionnellement au centre droit ». Cependant, les standards américains illustrent la différence du spectre politique d'une rive à l'autre de l'Atlantique en positionnant le *Post* modérément à gauche (« *Lean Left* »)⁸⁹. Cette attitude est décrite comme « modérément libérale »⁹⁰. Les sources présentant cette tendance seront susceptibles de favoriser de manière modérée les lois fédérales pour la protection des consommateurs et de l'environnement⁹¹.

Le *New York Times* est majoritairement perçu aux États-Unis comme d'orientation libérale. Daniel Okrent, ancien éditeur public confirmait ce sentiment en 2004, qualifiant le *Times* de libéral dans sa couverture des enjeux sociaux⁹². Néanmoins, répondant à la même question qu'Okrent douze années plus tôt, Liz Spayd, sixième éditrice publique du NYT, s'exprimait tout à fait différemment. En effet, l'ambition du *Times* serait de faire en sorte que tout le monde puisse s'y retrouver et pas juste pour un

⁸² "News Sources on the Political Spectrum", *University of Michigan Library* [en ligne], [consulté le 21/07/2020].

⁸³ "The Wall Street Journal", *Courrier international* [en ligne], [consulté le 20/07/2020].

⁸⁴ LESEMANN Mara, "Is the Wall Street Journal a Conservative Publisher", *Investopedia* [en ligne], 1^{er} mars 2020 [consulté le 20/07/2020].

⁸⁵ ELSASSER Shaun W., DUNLAP Riley E., "Leading Voices in the Denier Choir: Conservative Columnists' Dismissal of Global Warming and Denigration of Climate Science", *American Behavioral Scientist*, vol. LVII, n°6, 2013, pp. 754-776.

⁸⁶ AKERLOF Karen et al., "Communication of climate projections in US media amid politicization of model science.", *Nature Climate Change*, vol. II., 2012, pp. 648-654.

⁸⁷ FELDMAN Lauren et al., "Polarizing news? Representations of threat and efficacy in leading US newspapers' coverage of climate change", *Public Understanding of Science*, vol. XXVI, n°4, 2015, pp. 481-497.

⁸⁸ « *Washington Post* », *Eurotopics* [en ligne], [consulté le 22/07/2020].

⁸⁹ "Washington Post", *AllSides* [en ligne], [consulté le 22/07/2020].

⁹⁰ « *Lean Left* », in *AllSides* [en ligne], [consulté le 22/07/2020].

⁹¹ « *The Liberal Media* », *University of Michigan Library* [en ligne], 24 juin 2020 [consulté le 22/07/2020].

⁹² DANIEL OKRENT, "The Public Editor: Is The New York Times a Liberal Newspaper?", *The New York Times* [en ligne], le 25 juillet 2004.

fragment de la population. Malgré ces volontés, l'étude du *Pew Research Center* mettait en évidence en 2014 que 64% de l'audience du NYT témoignaient des valeurs politiques de centre gauche⁹³. Enfin, nous retiendrons l'évaluation d'AllSides, positionnant les pages d'opinion du NYT (« *New York Times Opinion* », édition *op-ed* et comité de rédaction) à gauche et l'actualité en ligne comme « modérément » à gauche (« *Lean Left* »).

1.2. Articles sélectionnés

Pour chaque quotidien, 250 commentaires seront analysés et catégorisés en fonction du contenu de chaque énoncé. Une seule exception est à signaler ; les deux publications de La Libre rassemblent un total de 237 commentaires étudiés. Tous les articles tournent autour de la même thématique : le réchauffement climatique.

La période de publication des énoncés ne devant pas être trop étendue et, par extension, dans un souci de nous concentrer sur un contexte similaire et rapproché dans le temps, nous avons choisi de sélectionner des articles publiés au sein de la période courant du 22 janvier 2019 (date de publication de notre premier article) au 24 juin 2020 (dernier article).

A. La Libre Belgique

Le premier article sélectionné pour La Libre se nomme « 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" » et est accompagné de la description : « A bon entendeur ... » sur Facebook⁹⁴. Il est publié le 5 novembre 2019. L'auteur alerte sur l'insuffisance des objectifs de réduction d'émissions des contributions nationales déterminées (*NDCs*), échelonne les plus gros émetteurs mondiaux et rappelle finalement l'urgence de l'action climatique, sans laquelle l'humanité s'expose à des « souffrances sans nom »⁹⁵.

Le deuxième article sélectionné pour La Libre est titré « Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques » et s'accompagne de la description « Inquiétant »⁹⁶ sur Facebook. Il date du 14 août 2019 et porte sur la couverture médiatique davantage consacrée aux personnalités climatosceptiques, d'après une étude publiée dans *Nature Communications*. Selon les auteurs de cette étude, ce phénomène est problématique en ce qu'il « dénature la répartition des opinions des experts »⁹⁷ et nuit à la crédibilité des scientifiques du climat. La Libre souligne la contribution

⁹³ "Where News Audiences Fit on the Political Spectrum", *Pew Research Center, Journalism & Media* [en ligne], 21/10/2014 [consulté le 22/07/2020].

⁹⁴ La Libre (5 novembre 2019), *A bon entendeur ...*, [consulté le 23/07/2020].

⁹⁵ Auteur inconnu, « 11. 000 scientifiques mettent en garde face à la « crise climatique » : « L'humanité s'expose à des souffrances sans nom » », *La Libre* [en ligne], le 05/11/2019.

⁹⁶ La Libre (14 août 2019), *Inquiétant*, [consulté le 23/07/2020].

⁹⁷ Auteur inconnu, « Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », *La Libre* [en ligne], le 14/08/2020.

dangereuse des médias traditionnels à servir de plateforme pour des « affirmations douteuses voire discréditées sur le changement climatique ».

B. Le Soir

«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes » est l'article sélectionné pour Le Soir. L'annotation « Les connaissances des Belges sur le climat sont parfois bancales »⁹⁸ accompagne la publication Facebook. Il date du 25 novembre 2019. Le texte révèle les résultats du sondage auprès d'un échantillon de 1000 répondants belges (parmi 30 autres pays) mené par l'institut IPSOS afin de connaître la perception de la population du changement climatique. Cette publication se fait dans un contexte de forte mobilisation pour le climat précédent la communication de la Commission européenne sur le « Green Deal » ainsi que le sommet mondial des Nations Unies, la COP25. Le quotidien résume : les connaissances des Belges sur le climat sont « parfois bancales » tandis qu'une part de la population continuerait de nier l'existence d'un changement climatique ou de son origine anthropique⁹⁹.

C. Le Figaro

L'article intitulé « Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe » est décrit comme suit ; « La moindre vague de froid est systématiquement prise par les climatosceptiques les plus obstinés comme argument pour nier la réalité du réchauffement climatique. Mais... »¹⁰⁰. Il est publié le 10 mai 2019. Le texte constitue une prise d'opinion contre les climatosceptiques par le journaliste Tristan Vey. Il décrit l'argument météorologique d'un temps frais pour délégitimer le réchauffement climatique. Des infographies illustrant les anomalies de températures indiquent qu'en dépit du froid ressenti dans certaines régions du monde, la tendance est bien à un réchauffement global¹⁰¹.

D. Le Monde

Le titre de l'article du Monde, daté du 1^{er} décembre 2019, est « Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. ». La description accompagnant la publication de l'article sur Facebook figure comme suit : « La communauté internationale a ignoré les avertissements des scientifiques, et des entreprises ont sciemment semé le doute dans l'opinion. ».¹⁰² Stéphane Foucart exprime les sentiments de « regret et consternation » à l'égard de l'accumulation des connaissances sur le réchauffement climatique depuis 50 ans lorsque celles-ci n'ont pu convaincre le politique de passer à

⁹⁸ Le Soir (25 novembre 2019), Les connaissances des Belges sur le climat sont parfois bancales, [consulté le 23/07/2020].

⁹⁹ Michel DE MUELENAERE, «Changement climatique : un Belge sur quatre a des doutes », *La Libre* [en ligne], le 25/11/2019.

¹⁰⁰ Le Figaro (10 mai 2019), *La moindre vague de froid est systématiquement prise par les climatosceptiques les plus obstinés comme argument pour nier la réalité du réchauffement climatique. Mais...*, [consulté le 23/07/2020].

¹⁰¹ Tristan VEY, « Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », *Le Figaro* [en ligne], [consulté le 23/07/2020].

¹⁰² Le Monde (1er décembre 2019), La communauté internationale a ignoré les avertissements des scientifiques, et des entreprises ont sciemment semé le doute dans l'opinion, [consulté le 23/07/2020].

l'acte. L'article expose par la suite les effets désastreux du réchauffement climatique que nous pouvons déjà observer avec une hausse de la température moyenne globale de « seulement » 1°C¹⁰³.

E. The New York Times

Le 22 janvier 2019, le New York Times intitulait la première publication sélectionnée *"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds"* et l'accompagne sur Facebook d'un extrait : *"People are beginning to understand that climate change is here in the United States, here in my state, in my community, affecting the people and places I care about, and now," the lead researcher said. "This isn't happening in 50 years, 100 years from now."*¹⁰⁴. Le journaliste John Schwartz y rapporte une étude du *Yale Program on Climate Change Communication* affirmant qu'un nombre record d'Américains comprennent que le changement climatique est réel et sont de plus en plus inquiets vis-à-vis de ses effets¹⁰⁵.

La deuxième publication retenue pour le NYT est *"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action"*, *"The UN climate talks in Madrid were the longest session ever, but they demonstrated the vast gaps between what scientists say the world needs to combat the climate crisis and what the world's most powerful leaders are prepared to even discuss, let alone do"*¹⁰⁶. Datant du 15 décembre 2019, cet article revient sur l'échec des négociations de la COP25 et les enjeux en suspens¹⁰⁷.

F. The Washington Post

"The signal of human-caused climate change has emerged in every day weather, study finds." est le premier titre du Washington Post. Il est résumé comme suit par le quotidien : *"For the first time, scientists have detected the "fingerprint" of human-induced climate change on daily weather patterns at the global scale. If verified by subsequent work, the findings, published Thursday in Nature Climate Change, would upend the long-established narrative that daily weather is distinct from long-term climate change."*¹⁰⁸ L'article, datant du 2 janvier 2020, résume les résultats d'une étude de Sippel et al¹⁰⁹.

¹⁰³ Stéphane FOUcart, "Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans", *Le Monde* [en ligne], le 01/12/2020.

¹⁰⁴ The New York Times (22 janvier 2019), "People are beginning to understand that climate change is here in the United States, here in my state, in my community, affecting the people and places I care about, and now," the lead researcher said. "This isn't happening in 50 years, 100 years from now.", [consulté le 23/07/2020].

¹⁰⁵ John SCHWARTZ, "Global Warming Concerns Rise Among Americans in New Poll", *The New York Times* [en ligne], le 22 janvier 2019.

¹⁰⁶ New York Times (15 décembre 2019), "The UN climate talks in Madrid were the longest session ever, but they demonstrated the vast gaps between what scientists say the world needs to combat the climate crisis and what the world's most powerful leaders are prepared to even discuss, let alone do", [consulté le 23/07/2020].

¹⁰⁷ Somini SENGUPTA, "U.N. Climate Talks End With Few Commitments and a "Lost" Opportunity", *The New York Times* [en ligne], le 15/12/2019.

¹⁰⁸ Washington Post (2 janvier 2020), Nearly two-thirds of Americans believe the federal government should act more aggressively to combat climate change, according to a Pew Research poll., [consulté le 23/07/2020].

¹⁰⁹ SIPPEL Sebastian et al., "Climate change now detectable from any day of weather at global scale", *Nature Climate Change*, vol. X, January 2020, pp. 35-41.

parue dans la revue *Nature Climate Change*. Ceux-ci rendent compte de l'influence du changement climatique dans les phénomènes météorologiques quotidiens.

"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", "Nearly two-thirds of Americans believe the federal government should act more aggressively to combat climate change, according to a Pew Research poll."¹¹⁰ constituent respectivement le titre et la description de la seconde publication reprise pour le Post. L'article datant du 24 juin 2020 revient sur les résultats d'une étude du Pew Research Center selon lesquels presque deux tiers des Américains souhaiteraient que le gouvernement agisse de manière « plus agressive » afin de lutter contre le changement climatique. En outre, presque le même nombre d'individus affirme que le problème affecte déjà leur communauté¹¹¹.

G. The Wall Street Journal

Datant du 23 janvier 2020, le titre et la description de l'article se présentent comme suit: "«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», "The deniers and alarmists may make headlines, but behind the scenes, an expert consensus is taking shape on how to respond to global warming, writes Ted Nordhaus."¹¹². Selon le WSJ, le débat sur le lien entre les activités humaines et le réchauffement climatique ne serait plus sur la table, dépassé depuis longtemps par le débat autour des actions à entreprendre pour endiguer le phénomène¹¹³.

E. New York Post

Le premier article est une description écrite d'un court reportage télévisé : « *Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming* ». Le titre est accompagné d'une citation de Bill Nye qui sera particulièrement commentée par les internautes « *The planet is on f---ing fire !* ». Il est publié le 14 mai 2019. La vidéo paraît originellement sur Fox News dans l'émission « *Last Week Tonight With John Oliver* ». A l'issue d'une discussion autour du *Green New Deal*, Bill Nye, vulgarisateur scientifique, interpelle les téléspectateurs sur le phénomène du réchauffement climatique et la responsabilité des activités humaines¹¹⁴.

Le deuxième article, publié le 3 juin 2019, s'intitule "*Climate change could end human civilization by 2050 : report*" et sa description est dressée de la manière suivante : « *55% of Earth's population would be subjected to 20+ days a year of lethal heat conditions.* »¹¹⁵. Il partage le rapport

¹¹⁰ Washington Post (24 juin 2020), Nearly two-thirds of Americans believe the federal government should act more aggressively to combat climate change, according to a Pew Research poll. [consulté le 23/07/2020].

¹¹¹ Brady DENNIS, "Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", *The Washington Post* [en ligne], le 23/06/2020.

¹¹² The Wall Street Journal (23 janvier 2020), The deniers and alarmists may make headlines, but behind the scenes, an expert consensus is taking shape on how to respond to global warming, writes Ted Nordhaus, [consulté le 23/07/2020].

¹¹³ Ted NORDHAUS, "Ignore the Fake Climate Debate", *The Wall Street Journal* [en ligne], 23/01/2020.

¹¹⁴ Christopher CARBONE, "Bill Nye on global warming: "The planet is on f---ing fire"", *New York Post* [en ligne], 14 mai 2019.

¹¹⁵ *New York Post* (4 juin 2019), 55% of Earth's population would be subjected to 20+ days a year of lethal heat conditions., [consulté le 23/07/2020].

publié par un Think Tank australien, le *Breakthrough National Centre for Climate Restoration*, prédisant une extinction hautement probable de l'humanité d'ici 2050 si aucune action d'atténuation n'est entreprise. L'Amérique du Nord souffrirait de conditions météorologiques extrêmes incluant feux de forêts, canicules et sécheresses tandis que d'autres régions du monde deviendraient invivables. De plus, 55% de la population mondiale serait soumise à plus de 20 jours de conditions de chaleur létale par an¹¹⁶.

2. AVANT-PROPOS : QUI SONT LES INTERNAUTES, LES COMMENTATEURS ET QUELLES SONT LEURS MOTIVATIONS ?

Afin de dresser un profil commun aux internautes du réseau social Facebook, nous rassemblerons brièvement les caractéristiques des utilisateurs de Facebook identifiées dans la littérature. Tout d'abord, diverses recherches montrent que les utilisateurs Facebook seront plus susceptibles d'être narcissiques¹¹⁷¹¹⁸ et extravertis¹¹⁹. Cette tendance conforte l'argument de Tosun et Lajunen¹²⁰ selon lesquels les personnes extraverties utilisent les réseaux sociaux comme moyens d'« extension sociale »¹²¹. Outre le trait narcissique, les internautes présenteront des taux plus élevés pour les attitudes exhibitionniste et de leadership que les non-utilisateurs¹²². Au niveau social, les utilisateurs Facebook font état de plus d'amitiés « intimes » que les non-utilisateurs. Cela indique que ce type d'amitiés pourrait s'étendre aux réseaux sociaux ; ceux-ci contribuant à un sentiment de proximité et d'intimité entre amis, tant dans un contexte en ligne que hors ligne¹²³.

Outre leur profil, intéressons-nous à l'action de commenter et à ses motivations.

Tout d'abord, le commentaire est un comportement déclenché par la cognition¹²⁴. Ce terme se rapporte à l'ensemble des mécanismes mentaux se rapportant à la fonction de connaissance. Ceux-ci mettent en exergue le raisonnement, le langage, la mémoire, et bien d'autres aptitudes de l'être humain.

Les commentaires réagissant à l'actualité en ligne fournissent une possibilité d'interaction entre les lecteurs mais également celle d'exprimer leur (dés)accord avec le contenu de

¹¹⁶ Ebony BOWDEN, "Climate change could end human civilization by 2050: report", *New York Post* [en ligne], le 03/06/2019.

¹¹⁷ LJEPAVA Nikolina & alii, "Personality and social characteristics of Facebook non-users and frequent users", *Computers in Human Behavior*, vol. XXIX, n°4, 2013, p. 1602.

¹¹⁸ RYAN Tracii, XENOS Sophia, "Who uses Facebook? An investigation into the relationship between the Big Five, shyness, narcissism, loneliness, and Facebook usage", *Computers in Human Behavior*, vol. XXVII, n°5, p. 1658.

¹¹⁹ Ibidem.

¹²⁰ TOSUN Leman P., LAJUNEN Timo, "Does Internet use reflect your personality? Relationship between Eysenck's personality dimensions and Internet use », *Computers in Human Behavior*, vol. XXVI, n°2, March 2010, pp. 162-167.

¹²¹ RYAN Tracii, XENOS Sophia, *op. cit.*, p. 1658.

¹²² Ibidem.

¹²³ LJEPAVA Nikolina & alii, *op. cit.*, p. 1602.

¹²⁴ KIM Cheonsoo, YANG Sung-Un, "Like, comment and share on Facebook: How each behavior differs from the other", *Public Relations Review*, vol. XLIII, n°2, June 2017, p. 441.

l'article ou d'autres commentaires. Les interactions entre « commentateurs » crée une conversation dans laquelle les idées sont débattues¹²⁵.

Les études portant sur les motivations d'apposer des commentaires aux articles de presse sont peu nombreuses et portent régulièrement sur les commentaires au sein des sites d'actualité. En termes de **fréquence** des commentaires, seule la motivation de connexion sociale se révèle être un facteur significatif¹²⁶. En termes de **comportement** des commentateurs, plusieurs facteurs entrent en jeu ; au-delà du cadre qu'instaure la plateforme, le rôle de l'anonymat est primordial. En effet, la comparaison des commentaires au sein des sites d'actualités d'une part et sur Facebook d'autre part révèle que la rupture de l'anonymat peut rendre les individus hésitant quant à l'action de commenter¹²⁷. En décourageant les réponses anonymes, la qualité des commentaires s'est améliorée. En outre, la quantité de commentaires a fortement diminué sur Facebook¹²⁸.

Quelles sont les motivations individuelles liées à la lecture et à la rédaction de commentaires ? Tout d'abord, les commentateurs cherchent à interagir socialement via la discussion avec d'autres utilisateurs. La lecture de commentaires est quant à elle alimentée par des motivations de divertissement et cognitives. L'« approche des gratifications »¹²⁹ suggère que les utilisateurs produisant et/ou lisant ces communications publiques sont motivés par certains besoins rassemblés sous la coupole de la « *gratifications sought* »¹³⁰ (GS) (littéralement ; « recherche de gratifications, de satisfactions »).

Au sein de ce cadre d'analyse, l'activité de commenter est motivée par quatre dimensions individuelles. La première est la dimension cognitive. Les commentateurs apprécient diffuser des informations en partageant des expériences, en apprenant aux autres, en posant des questions ou en y répondant, en ajoutant ou corrigeant des erreurs ou de la désinformation¹³¹¹³². La deuxième est la dimension de divertissement ; où l'activité de commenter devient un passe-temps, dans un objectif de détente, de diversion et d'évasion¹³³. La troisième est la dimension sociale et intégrative, dont l'idée est

¹²⁵ HENRICH Natalie, HOLMES Bev, "Web news readers' comments: Towards developing a methodology for using on-line comments in social inquiry", *Journal of Media and Communication Studies*, vol. V, n°1, p.1.

¹²⁶ WU Tai-Yee, ATKIN David, "Online News Discussions: Exploring the Role of User Personality and Motivations for Posting Comments on News", *Journalism & Mass Communication Quarterly*, vol. XCIV, n°1, 2017, pp. 61-80.

¹²⁷ HILLE Sanne, BAKKER Piet, *op. cit.*

¹²⁸ *Ibidem.*

¹²⁹ SPRINGER Nina, ENGELMANN Ines, PFAFFINGER Christian, "User comments: motives and inhibitors to write and read", *Information, Communication & Society*, vol. XVIII, n°7, 2016, pp. 798-815.

¹³⁰ *Ibidem.*

¹³¹ DIAKOPOULOS Nicholas, NAAMAN Mor, "Towards quality discourse in online news comments", in HINDS P.J., TANG J.C., WANG J., BARDRAM J.E., & DUCHENEAUT N. (sous la direction de), *Proceedings of the ACM 2011 conference on computer supported cooperative work*, New York: Association for Computing Machinery, 2011, pp. 133-142.; cité par SPRINGER Nina, ENGELMANN Ines, PFAFFINGER Christian, 2016, *op. cit.*, p. 801.

¹³² SPRINGER Nina, *Beschmutzte Öffentlichkeit?: Warum Menschen die Kommentarfunktion auf Online-Nachrichtenseiten als öffentliche Toilettenwand benutzen, warum Besucher ... und wie die Wände im Anschluss aussehen*, Münster: Lit Verlag, 2014, 285p.; cité par SPRINGER Nina, ENGELMANN Ines, PFAFFINGER Christian, 2016, *op. cit.*, p. 801.

¹³³ SPRINGER Nina, 2014, *op. cit.*; DIAKOPOULOS Nicholas, NAAMAN Mor, 2011, *op. cit.*; cité par SPRINGER Nina, ENGELMANN Ines, PFAFFINGER Christian, 2016, *op. cit.*, p. 801.

que le commentaire apporte une certaine utilité sociale¹³⁴. Enfin, l'aspect de l'identité personnelle signifie qu'une part des commentaires sont motivés par « l'auto-expression » et « l'auto-présentation »¹³⁵ dont, principalement, le désir d'exprimer des opinions propres. Les remerciements des autres commentateurs sont appréciés en ce qu'ils signalent la réputation et la reconnaissance tout en renforçant la confiance en soi et l'affirmation de soi.

¹³⁴ SPRINGER Nina, ENGELMANN Ines, PFAFFINGER Christian, 2016, *op. cit.*, p. 801.

¹³⁵ BARNES Renee, "Understanding the affective investment produced through commenting on Australian alternative journalism website *New Matilda*", *New Media & Society*, vol. XVII, n°5, November 2013, p. 823.; cité par SPRINGER Nina, ENGELMANN Ines, PFAFFINGER Christian, 2016, *op. cit.*, p. 801.

V. ANALYSE

Avant de plonger au cœur de notre analyse, il convient de signaler que les extraits de commentaires figurent en italique et entre guillemets dans le texte, sans correction orthographique, dans l'objectif de partager ces citations dans leurs formes initiales.

1. QUOTIDIENS FRANCOPHONES

1.1. La Libre Belgique

a. Attitudes

Les réactions aux articles de l'article font apparaître une forte polarisation entre deux attitudes contradictoires. Pour commencer, les énoncés climatosceptiques sont majoritaires dans le corpus de commentaires. Sur un total de 237 commentaires, 92 se prêtent à une attitude climatosceptique – dont les nuances et les arguments seront exposés ci-dessous – ; soit 38% des commentaires.

Tout d'abord, et cela se retrouvera systématiquement dans les énoncés climatosceptiques, une différence fondamentale apparaît entre deux discours majeurs. Le premier courant est celui des « climatosceptiques radicaux », désignant les individus refusant de croire au réchauffement climatique, qu'il soit d'origine anthropique ou non. Le deuxième courant est celui des « climatosceptiques modérés » acceptant le phénomène du réchauffement climatique mais niant son origine anthropique.

Les énoncés étudiés mettent en évidence huit arguments majeurs du discours des « climatosceptiques radicaux ». Pour certains d'entre eux, des extraits de discours seront mis en évidence en guise d'illustration. Précisons également que l'ordre de présentation ne sert pas de hiérarchisation entre les arguments. Ces extraits seront disponibles dans le document Excel annexe répertoriant l'ensemble des commentaires analysés par quotidien et par article. **Premièrement**, les climatosceptiques radicaux s'emploient à délégitimer la climatologie et les scientifiques de ce courant. Pour beaucoup d'internautes, ceux-ci sont subventionnés ou souhaitent « *faire peur pour avoir des subventions* »¹³⁶, exposent des « *modèles informatiques infoutus de reproduire la variabilité naturelle du climat* »¹³⁷. Le consensus scientifique autour du RC ne peut être pris au sérieux lorsque « *11 000 tordus scientifiques ont attendu ce jour pour crier d'une seule voix qu'il y aurait urgence* »¹³⁸. **Deuxièmement**, les internautes affirment régulièrement que les observations ne corroborent pas la théorie, qu'il n'y a pas de preuve ou encore, qu'aucune des prédictions scientifiques exposées dans les modèles ne s'est réalisées. En ce sens, nombreux sont ceux faisant appel à des gages de réalité, des applications concrètes vérifiant les énoncés théoriques. **Troisièmement**, les instruments économiques pensés afin d'atténuer les émissions

¹³⁶ « 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°34

¹³⁷ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°1

¹³⁸ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°18

sont une cible privilégiée de la ligne dure des climatosceptiques. En guise d'exemple, beaucoup craignent une hausse des impôts. **Quatrièmement**, pour certains, bien que très rares pour La Libre Belgique, le réchauffement climatique est tout bonnement impossible par le simple fait que nous rentrerions prochainement dans une phase de « glaciation » et non pas de réchauffement. **En cinquième lieu**, les arguments de manipulation et théories du complot reviennent régulièrement. Par exemple, pour quelques-uns, les internautes défendant l'existence du RC sont lobotomisés. D'autres dénoncent le courant de la pensée unique, la « *recherche de profits* »¹³⁹ ou encore alarment sur la nécessité de se protéger contre le mouvement de « *peste verte* »¹⁴⁰. **Sixièmement**, une confusion systématique s'opère entre l'attitude à l'égard du RC et l'orientation politique des internautes. Aussi, les individus défendant le RC sont à plusieurs reprises qualifiés de « *gauchistes* »¹⁴¹ (voire écolo-gauchistes) et de « *khmers verts* »¹⁴² (les khmers rouges ayant été un mouvement militaire et politique communiste radical). **En outre**, l'un des arguments prédominants des « radicaux » est d'assimiler la « reconnaissance du RC » à une croyance, une religion, un dogme ou encore, une idéologie. **Finalement**, nombreuses références sont faites aux scientifiques et personnalités climatosceptiques.

Nous exposerons dans ce paragraphe neuf arguments prédominants dans les énoncés « climatosceptiques modérés ». **Pour commencer**, les « modérés » remettent en question le consensus scientifique autour du rôle des activités humaines dans le RC. Un des éléments avancés pour soutenir cette affirmation est la remise en question le rôle du CO₂ comme cause du CC. Plusieurs internautes interrogent le lien causal entre la hausse du dioxyde de carbone et de la température moyenne du globe, prétendant que cette dernière serait la cause de la première. **Alternativement**, la plupart des « modérés » attribuent le RC (qu'ils ne nient pas) à un cycle naturel sur lequel l'Homme n'aurait aucune emprise. Enfin, les six derniers arguments étaient déjà présents dans le discours des climatosceptiques « radicaux » : le motif affirmant qu'aucune des prédictions ne s'est réalisée **(5)**, la référence aux scientifiques et personnalités climatosceptiques **(6)**, le rejet des mesures économiques dans un objectif d'atténuation des émissions **(7)**, la remise en cause de la climatologie et de ses résultats **(8)**, la phase de glaciation dans laquelle nous rentrerions au détriment du réchauffement climatique **(9)**, et, enfin, l'argumentaire de manipulation de la part de divers acteurs tels que les pouvoirs publics, les scientifiques, les lobbies et les médias.

Avec, 81 commentaires – soit 34% du total analysé – la deuxième grande catégorie d'énoncés apparaissant dans le corpus de commentaires de La Libre est le contrediscours au climatoscepticisme. Six arguments prépondérants permettent de dresser le profil de ces énoncés. **Tout d'abord**, la caractéristique majeure est la confiance accordée aux travaux des climatologues et à leurs résultats. La première forme de cet argument est la défense du consensus scientifique telle que ;

¹³⁹ La Libre (1) , 5 novembre 2019, Commentaire n°17

¹⁴⁰ La Libre (1) , 5 novembre 2019, Commentaire n°29

¹⁴¹ La Libre (1) , 5 novembre 2019, Commentaire n°33

¹⁴² La Libre (1) , 5 novembre 2019, Commentaire n°26

- « des milliers de scientifiques spécialisés nous mettent en garde »¹⁴³
- « les études vont unanimement dans le même sens »¹⁴⁴,
- « la majorité des scientifiques reconnaît le bien fondé des thèses du GIEC »¹⁴⁵.

La deuxième forme est de contredire l'argument climatosceptique selon lequel les faits ne corroborent pas la théorie. Il s'agit surtout de souligner une série de faits considérés comme des matérialisations du RC comme « *la corrélation CO2/t°C, la fonte des glaciers, l'étude des carottes glaciaires* »¹⁴⁶, et autres. En outre, d'autres pointent les « *probabilités scientifiques très très hautes* »¹⁴⁷ des prédictions climatiques ou encore la vérifiabilité de l'effet de serre. Le **deuxième argument** est le refus, voire le renversement de la théorie du complot et, plus globalement, des arguments de manipulation. Le terme de refus est employé pour désigner les énoncés rejetant les arguments complotistes des climatosceptiques. Par exemple ;

- il n'existe aucun intérêt « à prôner la décroissance »¹⁴⁸,
- « comment a-t-on pu acheter la quasi-totalité de la communauté scientifique ? »¹⁴⁹.

Le terme renversement se rapporte aux énoncés qui retournent l'argument climatosceptique de manipulation et de complot pour l'appliquer aux climatosceptiques mêmes. Par exemple, le climatoscepticisme sera qualifié de « *théorie conspirationniste* »¹⁵⁰. En outre, certains énoncés affirmeront que les climatosceptiques essayent « *de nous faire douter pour nous encourager à consommer* »¹⁵¹ tandis que d'autres assureront que la manipulation vient de l'extrême droite, des lobbies de l'automobile, pétroliers, et autres ayant tout intérêt à faire douter de la réalité scientifique du RC, etc. Le **troisième argument** a pour objet de refuser le déni qui caractérise les climatosceptiques. Ce déni sera expliqué de différentes façons par les internautes, consistant à :

- « *refuser d'emblée une possibilité parce qu'elle ne nous plaît pas* »¹⁵²,
- « *refuser une réalité qui fait peur* »¹⁵³,
- « *ne pas croire au changement climatique car nettement plus confortable de ne pas changer nos habitudes de vie et de consommation* »¹⁵⁴.

¹⁴³ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°71.

¹⁴⁴ « Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°69

¹⁴⁵ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°54

¹⁴⁶ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°55

¹⁴⁷ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°56

¹⁴⁸ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°75

¹⁴⁹ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°55

¹⁵⁰ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°58.

¹⁵¹ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°61

¹⁵² La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°56.

¹⁵³ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°62.

¹⁵⁴ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°52

Le **quatrième argument** est l'opposition à certaines personnalités climatosceptiques clairement identifiées : François Gervais, Laurent Alexandre, Claude Allègre et Vincent Courtillot. La **cinquième stratégie** du contrediscours au climatoscepticisme consistera à décrédibiliser et délégitimer les internautes affichant cette attitude. Par dé-légitimation, nous entendons les discours dont l'objectif est de retirer à l'internaute climatosceptique toute légitimité, tout mérite, à se prononcer sur le RC. Par exemple ;

- « *mec sans doute sans diplôme* »¹⁵⁵,

- « *n'ont pas de culture scientifique* »¹⁵⁶,

- « *ne sont rien face à la majorité et n'ont plus aucune crédibilité scientifique* »¹⁵⁷,

sont autant de formules visant à établir que les individus destinataires n'ont aucune connaissance en matière de climat et n'ont rien à en dire. La dé-crédibilisation est différente en ce qu'elle vise à retirer toute considération, toute crédibilité voire tout respect à l'égard de l'internaute destinataire. Il s'agit de descendre l'internaute à un rang inférieur à celui au commentateur qui s'exprime. Les qualifications suivantes en sont de bons exemples :

- « *l'un des pires trolls qu'on puisse croiser sur le net* »¹⁵⁸,

- « *ambassadeur de la bêtise humaine* »¹⁵⁹.

Enfin, le **sixième argument** de cette attitude sera la réclamation de sources soutenant le discours climatosceptique voire la critique de ces sources. L'un des motifs propres à cet argumentaire sera d'affirmer que les climatosceptiques ne reposent sur aucune preuve.

b. (Auto-)dénominations et description de l'*out-group*

Climatoscepticisme

Les qualifications des groupes extérieurs s'adressent surtout aux personnes exprimant leur préoccupation à l'égard du réchauffement climatique (que nous appellerons « climato-alarmistes ») et, dans une moindre mesure, aux individus défendant le consensus scientifique autour du CC (anthropique). Les principaux termes employés pour les désigner semblent témoigner de plusieurs niveaux de tolérance à leur égard : « *climatohystériques* »¹⁶⁰, « *réchauffistes* »¹⁶¹, « *climatoconvaincus* »¹⁶². Selon un énoncé ;

¹⁵⁵ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°74

¹⁵⁶ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°61

¹⁵⁷ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°80

¹⁵⁸ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°69

¹⁵⁹ La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°74

¹⁶⁰ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°46

¹⁶¹ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaires n°3 et 20,

¹⁶² La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°15

« les réchauffistes ne se renseignent pas. Ils ne s'intéressent qu'à des dogmes. »¹⁶³.

En outre, « l'ecolodogmatisme »¹⁶⁴ est un terme inventé pour qualifier cette « nouvelle religion »¹⁶⁵ à laquelle se prêtent les internautes défendant l'existence ou l'urgence du RC anthropique.

Certains internautes climatosceptiques s'attribuent également une description. Tout d'abord, le terme de « climato-réalistes »¹⁶⁶ est tantôt utilisé comme autodénomination, tantôt se rapporte aux scientifiques n'adhérant pas au consensus scientifique sur le réchauffement climatique. L'expression « sceptique »¹⁶⁷ est d'ailleurs employée par plusieurs internautes en vue de décrire leur attitude. Cet emploi répété mène à penser que le terme n'est pas tabou mais au contraire, largement accepté.

Contrediscours au climatoscepticisme

Les énoncés contredisant les arguments climatosceptiques qualifient principalement les internautes se rapportant à cette attitude de « boulets »¹⁶⁸ (et autres synonymes) ou de « climato-négationnistes »¹⁶⁹. Ceux-ci sont décrits de différentes façons ;

- « plus organisés (car ont peut-être plus de temps à perdre) »¹⁷⁰,
- contribuant à « ralentir le processus de transition écologique »¹⁷¹,
- « égocentriques qui veulent vendre leurs livres et qui n'ont pas réussi à réconcilier les faits avec leurs idées politiques incompatibles »,
- « tonneaux vides qui sont le plus nombreux et qui font le plus de bruit »¹⁷²,
- plus perméables aux théories complotistes, adoptant des postures « anti-scientifiques ».

Enfin, un énoncé oppose le climatosceptique au scientifique ; le premier se basant sur ses convictions pour « s'attaquer aux faits »¹⁷³, le deuxième partant « des faits pour élaborer une théorie »¹⁷⁴.

Aucune autodénomination n'est présente pour cette attitude. Cela peut s'expliquer par le fait que les internautes ne se rejoignent que par leur opposition au discours climatosceptique mais ne se conçoivent pas en dehors de ce contrediscours.

¹⁶³ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°3

¹⁶⁴ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°14

¹⁶⁵ Ibidem.

¹⁶⁶ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°37

¹⁶⁷ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°54 et 71 ; La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°24,30 et 54.

¹⁶⁸ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°71

¹⁶⁹ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°105 et 72.

¹⁷⁰ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°54

¹⁷¹ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°71

¹⁷² La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°87

¹⁷³ La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°74

¹⁷⁴ Ibidem.

1.2. Le Soir

a. Attitudes

Les commentaires du Soir se révèlent être moins polarisés que pour La Libre et font apparaître diverses attitudes. Nous ne retiendrons que les trois principales, confortées par un corpus de commentaires solide de minimum 10 commentaires par discours.

La catégorie dominante est celle du **contrediscours au climatoscepticisme** avec 90 commentaires, soit un ratio de 36%. **Pour commencer**, l'argument principal et traversant tous les corpus est celui du retranchement derrière les travaux des climatologues. Il se décline en ce que l'on peut qualifier de quatre grands courants. Le premier est la prétention d'explications scientifiques du phénomène du RC ; par exemple :

- « *le fait est que la terre est capable d'absorber un certain nombre de CO², et que celui qu'on ajoute dans l'atmosphère n'est pas assimilé, et donc reste là et stagne, s'ajoute d'années en années sans être évacué.* »¹⁷⁵,
- « *Le but n'est pas de supprimer l'effet de serre. Sans lui la température moyenne passera de +15°C à -18°C. L'enjeu est de maintenir un effet de serre qui ne fini pas par devenir nuisible* »¹⁷⁶.

Le deuxième consiste en la défense du consensus scientifique comme l'illustrent les extraits suivants :

- « *je me "contente" de croire les scientifiques et ce que je peux constater par moi-même avec mes connaissances* »¹⁷⁷,
- « *L'étude dit que 97% des études par des experts du sujet qui parlent de changement climatique valident son origine anthropique* »¹⁷⁸.

Le troisième a pour nature la défense du GIEC telle que :

- « *Le GIEC se base sur des travaux multidisciplinaires, et les scientifiques qui travaillent sur le sujet sont de toutes les disciplines.* »¹⁷⁹.

Le dernier se révèle être la prétention d'explications quant au fonctionnement de la science, comme par exemple :

- « *Toutes les études sont prises en compte. Mais elles doivent répondre à certains critères de qualité et être surtout peer reviewed* »¹⁸⁰.

¹⁷⁵ «Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°96

¹⁷⁶ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°100

¹⁷⁷ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°103

¹⁷⁸ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°139

¹⁷⁹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°118

¹⁸⁰ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°155

Le **deuxième argument** fondamental est le refus et, selon les cas, le renversement de la théorie du complot. En guise d'illustration, voici des exemples de refus d'arguments complotistes avancés par les climatosceptiques :

- « *Aah la classique théorie de conspiration* » (1),
- « *les politiques etc n'ont AUCUN intérêt économique dans le réchauffement climatique.* » (2).

Il s'agit surtout de faire de l'ironie à l'égard de ces arguments (1) ou de tenter de faire raisonner l'internaute destinataire (2). Le renversement de ces énoncés va encore plus loin étant donné qu'ils consistent à inverser le sens des arguments climatosceptiques. En effet, ce seraient les climatosceptiques et non les autres qui seraient plongés dans un complot, acteurs de manipulations ;

- « *On a pu montrer que les grands groupes pétroliers tentent largement de nier le changement climatique et son origine anthropique* »¹⁸¹.

Le **troisième argument** pointe l'absence de preuves corroborant le discours sceptique, comme le montre la citation suivante ;

- « *Les climatosceptiques sont invités à présenter leurs preuves mais jusqu'à ce jour, rien n'a été pertinent. Ils sont loin de convaincre par manque de preuves fiables* »¹⁸².

La **quatrième stratégie** à laquelle recourent les énoncés de ce courant est de décrédibiliser :

- « *Vous vous ridiculisez* »¹⁸³,

et délégitimer les destinataires de ces messages

- « *écrit par quelqu'un qui n'a aucune compétence scientifique, je trouve ça savoureux :-)* Tes compétences en français semblent aussi bien lacunaires, mon gars, je n'ai écrit le mot CO² nulle part. Tu aurais du faire des études »¹⁸⁴.

La **cinquième** est d'assimiler le climatoscepticisme à une idéologie, une religion, afin de le déconsidérer. En voici un exemple particulièrement représentatif:

- « *En général c'est la religion qui s'oppose à la science. C'est donc plutôt le déni qui est une religion* »¹⁸⁵.

La **sixième caractéristique** de ce discours est l'opposition à l'argument climatosceptique selon lequel le RC ferait partie d'un cycle climatique naturel. Deux arguments sont prééminents à cet égard. Tout d'abord, la rapidité du phénomène rend impossible l'attribution du RC à un phénomène cyclique, naturel.

¹⁸¹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°139

¹⁸² Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°154

¹⁸³ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°146

¹⁸⁴ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°110

¹⁸⁵ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°134

Ensuite, c'est le rôle des gaz à effet de serre qui sera souligné à de multiples occasions. Finalement, le **dernier élément** majeur à rapporter est l'association du discours climatosceptique au discours « platiste » tel que :

- « *C'est du même ordre que d'affirmer que la terre est plate* »¹⁸⁶.

Au second rang, c'est l'attitude climatosceptique qui se démarque avec un total de 70 commentaires, soit 28% du total analysé. Les arguments des climatosceptiques « durs » se structurent comme suit. **Tout d'abord**, la caractéristique principale reste celle de la manipulation sous des formes variées. Pour le corpus du Soir, celle-ci proviendrait principalement des pouvoirs politiques. Il s'agit par exemple de la réalité de cet internaute pour lequel les membres du GIEC « *ne sont que des suppos des gouvernements* »¹⁸⁷. Cependant, l'argumentaire de manipulation et de complot adopte le plus souvent une forme plus générale, qualifiant le RC de :

- « *la plus grande escroquerie intellectuelle de l'Humanité* »¹⁸⁸,

- « *lavage de cerveau* »¹⁸⁹,

- « *propagande verte* »¹⁹⁰,

- « *supercherie* »¹⁹¹.

- d'« *arnaque* »¹⁹².

La manipulation est également attribuée aux médias. En effet, l'argument de la « *propagande* » ou de l'« *invention* » médiatique restent non négligeables. Plus concrètement :

- « *La presse subsidiée soigne la propagande climatique* »¹⁹³,

et, à un niveau plus extrême,

- « *ce sont les médias qui ont créé le monstre...il périra également par eux quand ils se laisseront...* »¹⁹⁴.

Deuxièmement, les motifs revenant le plus régulièrement sont les assertions selon lesquelles il n'y a pas de preuve d'une part ;

¹⁸⁶ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°220

¹⁸⁷ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°29

¹⁸⁸ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°2

¹⁸⁹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°4

¹⁹⁰ Ibidem.

¹⁹¹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°35

¹⁹² Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°30

¹⁹³ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°54

¹⁹⁴ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°34

- « Trouvez moi une preuve d'une quelconque accélération de quoi que ce soit... Bonne chance... »¹⁹⁵,

ou qu'aucune des prédictions scientifiques ne s'est réalisée d'autre part :

« un minimum sur le climat fait immédiatement douter des théories et des projections du GIEC, jamais réalisées jusqu'à présent »¹⁹⁶.

Troisièmement, il s'agit encore de considérer que le réchauffement climatique relève d'une croyance comme le témoignent les extraits suivants :

- « (...) si vous doutez de l'IPCC vous allez être excommunié. »¹⁹⁷,

- « la bible réchauffiste IPCC »¹⁹⁸.

Enfin, **le dernier argument** est de déconsidérer les internautes défendant la thèse du RC en les affublant de l'étiquette communiste, avec pour argument la métaphore de la pastèque (les individus verts à l'extérieur – écologistes – seraient rouges – communistes – à l'intérieur).

L'argumentaire des climatosceptiques modérés se présente comme suit selon nos analyses.

Premièrement, les internautes attribuent régulièrement le RC à un cycle naturel. En effet, de nombreux arguments vont dans ce sens. Le premier consiste à refuser la particularité du phénomène sous prétexte que le climat change en permanence. En voici un exemple :

« En fait, les climatosceptiques affirment (à raison) que le climat change toujours. Il faut être vachement décérébré et formaté pour croire un seul instant que le climat est "régulé" et ne change que peu ou pas. »¹⁹⁹.

Le deuxième est d'utiliser comme tremplin l'affirmation selon laquelle le réchauffement climatique serait causé par les activités humaines pour dénoncer le caractère égocentrique de l'Homme. En ce sens, plusieurs internautes se désolent de la « prétention » des « *nombrilistes* »²⁰⁰ de considérer qu'il peut avoir une influence sur le climat. Le troisième est l'assignation du réchauffement climatique à l'activité solaire.

Deuxièmement, certains commentateurs signaleront l'influence « *minime* »²⁰¹, dans un premier cas, ou tout à fait inexistante dans un deuxième cas, des activités humaines sur le climat. Là aussi, les justifications sont multiples. Pour une part des climatosceptiques modérés, les émissions liées aux activités humaines ne sont qu'à l'origine d'une part restreinte du CO₂ dans l'atmosphère. Une position plus confortable est de considérer qu'il y a bel et bien une corrélation entre émissions de CO₂ dues à la combustion des énergies fossiles et le réchauffement mais pas de lien de causalité. Enfin, d'autres

¹⁹⁵ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°13

¹⁹⁶ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°21

¹⁹⁷ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°64

¹⁹⁸ Ibidem.

¹⁹⁹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°10

²⁰⁰ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°49

²⁰¹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°93

énoncés déclareront que les émissions n'ont que très peu augmenté, ou encore, que le CO2 n'est pas un polluant atmosphérique. **Troisièmement**, plusieurs commentaires font encore référence à des « scientifiques climatosceptiques » ;

« scientifiques mondialement reconnus comme énormément de physicien qui proposent un regard différent ou en tout cas complémentaire »²⁰².

Quatrièmement et cinquièmement, il s'agira à nouveau de développer des arguments de manipulation, de complot (4), et de répéter qu'il n'y a pas de preuve, qu'aucune prédiction ne s'est réalisée et, enfin, que les faits ne corroborent pas la théorie (5).

Un dernier argument saillant, ne concernant pas moins les « extrêmes » que les « modérés », mérite d'être mentionné. En fait, de nombreux internautes se révèlent être critiques à l'égard des informations véhiculées par le Soir, ou autres médias traditionnels. On leur reproche principalement d'être biaisés, partiaux et d'être motivés par la volonté d'influencer à mal leur lectorat afin de servir d'autres intérêts. En outre, un énoncé isolé ira plus loin en affirmant que les médias alternent entre différentes appellations du phénomène (changement, réchauffement, dérèglement, et autres), occultent les « vrais problèmes »²⁰³, ou encore se consacrent à « la culpabilisation »²⁰⁴ des citoyens.

En troisième place, l'attitude des **climato-idéalistes** s'affirme dans une moindre mesure, comptant un total de 14 commentaires sur 250 (5,6%). Les caractéristiques de cette catégorie seront décrites ci-dessous. **Tout d'abord**, le trait principal, traversant la plupart des énoncés est la promotion de l'action ; d'une marge de manœuvre afin d'endiguer le RC. Cela passe par l'utilisation des énergies renouvelables, des solutions provenant du politique, un changement de mode de vie, une action à la source, etc. Voici un extrait illustrant cette volonté :

« on va rendre l'air en ville plus respirable, utiliser plus d'énergie renouvelable à la place d'énergie fossile limitée et modérer notre impact sur l'environnement »²⁰⁵.

Ensuite, la remise en question du modèle économique capitaliste apparaît à plusieurs reprises dans les énoncés climato-idéalistes ;

« alors ce qu'il faut c'est un changement radical de système économique...fini la consommation à outrance ...on doit faire le choix entre une économie de marché basée sur à la consommation et le gaspillage et un système plus écologique... à mon sens les deux systèmes sont antinomiques »²⁰⁶.

Troisièmement, les internautes interviennent plusieurs fois pour souligner l'insuffisance du niveau d'investissement actuel aux niveaux individuel, national mais également international. A l'échelle de

²⁰² Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°96

²⁰³ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°46

²⁰⁴ Ibidem ; Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°215

²⁰⁵ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°71 et 111

²⁰⁶ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°82

l'individu, un internaute dénonce les petites actions qui suffisent à soulager la conscience d'une part de la population ;

« Si pour vous le fait de donner une gourde à votre enfant et mettre son repas dans une boîte réutilisable de pas chauffer votre voiture le matin par grands froids vous suffit, alors on n'ai pas arrivé sachez le, les vrais solutions viennent du politique »²⁰⁷.

En quatrième lieu, les commentateurs mentionnent parfois des idéaux ou enjeux que sont par exemple la « pérennité de la Terre et de notre espèce »²⁰⁸ ou encore « la survie (...) de l'humanité »²⁰⁹. Enfin, le rappel de la nocivité des activités humaines pour l'environnement apparaît régulièrement.

b. (Auto-)dénominations et description de l'*out-group*

1. Contrediscours au climatoscepticisme

Les internautes s'opposant aux individus climatosceptiques les nomment de différentes façons ; « imbécile »²¹⁰, « artisan joaillier-climatologue »²¹¹, « climato negationistes »²¹² ou encore « stupides négationnistes »²¹³. Toutes ces appellations révèlent un niveau de rejet plus ou moins élevé selon les cas, mais s'emploient surtout à reléguer les individus référents à un rang inférieur. Outre ces dénominations, les internautes ont régulièrement un petit mot afin de qualifier le discours climatosceptique. Pour certains, il s'agit d'une prolifération d'« inepties »²¹⁴, de « délires »²¹⁵, d'arguments « simplistes et faciles »²¹⁶, etc. Finalement, en ce qui concerne les descriptions des individus sceptiques, celles-ci vont toutes dans la même direction ; les climatosceptiques n'ont « rien à dire sur le fond »²¹⁷, font du « cherry-picking »²¹⁸, restreignent leur sélection d'informations par l'effet d'un « biais de confirmation »²¹⁹. En ce sens, ils se référeront toujours à des personnalités allant dans leur sens.

A nouveau, les internautes reliés à ce courant ne prévoient pas d'auto-description car se rejoignent uniquement dans leur opposition aux énoncés climatosceptiques.

²⁰⁷ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°77

²⁰⁸ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°71

²⁰⁹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°72

²¹⁰ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°85

²¹¹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°89

²¹² Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°92

²¹³ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°125

²¹⁴ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaires n°99 et 214

²¹⁵ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°125

²¹⁶ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°117

²¹⁷ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°105

²¹⁸ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°143

²¹⁹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°148

2. Climatosceptiques

Les climatosceptiques qualifient les individus ne partageant par leurs positions de « moralisateurs »²²⁰, « réchauffistes »²²¹, « intégristes détenteurs de la vérité suprême »²²², « imbéciles des sectes radicales dites écologistes »²²³, ou encore de « climatocatastrophistes »²²⁴. Chacune de ces appellations peut se rapporter à l'un des arguments du discours climatosceptique modéré ou radical. En outre, les individus ciblés sont décrits comme « influençable »²²⁵, « formatés et incultes »²²⁶, et « abêtis »²²⁷.

Les autodénominations sont très rares dans le corpus du Soir, seuls deux internautes en expriment. Le premier s'auto-qualifie de « sceptique »²²⁸ alors que le deuxième affirme que les individus doutant du CC réfléchissent par eux-mêmes²²⁹ et « refusent de se faire "lobotomiser" »²³⁰.

1.3. Le Monde

a. Attitudes

Le corpus du Monde est moins polarisé que les deux précédents. Il est possible d'identifier quatre attitudes rassemblant toutefois des énoncés moins nombreux que précédemment.

Tout d'abord, le contrediscours au climatoscepticisme représente 10% du corpus (26 commentaires) tout comme l'attitude « climato-alarmiste » décrite dans le paragraphe suivant. Plusieurs traits caractérisent ces énoncés. **Le premier** est celui du refus et du renversement de la théorie du complot. Le refus, c'est-à-dire le rejet des arguments complotistes des climatosceptiques, est moindre face aux commentaires utilisant le même raisonnement, dans le sens inverse. Plusieurs internautes emploient le narratif des « marchands de doute »²³¹, selon lequel la manipulation serait l'œuvre de scientifiques financés par des corporations dans l'objectif de protéger leurs intérêts financiers. Comme le mentionne un commentateur (« *comme pour l'amiante, le tabac, le ddt etc* »), le schéma fut

²²⁰ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°70

²²¹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaires n°5 et 64

²²² Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°6

²²³ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°20

²²⁴ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°37

²²⁵ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°21

²²⁶ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°49

²²⁷ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°59

²²⁸ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°14

²²⁹ Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°55

²³⁰ Ibidem.

²³¹ ORESKES Naomi, CONWAY Erik M., *Les marchands de doutes*, Paris : Le Pommier, 2010, 524p.

systématiquement le même pour le tabac, les pluies acides, le ddt, et autres. En effet, de multiples commentaires vont dans ce sens :

- « *mais oui ces entreprises, experts et lobbies qui ont instauré le doute pour défendre leurs intérêts sont criminels. Mais l'opinion publique les a cru car c'était plus confortable de se dire que le réchauffement climatique n'existe pas* »²³²,

- « *Vous n'avez pas compris, les scientifiques embauché par les lobby le sont uniquement dans le but de nous faire croire que la communauté scientifique doute et est divisé sur la question, alors que ce n'est pas le cas. Ils ne sont payés que pour vous faire douter, c'est devenu leurs métiers, ils ne sont plu expert ou scientifique mais des employés des lobbys dans le seul but de faire douter les gens et leurs faire gagner du temps afin de vendre ce qu'ils leurs restent encore sous les bras.* »²³³.

Certains énoncés identifient d'autres responsables de cette manipulation, dénonçant un déni instrumentalisé par les pouvoirs politiques corrompus. La **deuxième caractéristique** est le rejet de l'assertion climatosceptique selon laquelle le réchauffement climatique s'explique par les cycles naturels du climat (cycles de Milankovitch). Les internautes attestent ici que bien qu'il existe un changement naturel et cyclique du climat, le phénomène actuel ne serait pas naturel au vu de sa rapidité ; sa courte échelle de temps. Le **troisième élément** récurrent dans les énoncés est la critique des personnalités climatosceptiques françaises que sont François Gervais et Claude Allègre :

- « *on l entend plus le Allègre on dirait qu il fait moins le malin !!!!* »²³⁴,

- « *Claude Allègre n'a pas été en reste pour semer le doute. Et dire qu'il a été ministre de l'Education Nationale !* »²³⁵.

Les **trois dernières caractéristiques**, bien que moins présentes dans les énoncés, sont la défense de la méthode et du consensus scientifique (4), la mise en avant du forçage radiatif du CO₂ (5) et, enfin, le rejet de la référence faite au réchauffement climatique du Moyen Age pour relativiser le processus actuel (6).

Une nouvelle catégorie rassemblant le même nombre de commentaires sera appelée le « **climato-alarmisme** ». Sa **première caractéristique** est la dénonciation de l'inaction à l'égard de la crise climatique. Celle-ci est imputée aux différents acteurs que sont les pouvoirs politiques, les citoyens, les entreprises, ou encore l'inaction généralisée. Régulièrement apparaît la volonté de punir pouvoirs publics et entreprises qui, selon une majorité, devraient être jugés pour « *crime contre l'humanité* »²³⁶, et, pour d'autres, « *être enfermés à vie avant lynchage public* »²³⁷, ou encore subir de « *lourdes amendes* ». Un

²³² « Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°77

²³³ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°

²³⁴ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°69

²³⁵ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°80

²³⁶ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaires n°39 et 40

²³⁷ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°40

internaute ira encore plus loin en dénonçant la contribution consciente au réchauffement climatique, employant les termes suivants ;

- « *Et je me demande comment on peut être fier de participer en connaissance de cause à un tel désastre* »²³⁸.

Ces accusations vont de pair avec le refus d'une responsabilité partagée, **deuxième caractéristique** du corpus. Ce trait se dégage clairement dans plusieurs commentaires exposés ci-après :

« *J'ajouterais enfin que nos élites sont les seuls à blâmer car il avait : Le savoir et le pouvoir ... et ils ont fait un choix, celui qui nous mène à cette situation aujourd'hui .. ce sont les seul coupables* »²³⁹,

« *Va falloir rendre des comptes ils savaient depuis longtemps, l'impact des consommateurs est minime par rapport aux multinationales , ce sont des criminels !!* »²⁴⁰.

Régulièrement, ce sont les élites (pouvoirs politiques et multinationales) qui sont pointées du doigt. **Le trait prédominant suivant** est l'évocation répétée d'un phénomène en expansion, d'une urgence qui se dresse devant nous. Les internautes s'inquiètent de la croissance du phénomène ou de ses causes, représentant une motivation à agir pour certains, un découragement pour d'autres. En voici deux citations :

- « *vous n'avez aucune idée des émissions de GES qui se développent partout dans le monde* »²⁴¹,

- « *(...) savez vous ce qu'est une courbe exponentielle. .. elle as commencé il y as 40 ans...* »²⁴².

Quatrièmement, un nombre conséquent de commentaires remettent en question notre système économique capitaliste, et, plus précisément la course au profit ainsi que « *tous les systèmes polluants (transports, commerce, mondialisation, agriculture intensive et industrielle etc...)* »²⁴³ en perpétuelle croissance. **Enfin**, le vocabulaire du « crime » est très présent. En effet, les expressions telles que :

« *(...) tue la terre et ses habitants* »²⁴⁴,

« *L' homme tue sa propre planète et rêve d'en détruire d'autres* »²⁴⁵,

« *ce sont des criminels* »²⁴⁶

²³⁸ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°57

²³⁹ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°44

²⁴⁰ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°54

²⁴¹ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°50

²⁴² Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°58

²⁴³ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°48

²⁴⁴ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°42

²⁴⁵ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°55

²⁴⁶ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°54

sont récurrentes. De la même manière, les expressions liées au terme de « catastrophe »²⁴⁷ reviennent régulièrement. Par exemple, « effondrement »²⁴⁸, « désastre »²⁴⁹. Ces motifs sont révélateurs du pessimisme, de l'angoisse, ou autres sentiments associés présents chez les internautes « catastrophistes ».

Troisièmement, c'est le discours climato-idéaliste qui se démarque avec 21 commentaires sur 250, soit 8,4 % du corpus. La **première caractéristique** de cette attitude est la promotion de l'action par certains acteurs cibles. Ces derniers sont le peuple (au niveau individuel) ;

« C'est par le peuple que les solutions pourraient venir ! »²⁵⁰,

et les élites (politiques et entreprises) ;

« A ces politiques et entreprises retardataires et contestataires d'une vérité vérifiée d'en assumer les conséquences »²⁵¹.

De plus, l'effort général et complémentaire est fréquemment promu. C'est par exemple ce qui transparaît dans cet énoncé :

« Maintenant si on veut que les choses changent il faut mettre une grosse pression sur les dirigeants pour l'environnement et être cohérents. On ne peut pas demander au gouvernement de protéger l'environnement un jour et le lendemain dévaliser amazon pour le Black Friday, prendre l'avion ou contester la moindre mesure environnementale qui nous touche. »²⁵².

Mais quelles sont les actions mises en avant ? Il s'agit de l'objet de la **deuxième caractéristique**. Le niveau individuel implique une modification des comportements en termes de consommation, d'alimentation, d'habitude de voyage, etc. En outre, les politiques sont appelés à réagir « notamment en finançant les solutions économes de la transition énergétique »²⁵³. Selon un autre internaute, « les taxes sur le carburant sont bénéfiques »²⁵⁴, par exemple. **En troisième lieu**, le débat autour d'une responsabilité partagée est très présent, avec la majorité des énoncés en faveur à celle-ci;

« Nous sommes tous responsables il est grand temps de changer chacun à son niveau »²⁵⁵,

« C'est bien de blâmer les entreprises (chez qui on achète) et les politiques (que l'on a élu) puisque effectivement il n'ont pas fait le nécessaire. Mais n'oublions pas que ce "résultat"

²⁴⁷ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°36

²⁴⁸ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°50

²⁴⁹ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°57

²⁵⁰ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°15

²⁵¹ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°16

²⁵² Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°23

²⁵³ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°16

²⁵⁴ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°27

²⁵⁵ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°17

on en est aussi grandement responsable. La très grande majorité du "peuple" est bien plus occupée à consommer frénétiquement plutôt que d'essayer de lutter contre le réchauffement climatique »²⁵⁶.

Quatrièmement, le rejet de notre système économique (climato-alarmistes) laisse place à la présentation d'alternatives. Dès lors, la « décroissance » ou encore la « croissance verte internationale unanime »²⁵⁷ sont évoquées.

Enfin, l'attitude climatosceptique est à peine perceptible, avec seulement 14 commentaires sur 250, soit 5,6%. Au vu de la petite taille du corpus, aucune distinction pertinente n'a pu être établie entre une ligne dure et modérée du climatoscepticisme. En outre, seuls deux arguments sont assez récurrents pour pouvoir apparaître dans notre analyse. Par ailleurs, ces mêmes arguments transcendent tous les énoncés sceptiques étudiés jusqu'alors. **Le premier** est l'assertion d'un réchauffement s'inscrivant dans le cadre de cycles naturels du climat. En effet, son instabilité est l'argument majeur en vue de décrédibiliser le phénomène actuel ; avec pour illustrations contradictoires les réchauffements du Moyen Age ;

« Et les réchauffements climatiques au moyen-âge on l'explique comment ? »²⁵⁸,

ainsi qu'avant l'existence des êtres humains ;

« Comment se fait-il qu'il y avait des changements climatiques alors qu'il n'y avait pas d'humains ? »²⁵⁹.

La deuxième caractéristique des climatosceptiques du Monde consiste à remettre en question les travaux des climatologues ainsi que le consensus scientifique. Le narratif de manipulation des « experts » à des fins financières est l'argument majeur de ce discours, tel qu'illustré dans l'extrait suivant :

« Les entreprises ne sont pas les plus efficaces pour apporter le doute . Les experts et tous ceux qui se présentent comme experts sont les plus à même de porter le doute !!!???... »²⁶⁰.

Pour conclure avec le corpus du journal Le Monde, il n'existe pas de dénominations des autres attitudes ou d'auto-description dans les énoncés étudiés. Nous n'avons donc pas prévu de section à cet effet.

²⁵⁶ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°20

²⁵⁷ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°24

²⁵⁸ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°1

²⁵⁹ Cfr. annexe 1. Document D - Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°2

²⁶⁰ Ibidem.

1.4. Le Figaro

a. Attitudes

L'attitude la plus perceptible du corpus est le climatoscepticisme, avec 86 commentaires, signifiant un ratio de 34,4%. Au vu de ce corpus conséquent, une distinction a pu être établie entre un courant « fort » et un courant « modéré ». Les attributs principaux du premier seront exposés comme suit. **Tout d'abord**, la confusion entre événement météorologique et tendance climatique est récurrente. En effet, nombreux sont les internautes avançant l'argument des basses températures ressenties pour contester l'existence du réchauffement climatique. En voici quelques exemples :

« Stop arrêtez avec votre réchauffement climatique je suis dans le Jura et j ai encore le chauffage »²⁶¹,

« 3° à Nantes selon Pascal Praud. La preuve qu'il n'ya pas de réchauffement climatique »²⁶².

Secondement, de manière plus drastique, certains rejettent le RC sous prétexte que nous traverserions une période de refroidissement global ou que celle-ci serait à venir. Cet argument, nous le verrons, sera également très présent dans le corpus américain. **Troisièmement**, les énoncés s'emploient résolument à retirer toute légitimité et crédibilité aux climatologues ainsi qu'à leurs conclusions. En guise d'illustration, les deux citations suivantes :

- « Tous les modèles des climatologues sont en train de capoter »²⁶³,

- « Non la communauté scientifique ne s'accorde pas pour dire »²⁶⁴.

Quatrièmement, l'argumentaire de manipulation est encore très présent dans les commentaires et se décline en plusieurs éléments. Certains dénoncent la manipulation des individus dans leur faculté de raisonnement, parlant de « *cerveaux conditionnés* »²⁶⁵. D'autres rejettent ce qu'ils considèrent comme des tentatives de culpabilisation à l'égard de la crise climatique ;

- « On est en train s'affoler et de culpabiliser les gens sur le devenir de la planète et de leur faire prendre des décisions contraires à leur bonheur et à leur santé »²⁶⁶.

Enfin c'est aussi un projet de manipulation politique qui est dénoncé tel que dans la citation suivante :

- « Mais la raison de cette peur rabâchée est bien sûr un projet politique »²⁶⁷.

²⁶¹ Cfr. annexe 1. Document E - « Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°6

²⁶² Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°10

²⁶³ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°55

²⁶⁴ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°57

²⁶⁵ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°7

²⁶⁶ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°16

²⁶⁷ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°17

Finalement, **la cinquième caractéristique** est la remise en question, voire le bannissement des informations publiées par la presse, et tout particulièrement par le Figaro. En effet, les commentateurs ont plusieurs fois signalé les objectifs visant à faire peur, l'absence de caractère scientifique du contenu de l'article, voire la présence d'informations éminemment fausses ;

- « Stop à votre tentative désespérée de vouloir prouver votre réchauffement. On bidouille comme on veut les images !!! C'est de l'intox ! »²⁶⁸.

Les particularités des énoncés climatosceptiques modérés sont plus abondantes et seront résumées comme suit. Sans surprise, **la première tendance** est l'attribution du RC à un phénomène naturel. Pour nombre d'individus, il s'agirait tout simplement d'un cycle naturel consistant en l'alternance de périodes glaciaires et interglaciaires ;

- « il y a deux cycle celui du réchauffement et du refroidissement . On arrive dans le cycle de réchauffement »²⁶⁹,

- « la Terre est actuellement dans une période froide, dite "interglaciaire" »²⁷⁰.

D'autres expliquent le réchauffement climatique par l'activité géologique de la planète. Cet extrait est particulièrement représentatif :

- « La terre est formé de quoi d un noyaux ensuite d une croûte qu est ce qui a formé les continents ce sont des volcans qui au fur et à mesure des millions d année ont formé la croûte terrestres qui ont petit à petit formé la croûte terrestre il il y a eu déchirure au fur et à mesure et les continents se sont formé petit à petit. Des cheminée volcanique existe toujours et au fur et à mesure toute cette lave reviens à la surface. Les volumes qui sont ressorti par cela doivent trouvé une place. Notre terre est ronde et lorsque vous placé un poids sur une surface celles ci bouge et donc pour le moment nous commençons à avoir un changement de pôles d ou les continents commence à bougé peut a peu et certains vont se refroidir et d autres se réchauffer! »²⁷¹.

D'aucuns optent pour des arguments alternatifs tels que le refus de la particularité du réchauffement actuel justifié par l'optimum climatique médiéval, par un réchauffement présent avant même le début de l'ère industrielle, le déplacement des pôles magnétiques, la variation de l'insolation, et autres. **La deuxième tendance** est l'assertion répétée de l'absence de preuve corroborant l'origine anthropique du changement climatique. Par exemple ;

- « Le soucis dans cette théorie c'est qu'il n'y a aucune preuve scientifique pour l'affirmer et le peu qu'il y a c'est plus de l'esbroufe que de véritables preuves scientifiques... »²⁷²,

²⁶⁸ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°29

²⁶⁹ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°25

²⁷⁰ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°38

²⁷¹ Ibidem.

²⁷² Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°13

- « aucunes études scientifiques a ce jour ne prouvent que le réchauffement climatique soit du exclusivement a l'activité humaine .. »²⁷³.

Troisièmement, les arguments de manipulation répondent régulièrement à l'appel. A l'œuvre, principalement des dirigeants, des scientifiques, l'État, ou encore les pays occidentaux. Elle s'inscrirait, entre autres, à des fins économiques, c'est-à-dire « *pour vous faire des tunes* »²⁷⁴. **Quatrièmement**, il s'agit de remettre en question le rôle du CO₂ à l'égard de la crise actuelle. Tandis que certains commentateurs décideront d'une inversion de la relation de causalité entre émissions et changement climatique ;

- « *oui le CO2 augmente mais cela est-il du seul fait de l'homme ? N'est-il pas également une conséquence du réchauffement climatique ?* »²⁷⁵,

d'autres affirmeront que le CO₂ augmente tandis que les températures baissent, ou encore souligneront l'origine naturelle du dioxyde de carbone, provenant des énergies fossiles elles-mêmes émanant de la Terre. **Cinquièmement**, les climatologues défendant la thèse du réchauffement climatique, parfois qualifiés de « *pseudo scientifique* »²⁷⁶, font l'objet de tentatives répétées de dé-légitimation lorsque les énoncés remettent en question le consensus scientifique ;

- « *l'activité humaine responsable est loin de faire l'unanimité au sein de la communauté scientifique* »²⁷⁷,

doutent de l'indépendance des scientifiques ;

- « *la science qui travaille en toute indépendance est très claire la dessus. L'homme ne peut pas influencer le climat* »²⁷⁸,

ou encore prétendent que les connaissances actuelles ne sont pas en mesure d'affirmer quoi que ce soit ;

- « *Le climat (on devrait dire les climats, mais acceptons cette approximation) est un système non linéaire chaotique qui est "régulé" par un nombre de facteurs encore pas tous connus* »²⁷⁹.

Enfin, certains commentateurs affirment que l'Homme n'a pas la pouvoir de dérégler le climat, allant parfois jusqu'à critiquer l'égoïsme des êtres humains, se croyant le « *centre de l'univers* »²⁸⁰.

²⁷³ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°39

²⁷⁴ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°25

²⁷⁵ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°22

²⁷⁶ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°1

²⁷⁷ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°54

²⁷⁸ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°70

²⁷⁹ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°21

²⁸⁰ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°70

Finalement, apparaît quelques fois la tentative de décrédibiliser le réchauffement climatique par la mise en évidence de l'absence de consensus autour de son appellation :

- « Réchauffement 🤔, Dérèglement 🤔, Changement 🤔, quand vous le saurez rappelez-moi »²⁸¹.

Cet argument est présent dans les deux sous-catégories présentées ci-dessus.

Par la suite vient la **deuxième attitude**, le **contrediscours au climatoscepticisme**, avec 78 commentaires, représentant 31,2% du corpus. **La caractéristique principale** de ces énoncés est le rejet de toute confusion entre événements météorologiques et tendance climatique. **Deuxièmement**, divers commentaires visent à illustrer le réchauffement climatique par différents moyens. Le premier est d'exposer une situation locale révélatrice pour l'internaute :

- « Bonsoir j'ai vécu pendant 18 ans en France comté à Besançon en tout cas à serre les sapins. Ce que je retiens :- Jusqu'à mes 15 ans on avait les écoles et les collèges et mêmes les lycées fermés, - des bus qui faisaient des drift sur le verglas, - des maîtres et maîtresses incapables de se déplacer Jusqu'à l'établissement, - des trajets en luge ou en sac poubelle avec l'incontournable tenu combi. Depuis 10 ans quelques flocons de temps en temps, la canicule l'été, une déperdition de l'eau (lac saint point entre autre), une fonte des neiges en altitude (metabief/mont dor). Depuis 10 ans pas un seul Noël sous la neige mais pas mal de pâques sous la neige... Quelque chose à rajouter ? »²⁸².

D'autres évoqueront des souvenirs de « l'ancien temps »²⁸³, ou de leur enfance ;

- « Gamin j'allais avec mon père sur les hauts du village de FITOU dans l'Aude environ 318m d'altitude chercher des huîtres fossilisées certaines pouvaient atteindre 80cm de long. Cette commune est en bord de mer actuellement. Tout ça pour vous dire que la mer Méditerranée était par un passé lointain bien largement au dessus de son niveau actuel. »²⁸⁴.

C'est aussi la fonte de la banquise et la mention d'autres conséquences du RC qui sont citées :

- « 6ème extinction de masse de la biodiversité, 7ème continent de plastique, disparition des insectes, fonte des glaces et du permafrost, hausse des catastrophes naturelles... Non, y a pas à dire. Tout va bien »²⁸⁵.

La caractéristique suivante est l'accent mis sur la tendance des températures à la hausse :

²⁸¹ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°11

²⁸² Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°102

²⁸³ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°168

²⁸⁴ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°170

²⁸⁵ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°172

- « Mais regardez la tendance.. Elle est sans équivoque. Decembre 2010 n'empêche pas que l'année 2018 a été la plus chaude jamais enregistrée en France. Les 4 dernières années ont été les 4 plus chaudes dans le monde... »²⁸⁶.

Quatrièmement, l'arme de la science est très prisée. Tandis que des internautes s'attarderont à défendre le consensus, d'autres garantiront la légitimité des climatologues à exprimer ces résultats. De plus, plusieurs commentateurs se risqueront à une explication « scientifique » du phénomène :

- « Mais je vais essayer de faire simple pour toi: L'effet de serre augmente depuis l'ère industrielle ça c'est prouvé. Et elle ne cesse de grimper on bat des records chaque année. Et l'effet de serre ben ça rend globalement la terre plus chaude. Cqfd »²⁸⁷,

- « Le CO2 augmente on est d'accord ? Du coup l'effet de serre augmente forcément... Des records de CO2 sont dépassés chaque année ça vient pas de nulle part... »²⁸⁸.

Cinquièmement, les énoncés s'opposent fréquemment à l'argument climatosceptique prétendant que le réchauffement climatique s'inscrirait dans un cycle naturel. L'infirmité de ce discours repose sur l'importance de ce réchauffement ;

- « Non mais ça n'explique pas le réchauffement massif en cours. Donc c'est anthropique »²⁸⁹,

et sur sa rapidité ;

- « oui mais jamais aussi vite. »²⁹⁰.

Sixièmement, le discours climatosceptique est plus d'une fois décrédibilisé par des énoncés affirmant que nier le changement climatique est du même ordre que prétendre que la Terre est plate.

Finalement, la dernière attitude est celle des « climato-fatalistes ». Elle est toutefois relativement réduite avec 10 commentaires pour 250 (4%). **Tout d'abord**, le climato-fatalisme se caractérise par une forme de renoncement vis-à-vis du phénomène. Cela est perceptible dans les extraits suivants ;

- « Le réchauffement continuera c'est ainsi »²⁹¹,

- « Ben si la planète est composée essentiellement d'humains aussi rabat-joie, aussi négatif que certains d'ici, je me dis que c'est pas plus mal qu'elle explose... »²⁹².

²⁸⁶ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°107

²⁸⁷ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°118

²⁸⁸ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°119

²⁸⁹ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°126

²⁹⁰ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°139

²⁹¹ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°89

²⁹² Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°87

Ensuite, ce processus est régulièrement perçu comme ne menant qu'à une issue fatale, à laquelle on ne peut plus échapper car il est « *trop tard* »²⁹³ - **deuxième caractéristique**. Enfin, ces derniers éléments impliquent l'absence de marge de manœuvre. En conséquence, l'adaptation est vue comme la seule action possible à l'égard du changement climatique :

- « *s'adapter est le plus important* »²⁹⁴.

b. (Auto-)dénominations et description de l'*out-group*

Climatosceptiques

Le groupe destinataire auquel les énoncés climatosceptiques entendent s'opposer est parfois qualifié de « *gauchistes* »²⁹⁵ ou de « *climatoalarmistes* »²⁹⁶ dont le discours ne serait rien d'autre que du « *blabla* »²⁹⁷, une « *disquette* »²⁹⁸. Néanmoins, les internautes modérés décrivent régulièrement leur attitude comme suit :

- « *Les "climatosceptiques" ne nient pas le réchauffement climatique.. ils nient l'idée que cela vienne de l'activité humaine* », « *Le terme climato-sceptique ne dit pas que ces gens là ne croient pas que le climat change... Il pose juste un doute sur son origine uniquement anthropique. Et il pose un deuxième doute sur le fait que cette évolution soit une mauvaise chose. Et il pose un troisième doute sur la nécessité de torpiller notre civilisation sur des bases aussi fragiles* »²⁹⁹,

- « *les climato_septiques ne nient pas le réchauffement, ils nient le fait que ce réchauffement serait exclusivement du a l'homme !!* »³⁰⁰.

De manière générale, il s'agit de définir le climatoscepticisme comme une perspective remettant en cause le rôle des activités humaines dans le réchauffement climatique et non pas le processus dans son ensemble.

Contrediscours au climatoscepticisme

Hormis les « *negationniste* »³⁰¹, aucun nom n'est attribué aux internautes climatosceptiques. Néanmoins, plusieurs commentaires s'attardent à décrire leur attitude. Selon les citations relevées, les

²⁹³ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaires n°94 et 245

²⁹⁴ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°90

²⁹⁵ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaires n° 3 et 238

²⁹⁶ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°5

²⁹⁷ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°52

²⁹⁸ Ibidem.

²⁹⁹ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°12

³⁰⁰ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°30

³⁰¹ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°124

climatosceptiques sont de « *mauvaise foi* »³⁰². Ils « *ne veulent pas remettre leur confort en cause* »³⁰³ pour « *tenter d'améliorer les choses* »³⁰⁴. Toutefois ;

- « *les climatosceptiques ne veulent pas se sentir responsables des dégâts causés à la planète ni changer leurs petites habitudes .. donc ça les arrange d'être sceptiques* »³⁰⁵.

De plus, les climatosceptiques sont « *le genre de personnes qui confondent dérèglement météo et réchauffement climatique* ». Enfin, leur discours est plusieurs fois qualifié de « *sophisme* » voire carrément d'« *anti-scientifique* »³⁰⁶.

A nouveau, aucune auto-appellation/description n'est présente dans le corpus de commentaires s'opposant au discours climatosceptique.

³⁰² Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°140

³⁰³ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°144

³⁰⁴ Ibidem.

³⁰⁵ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°158

³⁰⁶ Cfr. annexe 1. Document E - Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°117

2. QUOTIDIENS AMÉRICAINS

2.1. The New York Times

a. Attitudes

Le corpus du New York Times est fortement diversifié, laissant apparaître six attitudes distinctes.

L'attitude la plus présente est celle des climato-idéalistes avec 50 commentaires, constituant 20% du corpus. Ces énoncés se démarquent **tout d'abord** par l'accent mis sur l'action climatique. Pour les internautes, il s'agit particulièrement d'agir au niveau individuel par une transformation conséquente de notre mode de vie. Cela passe par des moyens de transport moins polluants mais également une révolution de notre système énergétique, par l'achat de produits plus écologiques, par nos habitudes alimentaires, etc. Ainsi, un commentateur résumera certains des points récurrents dans les énoncés comme suit :

- *"It's guna take some effort and discipline. That's okay. Start where you can. Also stop extreme, or cut your shopping in 1/2, especially this time of year. Travel less or with greater discernment. Avoid most plastic. Research. Go vegan. Shop vintage/reused. Vote smart. Etcetera."*³⁰⁷,

- *"I have panels and I love them I also drive to work in an electric fiat. Love it. We do not have to buy oil from these mfs. We do not need plastic bags! People are not powerless. We have no one to blame."*³⁰⁸.

C'est également l'action citoyenne qui est promue par l'intermédiaire du vote ;

- *"get leaders who understand and commit to a radical change"*³⁰⁹,

et encore l'avancement de mesures de régulation sur le secteur industriel, la favorisation des énergies renouvelables, la volonté d'adaptation et d'atténuation et, plus globalement, le changement. **Deuxièmement**, nombreux énoncés évoquent l'urgence, le temps de l'action;

- *"It's time to make a choice"*³¹⁰,

- *"the climate crisis is a manmade global emergency requiring immediate solutions everywhere"*³¹¹,

³⁰⁷ Cfr. annexe 1. Document G - "U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°38

³⁰⁸ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°45

³⁰⁹ Cfr. annexe 1. Document F - "Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°11

³¹⁰ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°12

³¹¹ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°15

- *"We must start seriously weaning the world's economy off fossil fuels NOW"*³¹².

L'expression de cet impératif va régulièrement de pair avec la qualification du réchauffement climatique de « menace existentielle » :

- *« I cannot put this existential threat out of my mind, or spirit for long »*³¹³,

ou de « drame » :

- *« A drama of existential proportions »*³¹⁴.

Troisièmement, le système économique capitaliste apparaît à plusieurs reprises comme l'origine du problème. Les internautes évoquent surtout la problématique de la surconsommation:

- *"the only thing is that our capitalist society thrives on our over consumption of products"*³¹⁵,

- *"Yes industry and governments have a bigger role to play but consumerism drives industry"*³¹⁶.

Enfin, une attitude plus radicale est perceptible dans de multiples énoncés appelant parfois à la protestation, et parfois évoquant la surpopulation et, en réaction, la nécessité de réduire la démographie.

Le prochain courant est celui du « climato-fatalisme » avec un chiffre de 22 énoncés pour 250 représentant 8,8% du corpus du New York Times. « Il est trop tard », « le phénomène est irréversible », « il n'y a plus de marge de manœuvre » sont des arguments récurrents et inextricablement liés chez les climato-fatalistes. En voici quelques exemples illustratifs :

- *"the problem is people who have no concept of science or history think they can stop it"*³¹⁷,

- *"(...) has already degraded the planet to such an extent that it probably will not recover to conditions that existed even 50 years ago"*³¹⁸.

Ensuite, beaucoup affirment avec amertume que l'humanité est condamnée ;

- *"tragically the rest of humanity, and the planet, will go down right along with them"*³¹⁹,

- *"We're fu**ing doomed"*³²⁰.

Au-delà des êtres humains, la planète est également considérée comme courant à sa perte :

³¹² Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°24

³¹³ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°10

³¹⁴ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°24

³¹⁵ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°16

³¹⁶ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°21

³¹⁷ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°34

³¹⁸ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°59

³¹⁹ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°56

³²⁰ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°38

- *"I fear the world is screwed"*³²¹,

- *"It was a nice planet."*³²².

Il s'agit là de la **troisième caractéristique** de ce corpus. **Finalement**, le dernier attribut de ce discours est la responsabilité imputée à la cupidité, la priorisation de l'argent au détriment de l'enjeu du réchauffement climatique. Cette course au profit est perçue comme la source du problème vis-à-vis duquel les internautes témoignent d'un sentiment de dépassement :

- *"Greed will kill us all"*³²³,

- *"follow the money. That's the real issue"*³²⁴.

Avec 20 commentaires (soit 8% des énoncés), l'attitude climatosceptique est en troisième position. À nouveau, la **caractéristique principale** de ce corpus est d'affirmer que le changement climatique s'opère dans le cadre de cycles naturels. Un internaute se veut d'ailleurs être clair à ce sujet ;

- *"Mankind does not create climate change. That is a natural occurrence."*³²⁵.

Plusieurs arguments sont avancés à cet égard. Tout d'abord, quelques commentateurs attestent que le climat a toujours changé et qu'il changera toujours ;

- « *You cannot stop climate change,its changed before and it will change again.many times* »³²⁶.

D'autres expliquent ce changement par le système solaire, l'orbite de la Terre autour du Soleil ou encore affirment qu'il est « fantaisiste » de croire que l'Homme peut avoir un impact sur le climat de la planète :

- *"Of course we are going to affect the ecology. How could we not? But to think that we can stop the earth's climate cycles from changing is pure fantasy"*³²⁷.

Deuxièmement, l'argumentaire de manipulation à des fins financières est récurrent. De plus, certains internautes désignent régulièrement Al Gore à l'origine de la manœuvre;

- *"No, actually its fools like YOU who are buying into Al Gores BS and making him a Billionaire in the process."*³²⁸.

Finalement, de multiples commentaires s'emploient à délégitimer les internautes défendant la thèse du RC. Aussi, les interlocuteurs sont tantôt « stupides » ;

³²¹ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 15 décembre 2019, Commentaire n°55

³²² Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°54

³²³ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°57

³²⁴ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°38

³²⁵ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°12

³²⁶ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°10

³²⁷ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°14

³²⁸ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°2

- « *Just remember, ignorance can be cured with knowledge, but you can't fix stupid* »³²⁹,

tantôt n'ont aucune connaissance scientifique ;

- « *You wouldn't know science if it smacked you right in the face.* »³³⁰.

En outre, l'on observe des oppositions récurrentes au discours climato-alarmiste. Cet élément sera développé dans le point consacré aux (auto)dénominations et descriptions des attitudes.

La quatrième attitude est celle des climato-alarmistes avec un rapport de 7,6%. **La première caractéristique** des énoncés climato-alarmistes est le ton critique adopté à l'égard du système économique et financier, impliquant la priorisation du profit face à l'enjeu climatique. En effet, pour beaucoup, les profits de court-terme se font aux dépens de l'avenir de la planète, menant à sa destruction. **La deuxième distinction** se situe dans l'expression d'une inquiétude relative aux générations futures. En ce sens, beaucoup de commentateurs s'inquiètent de l'héritage laissé à leurs enfants ;

- « *a beautiful legacy for our children* »³³¹,

- « *Then our children and their children are doomed to suffer* »³³².

Les caractéristiques suivantes sont moins présentes mais ne sont pas négligeables pour autant. **La troisième** est le vocabulaire employé, au caractère alarmiste à l'égard du changement climatique. Ainsi, les internautes parleront de ;

- "*one of the worst tragedy of the commons*"³³³,

- "*apocalyptic nightmare*"³³⁴,

- "*upcoming climate catastrophes*"³³⁵.

A la différence des énoncés fatalistes, les climato-alarmistes soulignent l'existence d'une marge de manœuvre, la possibilité d'intervention motivée par l'idée que la « catastrophe » est inévitable ;

- « *The shame of it is that the upcoming climate catastrophes are preventable* »³³⁶,

- « *if we do not intervene it will be the end* »³³⁷.

³²⁹ Ibidem.

³³⁰ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°4

³³¹ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°65

³³² Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°69

³³³ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°45

³³⁴ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°62

³³⁵ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°66

³³⁶ Ibidem.

³³⁷ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°65

Il s'agit du **quatrième trait caractéristique**. Enfin, le **cinquième** est la préoccupation exprimée à l'égard des conséquences du réchauffement climatique. Nombreux internautes font part des effets du réchauffement au niveau mondial :

- *"Greenland is melting. Glaciers all over the world are melting. Antarctica is slowly falling into the ocean »³³⁸,*

mais aussi à travers leur expérience personnelle comme suit :

- *"Last 10 years or so, every summer drier. Basically no rain this summer/fall. Very little rain this winter. Not one flake of snow, and only a half dozen freezes. First time I've seen it. About half the firs on my acres are dead/dying."³³⁹,*

- *"My hometown is in southern Oregon and it's getting BAD down there every summer. Terrible forestfires and smoke for weeks and weeks. Worried for my family"³⁴⁰.*

Mentionnons également la présence d'un nouveau groupe d'énoncés se caractérisant par le refus de tout idéalisme et par leur « réalisme » quant aux possibilités qui s'offrent à notre société vis-à-vis de la crise climatique. Ce qui rassemble les commentaires « climato-réalistes » (4,8%) est cette tendance de chercher la faille dans le discours dénonciateur, alarmiste, idéaliste ou encore activiste sans pour autant nier le réchauffement climatique ou son origine anthropique. Bien que cette attitude soit faiblement représentée, la fréquence de ce ton dans certains commentaires nous laisse croire qu'elle existe bel et bien. Tout d'abord, comme exposé ci-dessus, le **premier caractéristique** des climato-réalistes est leur attitude critique et terre-à-terre vis-à-vis d'actions climatiques promues par d'autres internautes. Par exemple, un internaute s'attarde sur les bénéfices, les limites et enjeux relatifs aux énergies renouvelables. Un autre, quant à lui, souligne l'inégalité des efforts à entreprendre pour endiguer le problème. Une troisième illustration est celle d'un individu affirmant que la solution n'est ni une révolution, ni l'adoption d'une législation extrême. Le **deuxième caractéristique** est la dénonciation de l'hypocrisie des individus exprimant leur inquiétude, voire exposant leurs efforts dans le contexte de la crise climatique. Selon les énoncés de cette catégorie, les actions ne suivent régulièrement pas les paroles. A titre d'illustration, les individus d'apparence alarmiste ou activiste seraient en fait ceux qui voyagent le plus, laissant une empreinte carbone plus importante que les autres, ou encore qui continuent d'utiliser des bouteilles en plastique. Cela est notamment perceptible dans les extraits suivants ;

- *"Then don't buy those stuff you use. Margaret. Go back to burning wood too cook. Heat up your house with wood burning fireplace. Walk to your work"³⁴¹,*

³³⁸ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°46

³³⁹ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°48

³⁴⁰ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°49

³⁴¹ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°21

- "Keep lecturing others on your electronic device made from petroleum and lithium by big corporations right after you are done playing on a huge man made, indoor ice rink." ³⁴².

b. (Auto-)dénominations et description de l'*out-group*

Seuls les climatosceptiques, à de rares occasions, s'attarderont à décrire et à nommer le groupe extérieur.

Les énoncés climatiques manifestent régulièrement un rejet de l'**attitude climato-alarmiste**. Cela est généralement exprimé par le rire, la moquerie, tel que :

- "TWELVE YEARS UNTIL THE END OF THE WORLD" ³⁴³,

- "Lol. You went full drama queen.", "You're going to be just fine, pumpkin"³⁴⁴.

En outre, le groupe extérieur fait l'objet de plusieurs dénominations dont "*Marxist clown*"³⁴⁵ et "*fool*"³⁴⁶. Finalement, une façon récurrente de décrédibiliser le discours visé est d'affirmer que les prédictions catastrophiques ne se sont jamais réalisées comme le témoigne le suivant extrait:

- « Wasn't the original date for that catastrophe like 20 years ago ????? HAHAHAHAHA What a fool!"³⁴⁷

2.2. The Washington Post

De la même manière que pour le NYT, les commentaires du Washington Post mettent en lumière une pluralité d'attitudes à l'égard de l'enjeu climatique. La plus représentée est celle du contrediscours au climatoscepticisme avec 63 commentaires sur 250, c'est-à-dire un quota de 25,2%. **Tout d'abord**, la majorité des énoncés s'emploient à délégitimer les internautes climatosceptiques par plusieurs moyens. Le premier est de dénoncer le manque d'éducation d'un commentateur. Le deuxième est d'affirmer que l'interlocuteur n'est pas un expert, n'a pas de connaissances en matière de climat, ou encore, qu'il est franchement ignorant. Ce dénigrement s'accompagne régulièrement d'autres tentatives de décrédibilisation des internautes climatosceptiques. En ce sens, l'infantilisation des individus est récurrente et peut s'illustrer comme suit :

- "Cory Cory Cory... (...) A tough pill to swallow, I know, but it is possible that you are not always right"³⁴⁸,

³⁴² Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°16

³⁴³ Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°5

³⁴⁴ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°2

³⁴⁵ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°4

³⁴⁶ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaires n°8,91; Cfr. annexe 1. Document F - The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaires n°2, 53

³⁴⁷ Cfr. annexe 1. Document G - The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°8

³⁴⁸ Cfr. annexe 1. Document H - "The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°62

- *"What are you babbling about now Ben?"*³⁴⁹.

Dans un second temps, la défense des scientifiques ainsi que de leurs travaux reste prédominante. Tandis que certains se contenteront d'ironiser à l'égard du discours climatosceptique ;

- *"What do a bunch of scientists with vast amounts of data and evidence know anyway?"*,

d'autres rappelleront clairement le consensus scientifique ;

*"There is consensus around the world, including NASA"*³⁵⁰,

- *"When actual scientific consensus tells you climate change is real, and that it is largely the result of human behavior, chances are about 999,999 to 1 that they are correct and you are mistaken"*³⁵¹.

Les sources utilisées à cet effet proviennent surtout de la NASA, solide référence pour bon nombre de commentateurs du Washington Post. En outre, d'autres arguments continuent d'affirmer que les faits corroborent la théorie du réchauffement climatique ;

- *"Skepticism is not just an opinion it is a concise examination of all the facts. In this case the facts are legion"*³⁵²,

ou encore rappellent le fonctionnement de la méthode scientifique ;

- *"Peer reviewed research that leads to workable and proven solutions"*³⁵³.

La troisième caractéristique de ce corpus est l'argumentaire de manipulation à l'œuvre des pouvoirs politiques à des fins financières. Néanmoins, d'autres acteurs y participeraient telles que de grandes corporations finançant des scientifiques « marchands de doutes » afin de perpétuer leur business. Un internaute fera d'ailleurs référence à un article portant sur le déploiement de campagnes de relations publiques par Exxon Mobile et autres entreprises afin de miner la science du climat ;

- *"A fun article detailing how Exxon and possibly others developed a PR campaign to undermine climate science. But it's 97% of the world's scientists who are wrong"*³⁵⁴.

Le quatrième attribut de ce corps d'énoncés est l'opposition régulière à l'argument climatosceptique du changement climatique comme cycle naturel. Afin d'infirmer ces stipulations, les objections pleuvent. Non, le réchauffement climatique ne serait pas un « phénomène linéaire » ;

- *" (...) you start with an unsupported statement. Who says climate change is linear?"*³⁵⁵,

³⁴⁹ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°69

³⁵⁰ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°47

³⁵¹ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°62

³⁵² Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°59

³⁵³ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°96

³⁵⁴ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°55

³⁵⁵ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°70

- "Babbling, "linear problem world wide"?"³⁵⁶.

Non, les crises de l'ozone et des pluies acides n'ont pas disparu naturellement mais se sont progressivement résorbées suite à l'intervention de l'Homme. Oui, le climat change mais non, ce n'est pas un phénomène naturel;

- "YES, the climate changes...what we're talking about is the ACCELERATION of that change induced by human activity"³⁵⁷,

- "Which is why we know the current round of climate change cannot be natural. Because nothing in nature short of an asteroid strike can change climate this *fast*"³⁵⁸.

Oui, les activités humaines sont bien responsables de cet accroissement rapide de la température moyenne ;

- "Auto accidents can happen for reasons other than human action... but humans can still cause auto accidents"³⁵⁹,

- "CO2 is rising steadily as is the temprature of the planet"³⁶⁰.

Enfin, les énoncés analysés révèlent à plusieurs reprises le paradoxe suivant : les gens font confiance en la science et la technologie pour toute une série d'éléments tels que les interventions médicales, l'ingénierie, le transport, etc. Cependant, le manque de confiance envers la science du climat est manifeste et fléchit cette tendance. Cette contradiction est mise en relief par plusieurs commentateurs ;

- "(...) Yes I trust it. So do you. Do you climb into airplanes? Elevators? Drive a car?"³⁶¹,

- "Jason, if a hundred doctors tell you you need surgery to save your life, do you keep looking for one to tell you otherwise?"³⁶².

Mais quelles sont les caractéristiques du discours auquel ce corpus s'oppose ? Les énoncés sceptiques du Post sont au nombre de 45, constituant 18% du corpus. Tout comme dans les énoncés climatosceptiques étudiés auparavant, deux sous-catégories sont observables : le courant fort d'une part et modéré d'autre part. Chez les « radicaux », l'argument de manipulation est très présent. Il est le **premier attribut** de cette tendance. Celle-ci serait assurée par les gouvernements via la peur, la commande d'études « scientifiques » afin de contrôler la population, pour des raisons financières, et ainsi de suite. **Ensuite**, plusieurs commentaires renvoient à des références climatosceptiques. A la différence des médias européens francophones étudiés, les quotidiens américains ne censurent pas les sources

³⁵⁶ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°71

³⁵⁷ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°83

³⁵⁸ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°92

³⁵⁹ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°100

³⁶⁰ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°103

³⁶¹ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°51

³⁶² Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°65

ajoutées par les internautes. Dès lors, nous tomberons régulièrement sur des sites Internet de différents ordres dont, pour les climatosceptiques radicaux, des articles vantant les mérites des énergies fossiles. **La troisième caractéristique** est le rejet des informations véhiculées par les médias. En ce sens, « pour accéder à la vérité », il importerait de consulter d'autres sources que des « journaux financés par intérêt ». Un internaute visera spécifiquement le Washington Post auquel il n'attribue aucun crédit :

- *"If it's reported in WaPo I would give ZERO credance to the story."*³⁶³.

Un autre sera plus virulent, dénonçant la tentative de lavage de cerveau par la répétition incessante de mensonges. **Quatrièmement**, certains commentateurs affirment que la tendance serait au « *global cooling* »³⁶⁴. Cependant, les explications avancées pour ce phénomène diffèrent. Par exemple, tandis qu'un internaute attribue la potentielle baisse des températures mondiales au phénomène de La Niña, un autre explique que ce refroidissement serait lié au blocage du Gulf Stream par les eaux froides, rendant dès lors impossible toute redistribution de l'énergie de l'équateur vers les pôles. **Cinquièmement**, certains commentateurs iront encore plus loin dans leur rejet du CC en relatant la tendance positive du niveau de vie actuel et futur. En effet, nous serions plongés dans une phase où la durée de vie est plus longue, grâce à une meilleure santé, un mode de vie plus riche dans un environnement plus beau et plus propre. C'est ce que confirmera un internaute en affirmant qu'il n'entreprendrait pas d'action climatique car le "*climate change has been very good to me*."³⁶⁵. **Finalement**, le RC est qualifié de « propagande » ou encore de « canular » de multiples fois tel que l'attestent les citations suivantes :

- *"Nature Climate Change is the Norml Magazine of propaganda. Just as Norml publishes propaganda about marijuana, Nature Climate Change publishes propaganda about climate change. Anything to get their distorted views out into the public"*³⁶⁶,

- *"Most Americans realize this climate change is a hoax."*³⁶⁷.

Les attributs du courant modéré des climatosceptiques ne se démarquent pas des autres abordés précédemment. Aussi, nous rappellerons brièvement ses caractéristiques. Il s'agit **premièrement** de considérer le changement climatique comme un processus strictement naturel. Les arguments appuyant cette assertion sont multiples ; d'une part, l'appauvrissement de la couche d'ozone se serait résorbé tout seul, l'Homme n'aurait donc eu aucune emprise sur ce problème, ni dans son origine, ni dans sa résolution. D'autre part, il est ridicule de considérer que l'Homme peut avoir une quelconque emprise sur le climat, celui-ci étant soit un phénomène linéaire, soit déterminé par le Soleil, ou plus simplement un processus en transformation perpétuelle. **Deuxièmement**, les références climatosceptiques sont nombreuses. La plupart des sources remettent en cause le consensus

³⁶³ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°24

³⁶⁴ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°13

³⁶⁵ Cfr. annexe 1. Document I - "Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°4

³⁶⁶ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°30

³⁶⁷ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°1

scientifique autour de l'origine anthropique du RC ainsi que sa gravité pour l'Homme. D'autres arguments apparaissent mais ne sont pas assez représentés dans le corpus, ils ne seront dès lors pas explicités dans un souci de synthèse.

La troisième attitude se révèle être spécifique à l'article du Washington Post. En effet, il s'agit d'une tendance « anti-trumpiste » et « anti-républicaniste ». Sa présence s'explique par le sujet du second article employé pour le Post, intitulé ; *"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds."*³⁶⁸ L'article, incitant les commentateurs à se prononcer sur l'investissement du gouvernement dans la problématique climatique et environnementale, laisse à penser que cette catégorie n'aurait pas émergé dans un autre contexte. Cette hypothèse se confirme par le nombre restreint de cinq commentaires « anti-trumpistes » dans le corpus de commentaires réagissant au premier article choisi pour le WP, *"The signal of human-caused climate change has emerged in every day weather, study finds."*³⁶⁹ Néanmoins, il est intéressant de voir en quoi la préoccupation des internautes pour la crise climatique est susceptible de déterminer leur attitude vis-à-vis du président Trump, ou, plus largement du parti républicain. Par conséquent, nous décrivons brièvement cette catégorie particulière rassemblant 12% des énoncés. **Dans un premier temps**, le président est régulièrement affublé de surnoms moqueurs de ce type ; « *Orange Cheeto* »³⁷⁰, « *orange turd* »³⁷¹ et « *The stable effing genius* »³⁷². **Deuxièmement**, le ton critique relatif à l'absence de connaissance climatique du président et à son climatoscepticisme est dûment perceptible. Tandis qu'un commentateur soulignera son incompétence;

- « *the electoral college? It was supposed to protect us from total incompetents like the current Prez* »³⁷³,

un autre rejettera la faute de l'inaction sur son scepticisme :

- *"Don't expect anything from our current idiot President. He doesn't believe in science."*³⁷⁴,

- *"Sadly, our President and his Republican cohorts think climate change is a hoax."*³⁷⁵.

Ensuite, c'est la responsabilité du *Grand Old Party* qui est scandée. En effet, les Républicains s'opposeraient au débat sur les enjeux pratiques mêmes du réchauffement. Le parti ne croirait pas au réchauffement climatique et, au-delà de ce fait inadmissible pour les commentateurs, serait complice des dégâts causés par le changement climatique ainsi que responsable d'une manipulation destinée à

³⁶⁸ DENNIS Brady, "Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds.", *The Washington Post*, 23 juin 2020.

³⁶⁹ FREEDMAN Andrew, "The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", *The Washington Post*, 2 janvier 2020.

³⁷⁰ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°107

³⁷¹ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°31

³⁷² Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°52

³⁷³ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°36

³⁷⁴ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°41

³⁷⁵ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°46

servir les intérêts financiers du président. **Quatrièmement**, de nombreux internautes dénoncent l'absence de toute action climatique ou environnementale de la part de l'Administration ainsi la mise à terme de la législation précédent le mandat de Trump. Beaucoup d'internautes s'inquiètent de la destruction environnementale sans précédent à l'œuvre par l'administration actuelle ;

- *"Because he is destroying everything he can get his hands on, unless it makes (him) money!!"*³⁷⁶,

- *"tRump is doing everything he can to accelerate climate change"*³⁷⁷,

- *"Instead the current government is doing everything possible to destroy the environment"*³⁷⁸.

En conséquence, de nombreux individus s'accordent à dire que le gouvernement ne devrait plus rien faire du tout tant toutes ses actions sont catastrophiques ;

- *"I don't think the government should do more.They should be doing less."*³⁷⁹,

- *"I'd be happy if the Federal government could tie their shoes. They are an absolute and complete failure on ALL fronts"*³⁸⁰,

- *"The administration has been moving in the wrong direction regarding international trade, international cooperation, and climate change"*³⁸¹.

Pour les plus révoltés, la destruction causée par l'Administration Trump devrait être considérée comme un crime,

- *« Republicans in Congress are traitors to this country, and even more so, to this planet! The destruction done by the current administration should be a crime. The environment can't survive another 4 years of this »*³⁸².

Afin de mettre fin à ce désastre, la marge de manœuvre se résume à l'expulsion du président par le vote, notre cinquième caractéristique ;

- *« Nothing will happen as long as Trump is in office. More reason to vote him out"*³⁸³.

Avec 27 commentaires, la troisième attitude s'avère être le climato-idéalisme (10,8%). Les arguments des internautes sont tellement diversifiés qu'ils ne sont pas assez récurrents pour être considérés comme caractéristiques du corpus. Par conséquent, le **seul attribut fédérateur** de ces

³⁷⁶ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°44

³⁷⁷ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°49

³⁷⁸ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°54

³⁷⁹ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°33

³⁸⁰ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°45

³⁸¹ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°50

³⁸² Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°37

³⁸³ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°47

énoncés est la promotion de l'action à plusieurs niveaux et par différents moyens. Au niveau individuel, les commentateurs rappellent tout d'abord l'importance du vote comme le montrent les exemples suivants ;

- "Gotta vote them out! That's our only hope"³⁸⁴,

- "Voting for someone who believes in climate change would be step number one."³⁸⁵.

Au-delà du vote, chaque personne peut notamment agir sur son mode de consommation, d'alimentation, passer aux énergies renouvelables, etc. ;

- "YOU want change, start by yourself! Go Solar, buy an electric car, bike, etc. change lightbulbs for LED's"³⁸⁶,

- "Go vegan"³⁸⁷.

Au niveau fédéré et fédéral, de multiples commentaires appellent le gouvernement à s'investir dans l'environnement et le climat ;

- "Government can also incentivize companies to do environmental packaging"³⁸⁸,

- "Here's an action list for the feds: Reinstate all the previous EPA regulations that the Trump administration has removed, put very high tax rates on the ultra rich and high tax rates on the wealthy (bc they support pollution), (...)"³⁸⁹.

Enfin, 10 commentaires s'avèrent être très critiques vis-à-vis des internautes s'affirmant activistes et alarmistes mais, dans les faits, non réellement préoccupés par la crise climatique. Dans un souci de facilité, nous appellerons ce courant « contrediscours à la climato-hypocrisie et au climato-minimalisme ». Etant donné que nous ne retenons que les ensembles rassemblant au minimum 10 énoncés, nous décrirons brièvement cette tendance, représentant 4% du corpus. Celle-ci apparaît tout de même, mais de manière encore plus réduite, dans d'autres corps d'énoncés. Deux éléments caractérisent ces commentaires. **Tout d'abord**, ceux-ci dénoncent l'hypocrisie des individus d'apparence interloqués et investis par la problématique : ceux-ci se priveront-ils réellement pour agir au niveau environnemental ? Les arguments soutenant ce scepticisme sont multiples. Si les individus souhaitaient vraiment une action renforcée du gouvernement pour le climat, ils conduiraient déjà des plus petites voitures plutôt que des SUV. S'ils étaient réellement préoccupés par la crise climatique, ils n'éliraient pas des « crétins qui nient le changement climatique », ne se plaindraient pas des restrictions imposées, accepteraient de consacrer plus d'argent pour payer leur énergie, etc. **Enfin**, ces énoncés dépeignent

³⁸⁴ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°11

³⁸⁵ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°21

³⁸⁶ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°14

³⁸⁷ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°26 ; Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°46

³⁸⁸ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°15

³⁸⁹ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°16

régulièrement les individus non réellement préoccupés par l'enjeu climatique de façon relativement péjorative ;

- «*The other 1/3 is LowQ #Foxwashed* »³⁹⁰,

- «*Americans are greedy and very short term orientated. They don't have the skills to make a long term commitment for what is needed. Unfortunately the greed is there and they can't commit to long term. (...) People are afraid of change and until they face their fears this will take too long and calamity will happen.*»³⁹¹.

b. (Auto-)dénominations et description de l'*out-group*

Contrediscours au climatoscepticisme

Les climatosceptiques sont régulièrement appelés « *climate deniers* » ou « *clueless denier* » par ce corpus. Pour les internautes de cette catégorie, les sceptiques sont des individus trop stupides pour réaliser leur propre stupidité, se contentent de suivre la tendance et vivent dans une bulle « de droite », nageant en pleine fiction. Leur discours est qualifié d'illogique, de "*gobbledygook*"³⁹², ou encore de "*brainless argument*"³⁹³.

Climatoscepticisme

La seule dénomination de l'*out-group* dans le discours climatosceptique est celle de « *suckers* ». Pour les climatosceptiques, l'internaute défendant la réalité du RC croit aveuglément en la science du climat alors que celle-ci se serait trompée sur d'importants éléments ;

- "*So even though they have been wrong about some pretty important things, you still blindly trust.*"³⁹⁴.

De plus, les mêmes internautes accorderaient une confiance aveugle aux diagnostics des médecins ainsi qu'à la science financée par le gouvernement.

En outre, l'unique auto description de l'attitude est celle d'un internaute affirmant que l'individu climatosceptique croit en une théorie testée et dont le fonctionnement fut prouvé :

- "*That was a theory, put into action, tested and proved to work*"³⁹⁵.

³⁹⁰ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°56

³⁹¹ Cfr. annexe 1. Document I - The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°57

³⁹² Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°178

³⁹³ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°100

³⁹⁴ Cfr. annexe 1. Document H - The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°6

³⁹⁵ Ibidem.

2.3. Wall Street Journal

a. Attitudes

Les deux catégories les plus représentées dans le corpus de Wall Street Journal sont le climatoscepticisme d'une part et le contrediscours au climatoscepticisme d'autre part avec 49 commentaires pour chacune (soit deux fois 20, 4%). Nous commencerons par exposer l'attitude sceptique afin de prendre connaissance des arguments auxquels s'oppose le contrediscours au climatoscepticisme.

A nouveau, il est possible de distinguer un courant climatosceptique fort ainsi que modéré. Néanmoins, nous commencerons par exposer les caractéristiques communes de ces deux tendances afin de n'avoir plus qu'à exposer les particularités propres à chacune par la suite. Chaque caractéristique ayant déjà été développée dans le cas d'autres corpus climatosceptiques ne sera pas approfondie ou à nouveau illustrée par des citations de commentaires. **La première contiguïté** des deux courants est la délégitimation des climatologues et de leurs recherches (i.e. la remise en question du consensus scientifique, la critique de l'état des connaissances climatiques, l'accent mis sur la non-réalisation des prédictions des scientifiques). **Ensuite**, vient l'argumentaire de manipulation ; des agences gouvernementales motivées par des agendas politiques, par des intérêts financiers, des politiques se faisant passer pour des scientifiques, et ainsi de suite. **Le troisième argument** fédérateur est la critique de potentielles réglementations climatiques telles que les taxes carbone ou la suspension de l'utilisation des énergies fossiles. **Le quatrième** est de pointer du doigt une instrumentalisation du changement climatique à des fins idéologiques ; l'enjeu devenant un dogme, une religion, une croyance. **En cinquième lieu**, il s'agit d'entretenir toutes sortes de préjugés autour de la jeune activiste climatique Greta Thunberg; "*Extremist Cult Leader*"³⁹⁶ qui aurait été "*brainwashed and told lies*"³⁹⁷, et à l'égard de laquelle

- "*Many wonder why there is so much security around her and the absolute silence about who is paying them*"³⁹⁸.

Sixièmement, beaucoup d'internautes assimilent le changement climatique à un enjeu partisan. Ainsi, le CC serait l'œuvre de progressistes ou d'écologistes (autrement appelés gauchistes), adorant pointer des désastres météorologiques en prétendant qu'ils furent causés par le RC sans aucune preuve. À cet égard, la « Gauche » représenterait d'intenses dangers pour la science.

³⁹⁶ Cfr. annexe 1. Document J - "«Essay: Ignore the Fake Climate Debate»", The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°48

³⁹⁷ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°16

³⁹⁸ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°27

Les climatosceptiques « fermes » partagent les caractéristiques suivantes. **Tout d'abord**, le changement climatique est qualifié de "*total hoax*"³⁹⁹, "*fake news*"⁴⁰⁰, "*incredibly absurd comedy*"⁴⁰¹ ou encore d' "*imaginary issue*"⁴⁰². Pour ces internautes, le CC ne se produira jamais, ou du moins, n'existe pas à l'heure actuelle. Cette certitude leur provient notamment de sources "incontestables";

- "*However, there are also a lot of skeptical scientists (who get no attention from the media) and THOSE scientists are right*"⁴⁰³,

- "*True scientists will always be open to the possibility that their theory isn't correct*"⁴⁰⁴.

Ces références constituent le **deuxième attribut** de la ligne ferme des sceptiques du WSJ. **Troisièmement**, ceux-ci accordent beaucoup d'importance aux discours complotistes et en véhiculent régulièrement. Pour un internaute, les intellectuels auraient éliminé toutes les personnes en désaccord avec eux, adoptant des décisions politiques au sein de la bureaucratie américaine et finançant leurs propres recherches. Pour un autre, les gauchistes auraient pour projet de prendre de l'argent des contribuables en parallèle avec la conduite de projets de corruption. L'objectif serait de distribuer l'argent durement gagné à des victimes dans le tiers monde où ils recruteraient. Plus largement, les scientifiques seraient systématiquement financés et donc motivés par un agenda politique.

A la différence des premiers, les climatosceptiques modérés qualifient le changement climatique de manière à s'inscrire en opposition aux climato-alarmistes, sans pour autant nier l'existence du phénomène. Dès lors, le RC sera appelé "*doomsdays cult*"⁴⁰⁵ ou encore "*fictional tale of doom & gloom*"⁴⁰⁶. **En second lieu**, l'argument principal de ces énoncés reste de considérer que le CC relève d'une modification naturelle du climat. **Troisièmement**, plusieurs commentateurs évoquent la possibilité de la perpétuation de la planète sans les êtres humains. L'on peut penser qu'il s'agit d'une forme implicite de reconnaissance du caractère fatal que peut avoir le réchauffement climatique pour l'espèce humaine ;

- "*The earth will be fine with or without humans.*"⁴⁰⁷,

- "*Earth's climate is dynamic. Not static. It's been hotter and colder in eons past. And will continue to do so for the eons to come. Even after the Human Species is long gone*"⁴⁰⁸.

³⁹⁹ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°45

⁴⁰⁰ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°34

⁴⁰¹ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°42

⁴⁰² Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°46

⁴⁰³ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°14

⁴⁰⁴ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°43

⁴⁰⁵ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°6

⁴⁰⁶ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°15

⁴⁰⁷ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°6.

⁴⁰⁸ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°19

En réaction, le contrediscours au climatoscepticisme se structure en cinq points dont quatre récurrents. Etant donné leur similitude avec les arguments du contrediscours au climatoscepticisme d'autres corpus, ces caractéristiques seront évoquées sans être approfondies. **Premièrement**, les internautes défendent les climatologues ainsi que leurs travaux. Tandis que certains défendent et tentent d'expliquer le consensus scientifique autour du RC et de son origine, d'autres s'essaient à exposer le fonctionnement de la science. **Deuxièmement**, les énoncés tentent régulièrement de décrédibiliser leurs interlocuteurs en les disant non-légitimes à s'exprimer sur le climat au vu de leur « ignorance », « manque d'éducation », « absence de connaissance scientifique ». **Troisièmement**, ampleur du changement, exacerbation du réchauffement par les activités humaines, rôle des gaz à effet de serre ; tant d'arguments pleuvent afin d'expliquer aux climatosceptiques modérés que le changement climatique n'est pas le produit d'un phénomène strictement naturel. **Quatrièmement**, les commentaires renversant l'argument de manipulation des climatosceptiques sont réguliers. Les justifications apportées désignent différents protagonistes; les marchands de doute (propagande de déni financée par les entreprises), manipulation de la part des républicains à fins financières, etc. **Le cinquième argumentaire** n'apparaît pas dans les attitudes d'opposition au discours climatosceptique des autres corpus ; il s'agit d'appeler à l'action environnementale ;

- *"We have a hand in this change and that means we can help at least slow it down a bit"*

⁴⁰⁹,

- *"It feels like we could at least address that component, and I'm not at all convinced that we couldn't eliminate carbon emissions very quickly if the powers that be wanted to"⁴¹⁰.*

La troisième attitude est celle du contrediscours au climatoalarmisme, représentant 7,6% du corpus sur WSJ. Avant de décrire ces énoncés, rappelons brièvement la caractéristique prépondérante de l'**attitude alarmiste** (4%). Celle-ci consiste à alarmer les internautes sur les effets actuels et ultérieurs du réchauffement climatique ainsi que sur l'état de dégradation environnementale. En effet, alors que certains internautes s'inquiètent des dégâts infligés à notre environnement tels que les feux de forêts et la pollution atmosphérique, d'autres sont préoccupés par les conséquences du réchauffement climatique dont les incendies, canicules, sécheresses, la fonte des glaces, les vents de plus en plus déchaînés, etc. En outre, ce sont aussi les conséquences du CC sur l'humanité qui sont en ligne de mire ;

"The facts are what they are, either were all going to die slowly or not? Guess we'll all see..."

⁴¹¹.

Les énoncés s'opposant au discours climato-alarmiste se distinguent par les attributs suivants. **Tout d'abord**, il s'agit de soutenir que des éléments attribués au réchauffement climatique n'en sont en

⁴⁰⁹ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°122

⁴¹⁰ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°133

⁴¹¹ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°66

fait pas les effets. Plus concrètement, les feux de forêts dont parlent les alarmistes ne seraient pas la conséquence du CC mais des incendies criminels :

- *"Ummmm those fires in Australia were lit by arsonists who have already been arrested. Please stop spreading misinformation..."*⁴¹².

En outre, les sécheresses en Australie ne seraient pas à imputer au réchauffement climatique mais à la construction de barrages privatisés au cours de ces dernières années. **Bien au contraire**, les effets du CC sont considérés comme faux selon ces énoncés. En guise d'illustration, le glacier du Groenland ne serait pas en train de fondre, mais, au contraire, en pleine extension. Certains internautes vont encore plus loin en soulignant l'aspect positif des effets que peuvent avoir le dérèglement climatique. Par exemple, un commentaire ventera les bienfaits d'une Terre plus chaude ; fournissant davantage d'eau fraîche, de terres pour les individus, les animaux, et la production alimentaire. **Ensuite**, de la même manière que pour le discours climatosceptique – certains énoncés s'apparentant d'ailleurs à cette attitude - l'argumentaire de manipulation est fort présent. Aussi, un commentateur relativisera la réalité de la hausse du niveau marin par le nouvel achat d'une villa par Barack Obama sur l'île de Martha's Vineyard. Un autre dénoncera le jeu de culpabilisation des alarmistes afin de satisfaire un agenda politique. **Enfin**, de multiples commentaires mettent en évidence la présence d'informations contradictoires véhiculées par les médias. Celles-ci concernent spécifiquement le temps qu'il nous resterait afin d'endiguer la crise climatique. En voici l'illustration;

- *"WE HAVE NEGATIVE 19 YEARS LEFT TO STOP CLIMATE CHANGE!!!"*⁴¹³,

- *"WE HAVE 20 YEARS LEFT TO STOP CLIMATE CHANGE!!!"*⁴¹⁴,

- *"WE HAVE 18 MONTHS TO STOP CLIMATE CHANGE!!!"*⁴¹⁵.

Enfin, au vu du corpus minimal de 10 commentaires de l'attitude climato-idéaliste (4%), la seule caractéristique rassemblant l'ensemble des énoncés est la responsabilisation des activités humaines et la promotion d'une action environnementale et climatique. En effet, plus que tout, les climato-idéalistes s'évertuent à rappeler que nous disposons d'une marge de manœuvre à l'égard du réchauffement climatique. Selon le corpus, celle-ci peut passer par une action collective, gouvernementale ainsi que par le remplacement des énergies fossiles par les énergies renouvelables (voire nucléaire selon un internaute).

⁴¹² Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°75

⁴¹³ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°82

⁴¹⁴ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°83

⁴¹⁵ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°84

b. (Auto-)dénominations et description de l'*out-group*

Contrediscours au climatoscepticisme

Les climatosceptiques, qualifiés d'ignorants », de crétins (*morons*), de zombies, ou plus sérieusement de « *climate change deniers* »⁴¹⁶, sont considérés par certains comme des porte-paroles pour l'industrie des énergies fossiles. Leur discours se résumerait à des « *straw-man arguments* »⁴¹⁷, inventés afin de remporter le débat, ou à du « *gibberish* »⁴¹⁸ (littéralement ; « charabia », « baragouin »).

Contrediscours au climatoalarmisme

Les commentaires s'opposant, voire se moquant ouvertement des individus alarmistes qualifient ces derniers de "*doomsdayers*"⁴¹⁹, "*Doom & gloom alarmist*"⁴²⁰, ou encore de "*prophets of doom*"⁴²¹. Néanmoins, les énoncés ne s'attardent pas à décrire le discours alarmiste, ni le leur.

2.4. The New York Post

a. Attitudes

Les commentaires du New York Post se démarquent par la surreprésentation de l'attitude climatosceptique. En effet, l'on compte 111 énoncés sceptiques, pour 44,4% du corpus. En outre, le courant « fort » du climatoscepticisme (c'est-à-dire des internautes ne croyant pas au réchauffement climatique dans son ensemble) est prédominant. Les principales caractéristiques de cette majeure tendance seront exposées ci-dessous. **Le premier argument** est, à nouveau, l'assertion selon laquelle aucune des prédictions des scientifiques ne s'est matérialisée. En ce sens, nombreux sont les internautes rappelant les avertissements relatifs à un *global cooling* ou « (*little/mini*) *ice age* »⁴²² ;

- "*I remember Time magazine had a big article in 1977 about the second coming of the ice age. I'm still waiting for it.*"⁴²³,

- "*1976 was the coming ice age. Now the earth is warming*"⁴²⁴.

⁴¹⁶ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°123

⁴¹⁷ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°113

⁴¹⁸ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°125

⁴¹⁹ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°6

⁴²⁰ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°80

⁴²¹ Cfr. annexe 1. Document J - The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°87

⁴²² Cfr. annexe 1. Document K – « Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaires n°7, 15, 19, 20, 24, 34, 103; Document L – "Climate change could end human civilization by 2050 : report" – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaires n°5, 13, 16.

⁴²³ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°7

⁴²⁴ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°34

D'autres ironisent à propos des différentes dates de « fins du monde » annoncées alors que nous sommes toujours là aujourd'hui;

- *"I mean we are all going to be dead in 12 years anyway. Right? Is it still 12 years or have we changed that now... since we were all supposed to be dead by 1985 and where my house is built was supposed to be underwater 20 years ago"*⁴²⁵,

- *"the world has been dying of global warming and was supposed to end in the next 10 years for the past 50"*⁴²⁶.

Le deuxième argument consiste à reprendre un événement météorologique comme preuve contradictoire du réchauffement climatique. Aussi, la neige, les basses températures subies par les internautes ou encore une météo clémente seront repris comme des illustrations directes de l'absence de réchauffement climatique ;

- *"Yup, we just had snow in NH this morning..."*⁴²⁷,

- *"It's freezing here where we live..Coldest Spring in years..."*⁴²⁸.

Troisièmement, nous avons pu relever de multiples appellations attribuées à la crise climatique. Celles-ci dénotent une non-considération du phénomène, voire de son rejet total, et seront illustrées dans les extraits suivants.

- *"I've got all my bases covered till the next end of the earth scenario is invented"*⁴²⁹,

- *"it's a crock"*⁴³⁰,

- *"fake news"*⁴³¹,

- *"hoax"*⁴³²,

- *"nonsense"*⁴³³,

- *"Imaginary problem"*⁴³⁴,

- *"I've heard this fiction before"*⁴³⁵,

- *"delusional crap"*⁴³⁶.

⁴²⁵ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°12

⁴²⁶ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°26

⁴²⁷ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°1

⁴²⁸ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°32

⁴²⁹ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°8

⁴³⁰ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°11

⁴³¹ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaires n°4,

⁴³² Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°37

⁴³³ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°46

⁴³⁴ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°52

⁴³⁵ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°56

⁴³⁶ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°8

Un individu exprimera également son étonnement à l'égard de la naïveté des personnes croyant au changement climatique ;

- « *Astounding how people don't see this Climate Change BS for what it is, a scam* »⁴³⁷.

Quatrièmement, les sceptiques « durs », s'attardent souvent à critiquer des « personnalités alarmistes » par plusieurs biais. La moquerie est prédominante ; le vulgarisateur scientifique et personnalité médiatique Bill Nye sera affublé de nombreuses qualifications ;

- *"Bill Nye the sellout guy!"*⁴³⁸,

- *"imaginary scientist"*⁴³⁹,

- *"A has been TV show star who has a BA in electronics"*⁴⁴⁰,

- *"the nutcase guy"*⁴⁴¹.

Dans la même tendance, Alexandria Ocasio-Cortez est une cible de prédilection ;

- *"well if you ask AOC the world is sure to end in 12 years because of farting cows"*⁴⁴²,

- *"AOC syndrome!! Histeria over nothing"*⁴⁴³.

Au vu du fait que l'article se réfère à une vidéo mettant en scène Bill Nye pour expliquer l'urgence du réchauffement climatique à un public non-initié, sur Fox News, celui-ci est sous le feu des critiques dans la majorité des commentaires. Nombre d'entre eux tentent de décrédibiliser l'homme par son absence de formation scientifique et encore moins climatologique ;

- *"He was a mechanical Engineer, he is NOT a scientist, nor climatologist"*⁴⁴⁴.

D'autres le traitent de menteur ; *"fake and a liar"*⁴⁴⁵ et certains iront encore plus loin en suggérant que celui-ci serait un pédophile, soulignant une prétendue *"predilection for little children"*⁴⁴⁶. Enfin, Al Gore fait aussi l'objet de virulents commentaires, portant notamment sur son « hypocrisie » ;

- *"Al Gore and friends all own multiple homes, fly private, and emit far more CO2 than the average citizen. If they really believed what they're preaching they would lead by example."*⁴⁴⁷,

⁴³⁷ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°60

⁴³⁸ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°40

⁴³⁹ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°52

⁴⁴⁰ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°59

⁴⁴¹ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°80

⁴⁴² Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°22

⁴⁴³ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°76

⁴⁴⁴ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°63

⁴⁴⁵ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°83

⁴⁴⁶ Ibidem.

⁴⁴⁷ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°31

- "Al Gore bought a beach front home he was so concerned about rising oceans! He was a beachfront condo too!"⁴⁴⁸.

Cinquièmement, l'argument de manipulation et le discours complotiste sont très présents dans les énoncés de la ligne forte des climatosceptiques. En premier lieu, les dénonciations portent sur une manipulation financière sous diverses formes. En effet, le réchauffement climatique serait une « escroquerie visant à porter atteinte au marché libre et aux libertés individuelles », une « excuse pour pomper de l'argent », « une grosse arnaque gouvernementale destinée à conduire les gens à renoncer volontairement à une grande partie de leur argent et de leur liberté ». L'escroc en chef serait Al Gore tel que le suggèrent les citations suivantes;

- "What this is all about -\$\$\$\$ Ask the crook in charge al gore !"⁴⁴⁹,

- "Yes Gore lied. He actually bought a beach house. Odd thing for a man who's made millions traveling the world in a private jet telling everyone fossil fuels are making sea levels rise."⁴⁵⁰.

Dans d'autres cas, la manipulation est à attribuer au pouvoir politique afin, notamment, de contrôler la population ;

"It is an industry killer and a trick to control every aspect of ours lives" ⁴⁵¹.

Les climatosceptiques modérés sont sous-représentés par rapport à la tendance précédente. Leur argumentaire ne diffère pas de ceux de la tendance sceptique modérée dans les autres corpus étudiés. Aussi, nous le décrivons brièvement dans ce paragraphe. Il s'agit **tout d'abord** d'attribuer le changement climatique à un phénomène naturel : un cycle de périodes glaciaires et interglaciaires pour certains, un déplacement des pôles magnétiques pour d'autres. Pour tous, le climat se transformait déjà bien avant le commencement de l'ère industrielle. **Enfin**, les modérés critiquent les mesures climatiques et environnementales (susceptibles d'être) adoptées pour parer à la crise. Comme dans les autres corpus, la réglementation la moins populaire et la plus désignée est l'instauration d'une taxe carbone. En contrepartie, certains suggèrent qu'il serait souhaitable de se concentrer sur ce que l'on peut faire pour s'adapter au changement climatique plutôt que de considérer qu'on peut le contrôler.

Avec 16% des commentaires, le contrediscours au climatoscepticisme est la deuxième attitude de ce corpus. Elle se caractérise par une diversité d'arguments telle qu'il est difficile de percevoir des récurrences entre ceux-ci. Nous présenterons les arguments présents au minimum trois fois dans les énoncés étudiés. **Tout d'abord**, les commentaires s'opposant à l'utilisation d'événements météorologiques pour réfuter l'existence du RC sont prépondérants. Particulièrement, ils reposent sur le refus d'une confusion entre événement météorologique et tendance climatique ;

⁴⁴⁸ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°12

⁴⁴⁹ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°55

⁴⁵⁰ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°6

⁴⁵¹ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°62

- *"the state of the weather in one place at one time does not disprove the fact that the planet as a whole is warming over time"*⁴⁵².

Malgré ce premier attribut, les internautes font régulièrement la même erreur en illustrant le RC par des records de température dont ils ont fait l'expérience. C'est leur **deuxième caractéristique**. Ensuite, de la même manière que dans les autres corpus du contrediscours aux commentaires climatosceptiques, les internautes défendent l'existence du consensus scientifique ;

- *"Why do the extremely vast majority of scientists in this field all agree ?"*⁴⁵³,

- *"lie???? I think not, as do most scientists and naturalists"*⁴⁵⁴.

Finalement, les tentatives de dé-légitimation et de dé-crédibilisation des interlocuteurs sont récurrentes ;

- *"Are you so stupid you think that disproves climate change?"*⁴⁵⁵,

- *"Wow, lots of "scientists" posting here."*⁴⁵⁶.

Enfin, la dernière catégorie qui transparaît dans le corpus du NYP est celle des climato-**alarmistes**. Ceux-ci représentent 7,6% des énoncés. Les internautes se consacrent **principalement** à alerter sur des événements qu'ils considèrent être des effets du réchauffement climatique : feux de forêts, sixième extinction des espèces de masse, fonte des glaciers, sévères sécheresses australiennes, changement des saisons, neige de plus en plus tardive en hiver, nombre croissant d'ouragans, etc. Voyons ici le témoignage personnel interpellant et illustratif d'une internaute ;

- *"well I live on a pacific island that is directly impacted by climate change, coral reefs are dead or dying, sea temps are reaching over 32 degrees Celsius in summer, marine life are actually cooking in the water, villages that have stood for thousands of years are being washed away, not to mention the fact they are struggling to sustain themselves as their food sources are disappearing, severe drought is affecting them, cyclones are more severe, wet seasons are shorter, there are already climate change refugees here. (...)"*⁴⁵⁷.

Le choc et l'angoisse liés à l'évocation de ces répercussions incite plusieurs utilisateurs à appeler à la prise de conscience;

- *"It's time people got off their keyboards and got out into the real world and started taking notice of what's really going on. Living in the cities you won't be noticing the change"*⁴⁵⁸;

⁴⁵² Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°97

⁴⁵³ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°98

⁴⁵⁴ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°102

⁴⁵⁵ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°114

⁴⁵⁶ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°119

⁴⁵⁷ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°26

⁴⁵⁸ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°27

ou encore à adopter une attitude plus négative en se révoltant contre les individus non préoccupés car non conscients;

- *"Of course, people who don't live where it's happening and watch Feaux News) make fun !! Besides being idiots, they haven't seen the islands AND Alaska experiencing their worst land loss and erosion in their history! Not to mention every year we break history's heat records. Morons"*⁴⁵⁹,

- *"yet here we are wandering down that path and morons are too stupid to see it"*⁴⁶⁰.

Ceux-ci font d'ailleurs l'objet de plusieurs tentatives de dé-légitimation et de dé-crédibilisation ;

- *"Please read some books on climate change"*,

- *"I rather have the Earth implode than to share it with idiots."*,

- *"When talking to ignorant people and ignorance is winning."*.

b. (Auto-)dénominations et description de l'*out-group*

Climatosceptiques

Le groupe extérieur fait régulièrement l'objet de dénominations par les sceptiques. La plupart d'entre-elles révèlent l'association des climato-idéalistes et alarmistes à des libéraux, gauchistes, ou encore des communistes ;

- *"liberal commies"*⁴⁶¹,

- *"climate change extremists"*⁴⁶²,

- *"leftist morons"*⁴⁶³,

- *"indoctrinated leftie nutcase"*⁴⁶⁴,

- *"greedy liberals"*⁴⁶⁵.

Souvent, l'attitude du groupe cible est qualifiée d'hypocrite, les climato-alarmistes n'adhérant pas à ce qu'ils « prêchent ».

Contrediscours au climatoscepticisme

Les climatosceptiques n'ont pas beaucoup de mérite pour les internautes s'opposant à leur discours. C'est ce que révèlent entre autres les différentes dénominations qui leur sont attribuées ;

⁴⁵⁹ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°28

⁴⁶⁰ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°93

⁴⁶¹ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°74

⁴⁶² Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°53

⁴⁶³ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°85

⁴⁶⁴ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°86

⁴⁶⁵ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°11

- "morons"⁴⁶⁶,

- "(science) deniers"⁴⁶⁷,

- "climate science denying fools"⁴⁶⁸.

L'attitude de ces « *deniers* » est vigoureusement décriée ; ceux-ci sont perçus par beaucoup comme faisant le choix d'être aveugle aux maux de la planète -

- "it's only gotten worse since the 1950 but I guess you're turning a blind eye to that."⁴⁶⁹ -

afin de ne pas devoir s'interroger sur leur mode de vie ainsi que sur l'impact de leurs activités.

⁴⁶⁶ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaires n°84,92,99 ; Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°28

⁴⁶⁷ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaires n°104 et 121

⁴⁶⁸ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°33

⁴⁶⁹ Cfr. annexe 1. Document K – The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°111

3. SYNTHÈSE

Cette section a pour objet la synthèse des caractéristiques propres à chaque attitude.

3.1. Quotidiens francophones

a. Climatoscepticisme

Arguments communs

Bien qu'une distinction entre ces deux courants soit pertinente, nous observons que leur argumentaire n'est pas si différent. En effet, climatosceptiques modérés ou radicaux se rejoignent sur plusieurs attributs.

Tout d'abord, l'argument affirmant que les observations ne corroborent pas la théorie, qu'il n'y a pas de preuve ou encore, qu'aucune prédiction scientifique ne s'est réalisée, est prédominant.

Dans un second temps, les références à certaines personnalités et scientifiques climatosceptiques sont courantes. Celles-ci sont maintes fois appelées « climato-réalistes ».

Troisièmement, le rejet des mesures économiques dans l'objectif d'atténuer les émissions de gaz à effet de serre apparaît constamment.

Quatrièmement, les climatosceptiques remettent en cause la climatologie et les « pseudo-scientifiques » s'inscrivant dans ce courant. Cette caractéristique se traduit par la remise en question du consensus scientifique, le doute relatif à l'indépendance des scientifiques et encore l'avertissement sur l'état prématuré des connaissances actuelles en climatologie.

Un autre argument sera d'affirmer, souvent au second degré, que le réchauffement climatique est impossible car nous rentrerions prochainement dans une phase de « glaciation ». Cela fait référence à une conjecture très médiatisée dans les années 1970 selon laquelle la Terre plongerait éminemment dans une période de glaciation prolongée en raison de l'abondance des aérosols et du forçage orbital.⁴⁷⁰ Le fait que ce phénomène ne soit jamais survenu est régulièrement repris par les internautes pour tourner au ridicule « réchauffement » actuel.

De plus, le discours de manipulation ainsi que les théories complotistes sont très présent dans les énoncés. Ils visent majoritairement les acteurs suivants : médias (reprochés d'être biaisés, partiels, motivés par la volonté d'influencer leur lectorat afin de servir d'autres intérêts), pouvoirs politiques, lobbies, scientifiques. Chacun d'entre eux serait doté de fausses intentions ; prétendant vouloir agir en faveur du climat tout en masquant des intentions néfastes à l'égard de la population.

⁴⁷⁰ PETERSON Thomas, CONNOLLEY William, FLECK John, "The Myth of the 1970s Global Cooling Scientific Consensus", *Bulletin of the American Meteorological Society*, vol. LXXXIX, n°9, 2008, p. 1325.

Finalement, les diverses appellations attribuées au même phénomène (réchauffement, changement, ou encore dérèglement climatique) n'est pas un gage de fiabilité pour les énoncés climatosceptiques.

Courant radical

Trois caractéristiques propres au climatoscepticisme radical émergent à travers les quatre corps de commentaires francophones étudiés.

La première est l'appellation des individus défendant la réalité du réchauffement climatiques de « gauchistes » ou encore de « communistes ».

La deuxième est l'assimilation de la reconnaissance du changement climatique à une croyance, un dogme ou encore une idéologie.

Enfin, la dernière caractéristique est la confusion récurrente opérée entre événement météorologique et tendance climatique. En ce sens, de basses températures dont les internautes font l'expérience sont fréquemment récupérées pour contester l'existence du RC.

Courant modéré

Le fondement de l'attitude modérée est la remise en question du consensus scientifique autour de l'origine anthropique du réchauffement climatique. En effet, beaucoup attribuent celui-ci à un phénomène naturel.

Plusieurs théories tentent de l'expliquer. Tandis que certains affirment que le changement climatique serait un cycle naturel alternant périodes glaciaires et interglaciaires, d'autres se contentent de l'expliquer par le manque de stabilité d'un climat en constante transformation. Certains énoncés vont plus loin en affirmant qu'il est égocentrique de considérer que l'Homme peut influencer le climat, en remettant en question le rôle du CO₂ dans sa contribution à l'effet de serre ou dans sa catégorisation de polluant atmosphérique, en attribuant tout cela à l'activité géologique de la planète ou encore en imputant un rôle au déplacement des pôles magnétiques.

b. Contrediscours au climatoscepticisme

Les énoncés répondant à ce courant reposent essentiellement sur la climatologie ainsi que sur ses résultats. Cela se traduit surtout par la défense du consensus scientifique, la volonté d'apporter des explications scientifiques au processus, la légitimation des climatologues du GIEC et de son caractère interdisciplinaire.

Deuxièmement, les énoncés « refusent », voire « renversent » les arguments de manipulation avancés par les sceptiques. Le « refus » se concrétise par le rejet des arguments complotistes via l'ironie et la tentative de faire raisonner l'interlocuteur climatosceptique. Le « renversement » se rapporte aux énoncés reprenant les arguments complotistes pour en inverser les rôles. Dès lors, les manipulateurs seraient en fait les manipulés, et vice versa.

En troisième lieu, les commentaires s'opposent au déni qui caractérise les climatosceptiques et tentent de lui donner diverses significations.

Le quatrième attribut est l'opposition aux personnalités climatosceptiques clairement identifiées que sont François Gervais, Laurent Alexandre, Claude Allègre et Vincent Courtillot.

Cinquièmement, les commentateurs répondant à l'attitude climatosceptique font l'objet de tentatives répétées de dé-crédibilisation et dé-légitimation.

De plus, les énoncés s'opposant au discours sceptique demandent régulièrement aux internautes de citer leurs sources et s'affairent à les critiquer.

Ensuite, le contrediscours au climatoscepticisme peut parfois reprendre le même argumentaire que celui-ci en renversant les rôles. Par exemple, c'est ce courant qui sera assimilé à une idéologie ou une religion.

Le huitième point se rapporte au rejet de la théorie affirmant que le réchauffement climatique fait partie d'un cycle climatique naturel. La rapidité du phénomène, le rôle des gaz à effet de serre, l'importance de ce réchauffement sont tant d'éléments avancés visant à justifier cette opposition.

Aussi, le discours climatosceptique est régulièrement associé au discours « platiste ». Dès lors, rejeter le réchauffement climatique serait du même ordre que d'affirmer que la Terre est plate.

Le contrediscours au climatoscepticisme s'oppose également à la confusion entre événements météorologiques et climat.

Finalement, plusieurs énoncés tentent d'illustrer le réchauffement climatique en exposant des situations locales, des souvenirs, ou encore des effets globaux souvent relayés tels que la fonte de la banquise, et ainsi de suite.

c. Climato-idéalisme/climato-activisme

Les climato-idéalistes, lorsqu'ils affichent leur engagement environnemental, répondent également à l'appellation de climato-activistes. En effet, il ne s'agit plus simplement de présenter des idéaux ou une volonté de régénération environnementale et d'endigement du réchauffement climatique, mais de promouvoir l'action afin de contribuer à ces objectifs. Aussi, ces deux termes figurent côte-à-côte pour la même catégorie d'énoncés selon le degré d'engagement affiché par le commentateur.

La promotion de l'action, donc, est un attribut majeur de ce corpus. Elle vise aussi bien l'action individuelle (modification des comportements en termes de consommation, d'alimentation, de moyens de transport, ...), l'action des entreprises et des politiques, l'action internationale ou encore une transformation du secteur énergétique, favorisant les énergies renouvelables. Cet appel à l'engagement va souvent de pair avec l'évocation d'une responsabilité partagée et d'un niveau d'effort actuel encore insuffisant.

Deuxièmement, la remise en question du modèle économique capitaliste est parfois assortie de suggestions alternatives (décroissance, croissance verte).

Troisièmement, certaines références à des idéaux, des enjeux globaux apparaissent telles que la pérennité de la planète, ou encore la survie de l'humanité.

En quatrième lieu, la nocivité des activités humaines pour l'environnement est rappelée.

d. Climato-alarmisme

Les internautes climato-alarmistes se démarquent premièrement par leur dénonciation de l'inaction ; de l'absence de réaction vis-à-vis de la crise climatique. Plusieurs acteurs sont pointés du doigt : pouvoirs politiques, entreprises, citoyens. Les commentateurs appellent régulièrement au jugement pour « crime contre l'humanité », voire à la punition, des politiques et des multinationales.

À l'inverse des climato-idéalistes, les alarmistes refusent toute responsabilité partagée. En effet, la faute est majoritairement attribuée à un groupe d'acteurs au détriment du collectif.

L'une des caractéristiques communes du climato-idéalisme et alarmisme est la remise en cause du système économique capitaliste. Cependant, les énoncés de cette dernière attitude ne mentionnent pas de solutions face à ce système.

Finalement, le vocabulaire du « crime » et de la « catastrophe » se dégage dans la plupart des énoncés.

e. Climato-fatalisme

Dans un premier temps, les énoncés climato-fatalistes se caractérisent par l'expression d'une forme de renoncement vis-à-vis de la crise climatique.

Le RC est perçu comme ne menant qu'à une issue fatale, à laquelle il n'est plus possible d'échapper car il est « trop tard ».

Par conséquent, les commentaires fatalistes sont caractérisés par l'absence de marge de manœuvre dans l'imaginaire de l'internaute, conduisant celui-ci à promouvoir l'adaptation comme seule action possible.

3.2. Quotidiens américains

a. Climatescepticisme

À nouveau, il est possible d'établir une distinction entre modérés et radicaux. Nous commencerons par exposer les caractéristiques communes à ces deux groupes.

Traits communs

L'argumentaire de manipulation et le discours complotiste sont prédominants. Les acteurs visés sont principalement Al Gore, les pouvoirs politiques, les médias ou encore les scientifiques. Les intérêts de ces derniers seraient des agendas politiques ou encore des avantages économiques.

Les références climatosceptiques sont nombreuses et, au contraire des publications francophones, peuvent se transmettre sous forme de liens URL en commentaire.

Les recherches et résultats des scientifiques climatiques sont visés par plusieurs biais : remise en cause du consensus scientifique, critique de l'état des connaissances en matière de climat, l'argument de la non-matérialisation des prédictions jusqu'alors.

De plus, les climatosceptiques craignent l'instauration de réglementations climatiques contraignantes telles que les taxes carbone ou encore la restriction de l'utilisation des énergies fossiles. Alternativement, les commentateurs promeuvent l'adaptation.

Ensuite, le réchauffement climatique est toujours assimilé à une croyance, une idéologie. Pour d'autres, il est l'œuvre des progressistes, gauchistes, ou écologistes. En effet, ces derniers pointeraient des désastres météorologiques en les attribuant au CC.

Sixièmement, les activistes climatiques Greta Thunberg, Bill Nye et Alexandria Ocasio-Cortez font l'objet de virulentes critiques. Au-delà des activistes climatiques, c'est l'ensemble des énoncés climato-alarmistes qui sont généralement visés.

Finalement, l'on retrouve de multiples tentatives de dé-légitimation et de dé-crédibilisation des internautes défendant la thèse du RC.

Courant radical

Les internautes extrêmes attribuent au réchauffement climatique diverses appellations : *fake news, hoax, imaginary problem, etc.*

En outre, des événements météorologiques tels que de faibles températures ou de la neige sont régulièrement utilisés comme preuves contradictoires au RC.

Aussi, de nombreux commentaires affirment que la tendance serait plutôt au *global cooling*.

Pour d'autres, notre niveau de vie actuel serait en pleine amélioration. En guise d'exemple, la longévité des êtres humains serait plus longue et s'expliquerait par une meilleure santé des individus, un mode de vie plus riche, dans un environnement « plus beau et plus propre ».

Courant modéré

Pour ceux-ci, le changement climatique s'opère dans le cadre de cycles naturels. Les arguments foisonnent en ce sens : le climat aurait toujours changé et changera toujours, serait déterminé par le système solaire, par l'orbite de la Terre autour du Soleil, par le déplacement des pôles magnétiques, suivrait un cycle de périodes glaciaires et interglaciaires, et ainsi de suite.

b. Contrediscours au climatoscepticisme

Tout d'abord, ces énoncés s'emploient à délégitimer et décrédibiliser les internautes climatosceptiques. Une spécialité américaine pour la dé-crédibilisation est l'infantilisation de l'interlocuteur.

En outre, les commentaires épousant cette attitude se retranchent derrière les climatologues et leurs travaux en ironisant à l'égard du discours climatosceptique, rappelant le consensus scientifique, exposant les faits corroborant la théorie, développant le fonctionnement de la science, etc. Les sources mentionnées à cet effet proviennent dans la plupart des cas de la NASA.

Troisièmement, le refus et le renversement des arguments de manipulation sont toujours aussi récurrents. Les auteurs visés sont principalement les pouvoirs politiques, les corporations d'entreprises et les Républicains.

Les énoncés rejettent en masse l'argument des climatosceptiques modérés attribuant le RC à un phénomène naturel. Ils justifient cette opposition par l'ampleur et la vitesse du réchauffement actuel, la détérioration de l'environnement et du climat par les activités humaines, le rôle des gaz à effet de serre, ...

Par ailleurs, le refus d'une confusion entre événement météorologique et tendance climatique apparaît plus d'une fois.

Enfin, la première des deux caractéristiques propres au corpus américain est l'appel à l'action environnementale, qui n'est jamais présente dans les énoncés francophones du contrediscours au climatoscepticisme. La deuxième est la mise en évidence d'un paradoxe : les gens font confiance en la science et la technologie pour des éléments essentiels tels que les interventions médicales, l'ingénierie, les transports, etc. Mais, à l'inverse, les mêmes personnes refusent de se fier à la climatologie. Pourquoi ?

c. Climato-idéalisme

L'attribut fédérateur des énoncés climato-idéalistes est la promotion de l'action et le rappel de l'existence d'une marge de manœuvre vis-à-vis de la crise climatique.

Au-delà de simples encouragements, il s'agira régulièrement d'évoquer l'urgence, cause pour laquelle il est grand temps d'agir. Maintes fois, cette sollicitation est justifiée par la responsabilité collective face au phénomène.

Le système économique capitaliste est souvent désigné comme l'origine de tous les maux.

En outre, les internautes les plus extrêmes soutiennent la tenue de manifestations, ou encore incombent certains problèmes à la surpopulation, suggérant la nécessité de réguler la démographie.

d. Climato-alarmisme

Les commentaires climato-alarmistes américains sont aussi critiques à l'égard du système économique et financier en vigueur mais vont encore plus loin en soulignant la responsabilité de la priorisation du profit face à l'enjeu climatique.

De la même manière, ils rappellent l'existence d'une marge de manœuvre, impliquant que la catastrophe peut être évitée. Toutefois, ils maintiennent un vocabulaire alarmiste (« tragédie », « cauchemar », « apocalypse »), appellent à la prise de conscience voire se révoltent contre les individus non préoccupés car non conscients des enjeux actuels.

De plus, deux éléments présents dans le corpus américain mais absents du corpus francophone sont l'expression d'une inquiétude pour les enfants et les générations futures d'une part et la préoccupation à l'égard des effets du RC d'autre part.

e. Contrediscours au climato-alarmisme

N'apparaît qu'une seule fois dans le corpus et ne nécessite donc pas de synthèse.

e. Climato-réalisme

Pour rappel, cette tendance se traduit par une attitude critique et terre-à-terre vis-à-vis de la promotion de certaines actions climatiques. En outre, elle dénonce l'hypocrisie des individus exprimant leur consternation et parfois affichant des efforts qui ne se matérialiseraient pas dans la réalité.

f. Climato-fatalisme

N'apparaît qu'une seule fois dans le corpus et ne nécessite donc pas de synthèse.

g. Anti-trumpisme et anti-républicanisme

N'apparaît qu'une seule fois dans le corpus et ne nécessite donc pas de synthèse.

VI. DISCUSSION

1. DIFFÉRENCES

Il est difficile de déterminer les raisons des différences de commentaires entre les sources. Sont-elles attribuables à l'orientation politique du quotidien, à des différences démographiques, aux variétés de contenu des sources ? Le tableau mettant en relation la prépondérance des groupes d'énoncés et l'orientation politique des médias⁴⁷¹ ne révèle pas un effet particulier de l'orientation politique du journal sur les catégories qui apparaîtront. Si tel avait été le cas, nous aurions pu mettre en évidence une corrélation entre la couleur politique d'un média et les attitudes prédominantes dans le corpus de commentaires. Tel constat nous aurait conduit à nous interroger sur le rapport entre la couleur partisane de la presse et celle de son lectorat et, par extension, celle de son lectorat et celles des commentateurs. Toutefois, cet exercice est difficile et non concluant. En effet, il s'avère qu'il n'est pas évident d'une part de déterminer l'orientation politique d'un journal, et d'autre part d'assimiler une tendance politique européenne à une tendance américaine. Aussi, en guise d'exemple, La Libre et le New York Times sont deux journaux libéraux. Le concept de libéralisme peut couvrir diverses significations en Europe de l'Ouest et évoque bien d'autres idées aux États-Unis. De la même manière, le Washington Post est considéré comme modérément à gauche selon AllSides mais de centre droit selon Eurotopics. Quel point de vue adopter alors ? Au-delà de la pertinence du choix de perspective, mettons-nous en situation et décidons d'utiliser le spectre européen. Il ressort dans tous les cas que le choix d'utiliser notre perspective européenne ne fait pas apparaître de régularités au sein de et entre les deux zones géographiques étudiées. En conclusion, nous ne pousserons pas plus loin notre intention initiale d'identifier des liens entre les attitudes par couleur politique. Notre comparaison se limitera donc à la dimension géographique ; c'est-à-dire à l'établissement de diverses distinctions entre commentaires américains et commentaires francophones belges et français. D'un point de vue général, il est aisé de constater sur le tableau⁴⁷² que le corpus européen francophone est davantage polarisé entre deux attitudes – scepticisme et contre-scepticisme. A l'inverse, le corps de commentaires américains est davantage diversifié. En effet, alors que seulement cinq tendances apparaissent en Europe (climatoscepticisme, contrediscours au climatoscepticisme, climato-idéalisme, climato-alarmisme et climato-fatalisme), les huit attitudes présentes dans notre analyse (les cinq précédentes ainsi que le climato-réalisme, le contrediscours au climato-alarmisme ainsi que le contrediscours à la climato-hypocrisie et au climato-minimalisme) sont présentes aux États-Unis.

Ensuite, seule la posture sceptique apparaît dans les commentaires de chaque source. En réaction, le contrediscours au climatoscepticisme est quasi-systématique. Néanmoins, il n'apparaît pas

⁴⁷¹ Cfr. Annexe – Document n°1.

⁴⁷² Cfr. Annexe – Document n°1.

de manière suffisamment conséquente (nombre inférieur à dix) dans les commentaires du New York Times. De plus, le New York Post est le journal faisant apparaître le plus de commentaires sceptiques avec un total de 111 sur 250 (44,4%). On notera également une faible proportion d'énoncés s'opposant à cette tendance avec seulement 16% de commentaires. Par conséquent, la différence entre l'attitude sceptique et anti-sceptique est la plus flagrante pour le NYP avec un surplus de 71 commentaires (28%) climatosceptiques face à leur contrediscours. Il s'agit d'un attribut majeur du Post lorsque l'on sait que les commentaires (anti-)climatosceptiques trouvent une contrepartie plus ou moins équitable au sein de chaque corpus avec une différence de maximum – ou + 8%.

En troisième lieu, notons une distinction intéressante liée à l'arbitrage imposé par les médias aux commentaires Facebook. En effet, alors qu'existe la possibilité de publier des sources dans les commentaires apportés aux publications des quotidiens US, tout lien URL est automatiquement supprimé par les pages Facebook de la presse écrite francophone. D'un premier abord, cette précision peut être perçue comme un détail mais n'est pas négligeable lorsque l'on sait qu'elle a tendance à alimenter le discours de manipulation présent dans de nombreux énoncés. En effet, plusieurs individus ont témoigné d'une tendance à assimiler la suppression systématique de leurs sources à de la censure dans un imaginaire de manipulation. En voici un extrait ; *« au passage, je signale que La libre a censuré 2 post où je mentionnais la possibilité d'une mini période glaciaire due à une fluctuation de l'activité solaire. Et je me suis laissé dire que c'est une pratique assez courante dans ce journal ! »*,

Quatrièmement, l'attitude climato-alarmiste présente une différence d'argumentation notable entre l'Europe francophone et les États-Unis. En effet, les commentateurs américains illustrent régulièrement les effets du réchauffement climatique par leur expérience personnelle tandis que les européens se réfèrent surtout à des conséquences globales et éloignées de leur propre vécu (i.e. fonte des glaciers, hausse du niveau marin, etc.). En effet, les internautes attestant leur préoccupation relative aux effets du changement climatique sont récurrents ;

- *"Oregon. South willamette valley. Last 10 years or so, every summer drier. Basically no rain this summer/fall. Very little rain this winter. Not one flake of snow, and only a half dozen freezes. First time I've seen it. About half the firs on my acres are dead/dying."*⁴⁷³,

- *"My hometown is in southern Oregon and it's getting BAD down there every summer. Terrible forestfires and smoke for weeks and weeks. Worried for my family."*⁴⁷⁴,

- *"The weather here has been increasing in temperature every year. Read the reports. For the past few weeks it has been so hot. We are expecting a lot of hurricane activity this year."*⁴⁷⁵,

⁴⁷³ Cfr. annexe 1. Document F – The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°48

⁴⁷⁴ Cfr. annexe 1. Document F – The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°49

⁴⁷⁵ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°31

- *"Lol I live in upstate new york..when I was a kid we would have snow on ground from like late October till April..now we don't get any real measurable snow till late January early February sooo ya definitely more to global warming than just words..."⁴⁷⁶.*

Cette différence de témoignage suggère-t-elle que la population américaine ressentirait davantage les effets d'une dégradation du climat ? Les commentateurs francophones ont-ils moins tendance à attribuer une succession de phénomènes météorologiques à une tendance climatique ? Il serait intéressant d'approfondir en ce sens dans le domaine de la science du climat.

La cinquième différence concerne l'attitude climato-idéaliste/activiste. Alors que les énoncés du Soir et du Monde soutiennent régulièrement une action généralisée, collective, voire expriment leur souhait de concrétisation des efforts au niveau mondial, la volonté d'un investissement à ce niveau est rarement perceptible dans les énoncés US. Concrètement, l'un des rares commentaires à favoriser ce niveau figure dans le corpus du Washington Post;

- *"The UN HAVE to lead ... a PLAN over next 2-3 decades use oceans to bring down CO2 from atmosphere required and executed" ⁴⁷⁷.*

À la place de promouvoir le lead des États-Unis ou une coordination des efforts au niveau international, beaucoup d'internautes rejettent la responsabilité sur les plus grands émetteurs mondiaux actuels, les pays en (fin de) voie de développement. Plus particulièrement, les Etats les plus visés sont la Chine, l'Inde et, moins régulièrement, la Russie ;

- *"WILL CHINA AND INDIA COMPLY WITH CLEANING UP THE ENVIRONMENT ??????"⁴⁷⁸,*

- *"The world's largest polluter by far is China. Greta spends 0% of her time lecturing them though."⁴⁷⁹.*

Toutefois, certains internautes relativisent ce discours en rappelant la responsabilité des Etats-Unis. En somme, le débat autour de la responsabilité interétatique est très présent dans les énoncés américains. Voyons l'exemple de deux commentaires en désaccord l'un avec l'autre à ce sujet;

- *"The US leads the world in reducing carbon emissions. China, on the other hand, has increased it's emissions by ~5% annually. Remind me again why only Western countries, who generate well over half of the world's GDP, are the only ones pressured to radically change their economic structure?"⁴⁸⁰,*

- *"I'm at work so my replies lack some nuance but the essence of my view is it's hypocritical for the West to have achieved prosperity through environmental exploitation and industrialization, yet when developing nations attempt to follow the same path of*

⁴⁷⁶ Cfr. annexe 1. Document L – The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°29

⁴⁷⁷ Cfr. annexe 1. Document I – The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°25

⁴⁷⁸ Cfr. annexe 1. Document H – The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°133

⁴⁷⁹ Cfr. annexe 1. Document J – The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°142

⁴⁸⁰ Cfr. annexe 1. Document J – The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°145

industrialization it's seen as abhorrent. The West cements its position on top of the economic order, and then attempts to prevent developing countries from taking the exact same steps they did, in order to keep them subservient and reliant on the established order."

⁴⁸¹

Enfin, outre une distinction des commentaires sous l'angle régional, il convient de préciser une différence cette fois-ci concernant les dénominations et descriptions des groupes extérieurs, ainsi que les auto-qualifications. Nous avons pu constater que cet aspect était extrêmement présent dans le cas de la polarisation entre internautes climatosceptiques et les individus s'opposant à ce discours. Le fait que les énoncés du contrediscours au climatoalarmisme, et du climato-idéalisme s'y soient également prêtés nous suggère que ces dénominations n'apparaissent qu'en référence au groupe auquel les énoncés entendent s'opposer. Or, dans la plupart des cas, cet antagonisme n'est présent que dans les discours climatosceptiques (luttant contre les individus croyant au CC), dans le contrediscours aux climatosceptiques (en désaccord avec ces derniers) et encore dans le contrediscours aux énoncés alarmistes (en contradiction avec les climato-alarmistes) ou énoncés idéalistes. Dès lors, les individus ne répondant à personne en particulier n'ont pas lieu de qualifier un ensemble d'internautes ni de s'identifier en tant que groupe. À l'inverse, la dimension d'appartenance à une tendance chez les sceptiques est perceptible via l'autodénomination et description dont font preuves les énoncés de ce courant à leur égard. Nous ne pouvons que suggérer d'explorer en ce sens dans des travaux ultérieurs qui porteront sur cette problématique.

⁴⁸¹ Cfr. annexe 1. Document J – The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°146

2. LIMITES

Dans cette section, nous exposerons les limites de l'interprétation et de la représentativité de nos résultats. Avant toute chose, nous souhaitons rappeler notre objectif initial d'identifier pour chaque quotidien les attitudes prépondérantes des internautes à l'égard du réchauffement climatique et de la crise qu'il fait naître tant au niveau social, politique, économique qu'écologique. Au-delà de déterminer des tendances, il s'agissait de déterminer les attributs prépondérants propres à chaque catégorie. Plus concrètement, le but n'était pas d'identifier le nombre d'*internautes* climatosceptiques, climato-idéalistes, etc. mais bien le nombre d'*énoncés* s'apparentant à chaque tendance. En effet, bien que les commentaires soient rédigés par des individus, ils n'en disent pas assez sur eux afin de pouvoir nous prononcer sur leurs actions au quotidien. Nous nous limiterons donc à l'identification de leur discours sans chercher à savoir si celui-ci se matérialise dans la vie de l'internaute. Ces explications, nous l'espérons, rappellent donc les limites de ce que peuvent dire les commentaires sur les commentateurs.

Il est entendu par « limites » les contraintes imposées par nos choix méthodologiques dans le pouvoir représentatif et, par extension, la possibilité de généralisation de nos résultats. Celles que nous avons pu relever seront exposées dans les paragraphes suivants.

Premièrement, une attitude se voit amplement surreprésentée lorsque l'apport d'un commentaire aboutit à de nombreuses « réponses » que permet la forme du réseau social. De cette manière, une succession de réponses formera généralement un débat ou une conversation entre un nombre restreint de commentateurs. En guise d'exemple, une situation régulièrement rencontrée fut le lancement d'une discussion entre quelques internautes climatosceptiques et des opposants à ce discours dans une série de commentaires. Etant donné que seuls les 250 premiers commentaires relatifs à la problématique étudiée étaient repris pour analyse, une discussion aboutissant à un total de 100 commentaires (par exemple) aura pour effet de surreprésenter les climatosceptiques et le contrediscours au climatoscepticisme dans notre échantillon. En conséquence, une majorité de commentaires au sein d'une catégorie ne reflète pas toujours sa prépondérance par rapport aux autres.

Ce premier paragraphe nous permet de rebondir sur le fait que le contrediscours au climatoscepticisme, par le biais de « réponses » aux énoncés sceptiques, dépend régulièrement de ce nombre d'énoncés sceptiques. En effet, comme exposé ci-dessus, nous avons pu constater que le nombre d'énoncés sceptiques et « anti-sceptiques » se valent régulièrement à une marge près de 8%. Le seul cas ne faisant pas apparaître un taux équitable de commentaires s'opposant aux énoncés climatosceptiques est le New York Post. Cela nous mène donc à croire qu'hormis de rares occasions, le contrediscours au climatosceptisme ou à une autre attitude n'a aucune raison de transparaître si cette dernière n'est pas directement représentée dans le corpus.

Troisièmement, rappelons que ce travail de recherche repose sur une méthode qualitative. Ce choix s'explique par le fait que l'analyse de contenu réalisée sans intermédiaire entre le chercheur et le corpus permet d'identifier les subtilités de chaque énoncé qui aurait échappé à une analyse par segments de discours. Par exemple, si nous avons choisi de classer les commentaires de manière systématique

via l'apparition de mots, d'un registre de vocabulaire ou de motifs, nous n'aurions pu construire des attitudes au fur et à mesure de la récurrence d'arguments, de motifs, d'interdiscours dans les énoncés. En outre, certaines expressions présentant plus de complexité auraient été classées « non-identifiables » très rapidement. Cependant, cette méthode présente aussi des restrictions émanant de notre possibilité d'interprétation limitée. En effet, l'ironie, le double-sens de certaines phrases, les antiphrases, et autres ne peuvent pas toujours être identifiés avec certitude. Aussi, dans un souci d'objectivité, il a été décidé que les commentaires présentant une forme d'ambiguïté non traduisible par le chercheur serait systématiquement classée dans la catégorie des propos non identifiables. Il est possible d'en consulter de nombreux exemples dans le document Excel adjoint à ce document. Malgré cette possibilité d'interprétation plus large que permet cette méthodologie, nombreux sont les commentaires qui apparaîtront dans cette colonne au vu de leur ambiguïté ou car, bien que traitant de la problématique, ils ne permettent pas d'identifier l'attitude de l'énoncé.

Quatrièmement, il est essentiel d'avertir le lecteur du caractère déterminant du contenu de l'article pour chaque source. Il ne s'agit néanmoins pas du seul élément vis-à-vis duquel il faut faire attention ; l'image accompagnant la publication, le titre de l'article et la description ajoutée au post Facebook sont également à prendre en considération. En guise d'exemple, le Wall Street Journal attache à son article une photo de jeunes manifestants brandissant une banderole affichant l'image de Greta Thunberg accompagnée du hashtag #ClimateStrike⁴⁸². L'apparition en image de l'activiste climatique provoquera de multiples commentaires à son égard. Ces « déviations suggérées » aboutissent en un déplacement régulier du débat sur le changement climatique vers un débat autour de la jeune activiste suédoise. Un autre exemple est celui de la catégorie « anti-trumpisme et anti-républicanisme » n'étant apparue significativement qu'en réaction au titre du second article utilisé pour le Washington Post ; *"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds"*⁴⁸³. Il est possible d'en déduire que le contenu d'un article affichant une thématique discutée pour un certain public fera davantage réagir ce public que les personnes non préoccupées par ladite thématique. Aussi, celui-ci sera surreprésenté.

⁴⁸² Cfr. Annexe – Document n°2

⁴⁸³ Brady DENNIS, "Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", *The Washington Post* [en ligne], le 23/06/2020.

VII. CONCLUSION

Alors que de nombreux articles s'interrogent sur la préoccupation de la population à l'égard de la crise climatique, nous avons voulu voir quelles étaient les attitudes que suscitait cette problématique. En effet, la littérature affichant des résultats mitigés sur l'évolution de l'intérêt de l'opinion publique vis-à-vis du réchauffement climatique, le but n'était pas de s'attarder sur une nouvelle manière de sonder cet intérêt mais sur l'imaginaire individuel et collectif relatif à ce phénomène. Alors, plusieurs interrogations nous virent à l'esprit ; Quelles sont les représentations sociales du réchauffement climatique au sein de la population ? Comment approcher ces subjectivités ?

Facebook, dont les modalités permettent une richesse de contenu encore faiblement exploitée aujourd'hui, fut employé comme outil méthodologique. L'utilisation de cette plateforme fit évoluer nos questions; Quelles attitudes apparaissent parmi les utilisateurs de Facebook à l'égard de la crise climatique ? Comment sonder ces attitudes ? Comment se justifient-elles ? Les différentes catégories se conçoivent-elles en tant que groupe ?

Il s'agissait de choisir une méthode utilisant des données publiques présentes sur le réseau. Aussi, notre stratégie n'était pas de solliciter un échantillon d'internautes afin d'exprimer leurs vues à l'égard du RC. Notre ambition était plutôt de prendre connaissance de positions exprimées spontanément par une part d'utilisateurs à travers l'analyse parcimonieuse de commentaires. Ceux-ci réagissaient aux publications des pages Facebook de la presse écrite. Cette matière brute constituait une ressource permettant d'analyser de multiples éléments : l'intérêt suscité par la thématique de l'article, le discours se rapportant à celle-ci, la confrontation de points de vue, les interactions entre internautes, la popularité d'un commentaire par rapport à un autre. Dans un souci de faisabilité et dans la mesure où le contenu des commentaires fournissent toutes les informations dont nous avons besoin ; la forme finale de notre question de recherche finale fut exprimée comme suit ; « **Quelles attitudes à l'égard du réchauffement climatique peut-on identifier via les commentaires des internautes aux publications de la presse écrite sur Facebook ?** ». Néanmoins, nous voulions aller plus loin en dégagant les principaux attributs de chaque attitude identifiée. Aussi, nous avons ajouté à notre question initiale la partie suivante ; « **Quels sont les arguments permettant de les caractériser ?** ».

Dans l'objectif d'identifier les diverses attitudes que font apparaître une succession d'énoncés, ainsi que de déterminer leurs principales caractéristiques, nous avons procédé à une analyse de discours couplée à une analyse de contenu. Par l'étude méticuleuse de chaque commentaire réagissant aux sources sélectionnées, furent dégagées diverses tendances à l'égard de la crise climatique ainsi que leurs arguments principaux. Afin d'être précis et d'exposer assidument des dissonances entre les corpus des diverses sources, les caractéristiques de chaque catégorie furent décrites pour chaque journal utilisé. Ensuite, une vision d'ensemble fut dressée par une synthèse de l'argumentaire de chaque attitude par zone géographique.

Nos résultats exposèrent l'apparition de huit attitudes à l'égard de l'enjeu du réchauffement climatique : climatoscepticisme, contrediscours au climatoscepticisme, climato-réalisme, climato-idéalisme, climatoalarmisme, contrediscours au climato-réalisme, climato-fatalisme, ou encore contrediscours à la climato-hypocrisie et au climato-minimalisme ; tant de courants encore inexplorés dans la littérature.

La présence unanime du climatoscepticisme dans le corpus, va à l'encontre de l'impression répandue selon laquelle le débat autour du changement climatique causé par les activités humaines serait largement dépassé. En effet, il s'avère que bien que cette origine n'est plus discutée au sein du régime climatique des Nations Unies et au niveau étatique, elle l'est toujours au cœur d'une part des internautes réactifs sur Facebook, voire de l'opinion publique. Au-delà de ce réseau et des groupes qui y foisonnent, de nombreux blogs et sites d'informations alternatives existent et sont entretenus et consultés chaque jour par un nombre d'individus encore indéterminé. En effet, des sites Internet underground dits « climato-réalistes » tels que www.climato-realistes.fr, <https://theierecosmique.com/> ou des médias d'information plus généraux comme www.contrepoints.org sont extrêmement répandus sur la toile. Aux États-Unis comme en France, ils alimentent des représentations sociales alternatives chez les internautes que l'on aurait pu croire dévolues depuis longtemps. Cependant, une question se pose : comment ces attitudes sont-elles réparties au sein de la population ? Quelle est la part de représentativité des utilisateurs actifs de Facebook vis-à-vis des utilisateurs « latents » dans un premier temps et de l'étendue de la population d'un pays dans un second temps ? Parlons-nous d'une infime part de personnes ayant choisi d'épouser x tendance ? Les réseaux sociaux surreprésentent-ils des tendances ou est-ce le contraire ? La question de la généralisation de nos résultats est récurrente.

Au-delà du scepticisme, notre travail a permis de mettre en lumière d'autres attitudes afin d'aller plus loin que le dualisme entre les sceptiques et « non-sceptiques », voire « anti-sceptiques » que l'on trouve dans la littérature. Nous avons voulu découvrir quelles étaient les réactions « autres » que climatosceptiques exprimées dans les commentaires Facebook. Pour laisser le corpus s'exprimer pleinement, nous avons choisi la méthode hypothético-déductive, utilisant les données brutes pour en dégager des tendances. Aussi, les appellations attribuées à chacune des attitudes présentées ne trouvent pas leur source dans la littérature scientifique mais découlent directement du vocabulaire employé par les internautes.

Cependant, comme nous avons pu les exposer dans la partie consacrée à l'interprétation de nos résultats, cette méthodologie porte ses avantages et ses limites. Surreprésentation des internautes, caractère déterminant du contenu, de la description ou de l'image de l'article, commentaires non identifiables, tant de contraintes sont apparues, freinant l'interprétation et la généralisation de nos résultats. Pour cette raison, plusieurs corrections peuvent être suggérées, exposant des ouvertures pour d'ultérieures recherches. Tout d'abord, afin d'éliminer le biais de surreprésentation, il conviendrait de choisir un corpus de commentaires plus conséquent et de ne sélectionner qu'un énoncé par internaute. Cependant, cette possibilité est à relativiser car elle entraverait considérablement l'identification des arguments apparaissant pour chaque attitude. Il s'agirait alors de trancher dès le départ par l'établissement

de priorités claires pour l'étude. Pour le caractère déterminant de certains éléments propres à la publication, la question est plus complexe. Faut-il supprimer systématiquement les commentaires se rapportant à ces diversions ? S'agit-il d'une solution pertinente lorsque même ces énoncés apportent des informations non-négligeables sur l'attitude qu'ils présentent ? Il pourrait être important de mettre clairement en évidence les composantes susceptibles d'orienter les commentateurs. En outre, l'utilisation de plusieurs articles de la même source serait pertinente afin que le contenu d'un seul article ne soit pas prééminent. Enfin, bien qu'une deuxième lecture fut conduite pour les commentaires non identifiables, pourquoi ne pas trouver une méthode d'analyse systématique en vue d'identifier certaines formulations récurrentes ? Une autre option serait d'étendre le corpus de commentaires étudiés afin que le nombre d'énoncés ayant pu être catégorisés – et non le total de commentaires analysés pour chaque source – soit au nombre de 250.

Enfin, que peuvent nous dire ces résultats sur la prise de conscience climatique, sur l'intérêt réel que portent les individus à la crise ? Aussi, comment se matérialise le discours du commentateur dans les choix qu'il opère quotidiennement ? Un internaute promouvant la responsabilité généralisée et l'action individuelle concrétise-t-il son discours dans la réalité ? Que traduisent l'absence de réaction à de multiples articles de presse traitant de notre problématique : un manque d'intérêt ? Une absence de volonté de partager publiquement ses idées ? Le refus de s'afficher auprès de son entourage social rapproché ? La peur de l'image que l'on donne aux autres ? Tant de questions en suspension dans l'esprit du lecteur et du chercheur.

VIII. BIBLIOGRAPHIE

MONOGRAPHIES

- MACÉ Eric, PERALVA Angelina, *Médias et violences urbaines en France. : Étude exploratoire sur le travail des journalistes* [en ligne], 1999 [consulté le 21/07/2020], 151p. Disponible sur : <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00484220/document>

- ORESKES Naomi, CONWAY Erik M., *Les marchands de doutes*, Paris : Le Pommier, 2010, 524p.

- SPRINGER Nina, *Beschmutzte Öffentlichkeit?: Warum Menschen die Kommentarfunktion auf Online-Nachrichtenseiten als öffentliche Toilettenwand benutzen, warum Besucher ... und wie die Wände im Anschluss aussehen*, Münster: Lit Verlag, 2014, 285p.

ARTICLES SCIENTIFIQUES

- AKERLOF Karen et al., "Communication of climate projections in US media amid politicization of model science.", *Nature Climate Change*, vol. II., 2012, pp. 648-654.

- BARNES Renee, "Understanding the affective investment produced through commenting on Australian alternative journalism website *New Matilda*", *New Media & Society*, vol. XVII, n°5, November 2013, pp. 810-826.

- CALABRESE Laura, "Le commentaire: continuités et mutations d'un outil au service de la lecture et de l'écriture », *Le Discours et la Langue*, vol. XI, n°2, pp. 7-29, 2019

- ELSASSER Shaun W., DUNLAP Riley E., "Leading Voices in the Denier Choir: Conservative Columnists' Dismissal of Global Warming and Denigration of Climate Science", *American Behavioral Scientist*, vol. LVII, n°6, 2013, pp. 754-776.

- DIAKOPOULOS Nicholas, NAAMAN Mor, "Towards quality discourse in online news comments", in HINDS P.J., TANG J.C., WANG J., BARDRAM J.E., & DUCHENEAUT N. (sous la direction de), *Proceedings of the ACM 2011 conference on computer supported cooperative work*, New York: Association for Computing Machinery, 2011, pp. 133-142.

- FELDMAN Lauren et al., "Polarizing news? Representations of threat and efficacy in leading US newspapers' coverage of climate change", *Public Understanding of Science*, vol. XXVI, n°4, 2015, pp. 481-497.

- HENRICH Natalie, HOLMES Bev, "Web news readers'comments: Towards developing a methodology for using on-line comments in social inquiry", *Journal of Media and Communication Studies*, vol. V, n°1, pp.1-4.

- HILLE Sanne, BAKKER Piet, "Engaging the Social News User. Comments on news site and Facebook", *Journalism Practice*, vol. VIII, n°5, 2014, pp. 563-572.

- HONG Seoyeon, CAMERON Glen T., "Will Comments Change Your Opinion? The Persuasion Effects of Online Comments and Heuristic Cues in Crisis Communication", *Journal of Contingencies and Crisis Management*, vol. XXVI, n°1, 2018, pp. 173-182.
- KAUR Wandeeep & alii, "Liking, sharing, commenting and reacting on Facebook: User behaviors' impact on sentiment intensity", *Telematics and Informatics*, vol. XXXIX, June 2019, pp. 25-36.
- KIM Jisu, LEWIS Setch C., WATSON Brenda R., "The Imagined Audience for and Perceived Quality of News Comments: Exploring the Perceptions of Commenters on News Sites and on Facebook", *Social Media + Society*, vol. IV, n°1, 2018, 12p.
- KIM Cheonsoo, YANG Sung-Un, "Like, comment and share on Facebook: How each behavior differs from the other", *Public Relations Review*, vol. XLIII, n°2, June 2017, pp. 441-449.
- LEE Eun-Ju, JANG Yoon J., "What do others' reactions to news on Internet portal sites tell us? Effects of presentation format and readers' need for cognition on reality perception.", *Communication Research*, vol. XXXVII, n°6, December 2010, pp. 825-846.
- LITT Eden, HARGITTTAI Eszter, "The Imagined Audience on Social Network Sites", *Social Media + Society*, vol. II, n°1, 2016, 12p.
- LJEPAVA Nikolina & alii, "Personality and social characteristics of Facebook non-users and frequent users", *Computers in Human Behavior*, vol. XXIX, n°4, 2013, pp. 1602-07.
- PEARSON Adam R., BALLEW Matthew T., NAIMAN Sarah, SCHULDT Jonathon P., "Race, Class, Gender and Climate Change Communication", *Oxford Research Encyclopedia of Climate Science*, 2017, 35p.
- PELLETIER Mark, HORKY Alisha, "Exploring the Facebook Like: a product and service perspective", *Journal of Research in Interactive Marketing*, vol. IX, n°4, 2015, pp. 337-354.
- PETERSON Thomas, CONNOLLEY William, FLECK John, "The Myth of the 1970s Global Cooling Scientific Consensus", *Bulletin of the American Meteorological Society*, vol. LXXXIX, n°9, 2008, pp. 1325-1338.
- RYAN Tracii, XENOS Sophia, "Who uses Facebook? An investigation into the relationship between the Big Five, shyness, narcissism, loneliness, and Facebook usage", *Computers in Human Behavior*, vol. XXVII, n°5, pp. 1658-64.
- ROWE Ian, "Civility 2.0: a comparative analysis of incivility in online political discussion", *Information, Communication & Society*, vol. XVIII, n°2, 2015, pp. 121-138.
- ROWE Ian, "Deliberation 2.0: Comparing the deliberative quality of online news user comments across platforms", *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, vol. LIX, 2015, pp. 539-555.
- SHOEMAKER Pamela J. & alii, "Readers as gatekeepers of online news: Brazil, China and the United States", *Brazilian Journalism Research*, vol. VI, n°1, 2010, pp. 55-77.

- SIPPEL Sebastian et al., "Climate change now detectable from any day of weather at global scale", *Nature Climate Change*, vol. X, January 2020, pp. 35-41.

- SPRINGER Nina, ENGELMANN Ines, PFAFFINGER Christian, "User comments: motives and inhibitors to write and read", *Information, Communication & Society*, vol. XVIII, n°7, 2016, pp. 798-815.

- TOSUN Leman P., LAJUNEN Timo, "Does Internet use reflect your personality? Relationship between Eysenck's personality dimensions and Internet use », *Computers in Human Behavior*, vol. XXVI, n°2, March 2010, pp. 162-167.

- WEBER Patrick, "Discussions in the comments section: Factors influencing participation and interactivity in online newspapers' reader comments", *New Media Society*, 2014, pp. 1-17.

- WU Tai-Yee, ATKIN David, "Online News Discussions: Exploring the Role of User Personality and Motivations for Posting Comments on News", *Journalism & Mass Communication Quarterly*, vol. XCIV, n°1, 2017, pp. 61-80.

ARTICLES NON-SCIENTIFIQUES

- Auteur inconnu, « Quelle est la ligne éditoriale de « La Libre Belgique » ? », *La Libre* [en ligne], le 27 avril 2005 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : https://www.lalibre.be/culture/medias-tele/quelle-est-la-ligne-editoriale-de-la-libre-belgique-51b889b2e4b0de6db9ac03b5?fbclid=IwAR0iMDswGKfH0Ku50pJfh3J4Dq2NQjE6FxxbMgRfAfz_8MODgnnI_a3QHSA

- Auteur inconnu, « Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », *La Libre* [en ligne], le 14/08/2019 [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : https://www.lalibre.be/planete/environnement/les-climatosceptiques-plus-presents-dans-les-medias-que-les-scientifiques-5d53f0749978e254e26fc477?fbclid=IwAR3R9Wu7uULExglMrgQlxFnuWyqxvcbscFkyudeM4FapLeVd7KN_JA9pdQo.

- Auteur inconnu, « 11. 000 scientifiques mettent en garde face à la « crise climatique » : « L'humanité s'expose à des souffrances sans nom » », *La Libre* [en ligne], le 05/11/2019 [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.lalibre.be/planete/environnement/11-000-scientifiques-mettent-en-garde-face-a-la-crise-climatique-l-humanite-s-expose-a-des-souffrances-sans-nom-5dc1f75c9978e218e3ada915?fbclid=IwAR2WrdAVAH44Yw6RCxCfFdmEvnu1HOS2TQG4rR8dIPUiXdNyKSt4ayBXaMc>.

- Christophe BERTI, « 130 après sa création, « Le Soir » est plus citoyen que jamais », *Le Soir* [en ligne], le 16 décembre 2017 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : <https://plus.lesoir.be/129684/article/2017-12-16/130-ans-apres-sa-creation-le-soir-est-plus-citoyen-que-jamais>.

- Ebony BOWDEN, "Climate change could end human civilization by 2050: report", *New York Post* [en ligne], le 03/06/2019. Disponible sur : https://nypost.com/2019/06/03/climate-change-could-end-human-civilization-by-2050-report/?sr_share=facebook&utm_source=NYPFacebook&utm_campaign=SocialFlow&utm_medium=SocialFlow&fbclid=IwAR2-XVfVJu-N3E3SV_le7bqS4k1gfBDHC_zWm0Od136PNjh1FRI7GY_S6k0.

- Christopher CARBONE, "Bill Nye on global warming: "The planet is on f-king fire", *New York Post* [en ligne], 14/05/2019 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : https://nypost.com/2019/05/14/bill-nye-on-global-warming-the-planet-is-on-f-king-fire/?utm_source=NYPFacebook&sr_share=facebook&utm_campaign=SocialFlow&utm_medium=SocialFlow&fbclid=IwAR2yqpZArFJKyUxx4WjPHJCclzZc8nNPTIxEdxiKRedlCaVb17USR8u3-s8.

- Philippe COHEN, « La couleur politique des médias », *Marianne* [en ligne], 27/04/2012 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : https://www.marianne.net/politique/la-couleur-politique-des-medias?fbclid=IwAR2lyb_8e1qorWbKsOqIriMB0K_ZyO2pzsgPvGXF3F29lkqfNu76tmAjDqc.

- Pierrick DE MOREL, « Le Figaro : un quotidien « de conviction », pas un journal militant », *France Culture* [en ligne], 9/01/2014 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : <https://www.franceculture.fr/medias/le-figaro-un-quotidien-de-conviction-pas-un-journal-militant>.

- Michel DE MUELENAERE, « Changement climatique : un Belge sur quatre a des doutes », *La Libre* [en ligne], le 25/11/2019 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : <https://plus.lesoir.be/262513/article/2019-11-25/changement-climatique-un-belge-sur-quatre-des-doutes>.

- Brady DENNIS, "Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", *The Washington Post* [en ligne], le 23/06/2020, [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : https://www.washingtonpost.com/climate-environment/2020/06/23/climate-change-poll-pew/?utm_campaign=wp_main&utm_medium=social&utm_source=facebook&fbclid=IwAR1HdYIKI2iQP_hlLPMsAyHp3_hlDiW1rvvXPobEx62EvxSmtUFJ5SvQi_tY

- Stéphane FOUKART, "Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans", *Le Monde* [en ligne], le 01/12/2020 [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : https://www.lemonde.fr/planete/article/2019/12/01/le-rechauffement-climatique-lie-aux-activites-humaines-est-connu-depuis-40-ans_6021260_3244.html?utm_campaign=Lehuit&utm_medium=Social&utm_source=Facebook&fbclid=IwAR2sKAhtCeevn78Zj3o-qPd_A1AspE6TyXha_9iv81QE_6R2T7Qg2OEKkY.

- Brady DENNIS, "Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", *The Washington Post* [en ligne], le 23/06/2020, [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : https://www.washingtonpost.com/climate-environment/2020/06/23/climate-change-poll-pew/?utm_campaign=wp_main&utm_medium=social&utm_source=facebook&fbclid=IwAR1HdYIKI2iQP_hlLPMsAyHp3_hlDiW1rvvXPobEx62EvxSmtUFJ5SvQi_tY

- Stéphane FOUKART, "Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans", *Le Monde* [en ligne], le 01/12/2020 [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : https://www.lemonde.fr/planete/article/2019/12/01/le-rechauffement-climatique-lie-aux-activites-humaines-est-connu-depuis-40-ans_6021260_3244.html?utm_campaign=Lehuit&utm_medium=Social&utm_source=Facebook&fbclid=IwAR2sKAhtCeevn78Zj3o-qPd_A1AspE6TyXha_9iv81QE_6R2T7Qg2OEKkY.

- Mara LESEMAN, "Is the Wall Street Journal a Conservative Publisher", *Investopedia* [en ligne], 1er mars 2020 [consulté le 20/07/2020]., <https://www.investopedia.com/ask/answers/112615/wall-street-journal-considered-be-conservative-publisher.asp>.

- Véronique MAURUS, « Ligne politique ? », *Le Monde* [en ligne], 30 octobre 2010 [consulté le 21/07/2020]. Disponible sur : <https://www.lemonde.fr/idees/article/2010/10/30/ligne-politique-par>

[veronique-maurus_1433279_3232.html?fbclid=IwAR2lgU-NUJtLijteU0aYmVFoLmf4CWpjyAY8NrXnKfEnrushn3zflR56zow.](https://www.gq.com/story/donald-trump-reading-list)

- Jack MOORE, « What We Can Learn From What Donald Trump Reads », GQ [en ligne], 24 janvier 2017 [consulté le 21/07/2020]. Disponible sur : <https://www.gq.com/story/donald-trump-reading-list>.

- Ted NORDHAUS, "Ignore the Fake Climate Debate", *The Wall Street Journal* [en ligne], 23/01/2020, [consulté le 21/07/2020]. Disponible sur : <https://www.wsj.com/articles/ignore-the-fake-climate-debate-11579795816>.

- Daniel OKRENT, "The Public Editor; Is The New York Times a Liberal Newspaper?", *The New York Times* [en ligne], le 25/07/2004 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur: <https://www.nytimes.com/2004/07/25/opinion/the-public-editor-is-the-new-york-times-a-liberal-newspaper.html>.

- John SCHWARTZ, "Global Warming Concerns Rise Among Americans in New Poll", *The New York Times* [en ligne], le 22 janvier 2019 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur: https://www.nytimes.com/2019/01/22/climate/americans-global-warming-poll.html?smid=fb-nytimes&smtyp=cur&fbclid=IwAR10_TAJXdY76Ar8tVHPcSox8fM6sgx6j6wtfcORu8t8ZFjNh_DK0S7c-RI.

- Somini SENGUPTA, "U.N. Climate Talks End With Few Commitments and a "Lost" Opportunity", *The New York Times*, le 15/12/2019 [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : https://www.nytimes.com/2019/12/15/climate/cop25-un-climate-talks-madrid.html?smtyp=cur&smid=fb-nytimes&fbclid=IwAR381BlYeW9QNrFhUrYVSGY9Fg4-_calvDelisiRRVgX-F8snJLCfDpCv0.

- Tristan VEY, « Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », *Le Figaro* [en ligne], [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : https://www.lefigaro.fr/actualite-france/cette-image-montre-qu-en-depit-du-froid-ressenti-la-terre-est-bien-en-surchauffe-20190510?utm_medium=Social&utm_source=Facebook&fbclid=IwAR1ixmQJLrmbTij4zqw6Do4WnUQp7D8v6yPzh3PMs1q8Ewwuq2CqPJc_vLY#Echobox=1557509748.

DOCUMENTS OU PAGES WEB

- « Le Soir », *Eurotopics* [en ligne], [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : - « Le Figaro », https://www.eurotopics.net/fr/148689/le-soir?fbclid=IwAR164uRx1COIAIQJ13UtQVEzI0uegb_jvYDZDQMFUogg93t_mkN1oXobupo

- *Eurotopics* [en ligne], [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : https://www.eurotopics.net/fr/148679/le-figaro?fbclid=IwAR164uRx1COIAIQJ13UtQVEzI0uegb_jvYDZDQMFUogg93t_mkN1oXobupo.

- « Le Monde », *Eurotopics* [en ligne], [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : https://www.eurotopics.net/fr/148683/le-monde?fbclid=IwAR2_mc0S4huGehjquj-UsqVk15EXKhpEckP5GjL4bUux1_pnGWiqH2s9_7s.
- « The Washington Post », *Eurotopics* [en ligne], [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : <https://www.eurotopics.net/fr/153771/the-washington-post>
- « Le Soir », *Groupe Rossel* [en ligne], [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : <http://www.rossel.be/marques/le-soir.html>.
- « New York Post », *Courrier international* [en ligne], [consulté le 20/07/2020]. Disponible sur : <https://www.courrierinternational.com/notule-source/new-york-post?fbclid=IwAR0AUF0p0qsMREDpbwyky9cNxxq-sZ58t9PBq8DZEokcfH0dk9pvxG5vvHJM>.
- "The Wall Street Journal", *Courrier international* [en ligne], [consulté le 20/07/2020]. Disponible sur : https://www.courrierinternational.com/notule-source/the-wall-street-journal?fbclid=IwAR1luLUB_398feuMd9jm9AufKuZ3p9YcjJ249EsS17_WcNSgEskmCQ9qD7s.
- « AllSides Editorial Philosophy », *AllSides* [en ligne], le 23 octobre 2017 [consulté le 20/07/2020]. Disponible sur : https://www.allsides.com/about/editorial-philosophy?fbclid=IwAR30Sdy9swEBZgnzm3hnOL11KOfN4ZiC1G6vgRpiU8K4Vfo5hr5b--t_dyw
- "Lean Left", in *AllSides* [en ligne], [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : <https://www.allsides.com/media-bias/left-center>.
- "Washington Post", *AllSides* [en ligne], [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : <https://www.allsides.com/news-source/washington-post-media-bias>.
- « New York Post (News) », *AllSides* [en ligne], [consulté le 20/07/2020]. Disponible sur : <https://www.allsides.com/news-source/new-york-post>.
- « New York Post (Opinion) », *AllSides* [en ligne], [consulté le 20/07/2020]. Disponible sur : <https://www.allsides.com/news-source/new-york-post-opinion-media-bias>.
- "News Sources on the Political Spectrum", *University Michigan Library* [en ligne], [consulté le 20/07/2020]. Disponible sur : https://guides.lib.umich.edu/c.php?g=637508&p=4462444&fbclid=IwAR0a7ReJdYB3ou93U6YSiR-EtbixTYFzH0cg_PrqP3p8WER-nQrptfxs5mY.
- « The Liberal Media », *University of Michigan Library* [en ligne], 24 juin 2020 [consulté le 22/07/2020]. Disponible sur : <https://guides.lib.umich.edu/c.php?g=637508&p=4462444>.
- "Where News Audiences Fit on the Political Spectrum", *Pew Research Center, Journalism & Media* [en ligne], 21 octobre 2014 [consulté le 22 juillet 2020]. Disponible sur : <https://www.journalism.org/interactives/media-polarization/outlet/new-york-times/>.

RÉSEAUX SOCIAUX

- Le Figaro (10 mai 2019), *La moindre vague de froid est systématiquement prise par les climatosceptiques les plus obstinés comme argument pour nier la réalité du réchauffement climatique. Mais...*, [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/lefigaro/posts/10156694059506339>.

- Le Libre (5 novembre 2019), *A bon entendeur ...*, [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/lalibre.be/posts/10158514684534625>.

- La Libre (14 août 2019), *Inquiétant*, [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/lalibre.be/posts/10158291518374625>.

- Le Soir (25 novembre 2019), *Les connaissances des Belges sur le climat sont parfois bancales*, [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/lesoirbe/posts/10157302733035091>.

- Le Monde (1^{er} décembre 2019), *La communauté internationale a ignoré les avertissements des scientifiques, et des entreprises ont sciemment semé le doute dans l'opinion*, [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/lemonde.fr/posts/10158311036317590>.

- The New York Times (22 janvier 2019), *"People are beginning to understand that climate change is here in the United States, here in my state, in my community, affecting the people and places I care about, and now," the lead researcher said. "This isn't happening in 50 years, 100 years from now."*, [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/nytimes/posts/10151805235894999>.

- Washington Post (2 janvier 2020), *For the first time, scientists have detected the "fingerprint" of human-induced climate change on daily weather patterns at the global scale. If verified by subsequent work, the findings, published Thursday in Nature Climate Change, would upend the long-established narrative that daily weather is distinct from long-term climate change.*, [consulté le 23/07/2020].

- Washington Post (24 juin 2020), *Nearly two-thirds of Americans believe the federal government should act more aggressively to combat climate change*, according to a Pew Research poll. [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/washingtonpost/posts/10160045419072293>.

- The Wall Street Journal (23 janvier 2020), *The deniers and alarmists may make headlines, but behind the scenes, an expert consensus is taking shape on how to respond to global warming, writes Ted Nordhaus*, [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/wsj/posts/10159469615498128>.

- New York Post (4 juin 2019), *55% of Earth's population would be subjected to 20+ days a year of lethal heat conditions.*, [consulté le 23/07/2020]. Disponible sur : <https://www.facebook.com/NYPost/posts/10163534348865206>.

ANNEXE 1

Document A - La Libre (1) : « 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », 5 novembre 2019.

Cote	Commentaire
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°1	On invente (1) des catastrophes à cause d'une période trop longue sans guerre en occident? Avons nous vraiment besoin d'une autre guerre pour vivre heureux?
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°2	Je vois surtout une confiance aveugle en des modèles informatiques qui sont même infoutus (1) de reproduire la variabilité naturelle du climat de ces 150 dernières années, dont les résultats ne sont aucunement corroborés apr les observations (2) et sur lesquels on se base pour faire des <i>prédictions utopistes</i> et prendre des mesures aussi coûteuses qu'inutiles (3)...
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°3	Faux quand les observations ne vérifient pas une théorie, c'est qu'elle est fausse, or les observations démentent formellement la théorie ET les modèles..
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°4	le CO21 SUIT la température, c'est prouvé par les forages Vostok (1) et aussi par les travaux de Ole Humlun (2) .. mais cela a toujours été occulté par les instances du giec...
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°5	Tout cela est de la blague. Une mauvaise blague qui constitue la plus grande manipulation des peuples de notre siècle.
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°6	Sinon, ce sont des pseudo- scientifiques (1).
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°7	Le nouveau gouvernement américain pense que la politique climatique sert de paravent à une redistribution internationale des richesses au profit des États les plus répressifs et donc des pays les moins prospères, et qu'elle n'a rien à voir avec l'écologie. Il s'agit plutôt de soutenir une politique de décroissance gérée à terme par une sorte de dictature bureaucratique au niveau mondial, les Nations Unies lui servant d'embryon. Plutôt que de hurler avec les loups, il serait donc prudent de prendre du recul et de faire état des travaux des nombreux climato-réalistes (1), dont les quelque 31 000 scientifiques signataires de l'Oregon Petition, qui rejettent la thèse officielle du réchauffement climatique
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°8	Nostradamus (1) du climat, le GIEC n'est pas crédible sauf pour les lobbies écolos! (2)

<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°9</p>	<p>Le concours continue, je vois... L'honnêteté journaliste (1) eut conduit à mettre un lien vers cet appel signé par 11.000 personnes. Rien dans l'article... Du pipeau ? (2)</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°10</p>	<p>Oui évidemment c'est du pipeau! C'est pas comme si tout les journaux parlent de cette lettre et qu'elle est disponible sur BioScience! Dingue comme quasi tout les commentaires comme le votre nous auraient été épargné si vous aviez pris la peine de faire une simple recherche sur Google!</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°11</p>	<p>Vous mélangez tout, le réchauffement climatique est un fait patent pour tout le monde et à commencé au XIXème siècle (1). C'est l'hypothèse de son origine anthropique due essentiellement au CO2 qui est, à raison, vigoureusement combattue (2)...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°12</p>	<p>La dernière des pétitions en date CONTRE la notion d'urgence climatique, comptant un certain nombre de sommités mondiales en la matière et anciens du GIEC... https://petterssonorg.files.wordpress.com/.../underteckna...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°13</p>	<p>Pas la peine d'encore tenter d'expliquer quelque chose à ce formaté. Même si le président du giec en personne lui expliquait, il refuserait l'information en bloc... Ce type de "non-pensant" (1) est une plaie pour l'humanité mais fait le jeu de nos gouvernants (2) sans le savoir (3) ...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°14</p>	<p>Les membres du GIEC ne sont pour la plupart PAS des scientifiques. Le GIEC est une organisation gouvernementale et ses membres sont des politiques. Van Ypersele n'est pas climatologue mais professeur en science physiques. Dites-moi dans quelle université vous pouvez obtenir en doctorat en climatologie .</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°15</p>	<p>c'est ce que le dernier siècle nous a fait croire (1), comme tant de croyances, un jour cela s'arrête et on découvre une autre vérité (2).</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°16</p>	<p>11000 parasites demandent des subventions pour pondre des rapports qui vont servir à accroître les impôts</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°17</p>	<p>vous connaissez bien votre leçon... propagande média et démocratie est un intéressant livre qui démonte comment le mondialisme bienveillant corrompt la réalité... il n y a ni camp du bien, ni du mal il y a la recherche de profit par des profiteurs</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°18</p>	<p>Et donc ces 11.000 tordus "scientifiques" ont attendu ce jour pour crier d'une seule voix qu'il y aurait urgence...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°19</p>	<p>On allait déjà tous mourir à l'an 2000....</p>

<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°20</p>	<p>40 ans de prédictions dont aucune ne s'est réalisée.; Quelle performance 🤔🤔🤔</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°21</p>	<p>et donc ces 11.000 tordus "scientifiques" ont attendu ce jour pour crier d'une seule voix qu'il y aurait urgence...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°22</p>	<p>depuis des siècles.et si vous voulez (ce dont je doute) une liste des prédictions catastrophistes jamais réalisées, n'hésitez-pas à demander (je peux la communiquer, mais en plusieurs parties car un post ne peut contenir que 8.000 caractères).</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°23</p>	<p>Plus de crise, plus de subsides, plus de jobs, plus de voyages tous frais payés... Ennuyeux ça...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°24</p>	<p>des scientifiques qui lient directement les émissions d'un pays au PIB global me laissent un peut sceptique</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°25</p>	<p>personne n'est capable de prouver ses convictions mais demandez-vous au moins pourquoi aucun dirigeant, aucun état, aucune entreprise ne fait rien pour diminuer le CO2. Ils applaudissent Greta en cœur pour être politiquement-correct puis ne font rien.... (1) Demandez-vous aussi pourquoi Obama achète une maison au bord de l'océan alors que d'après les études tout sera englouti dans 20 ans. Aucune prédiction d'Al Gore n'a eu lieu (2). On se reparle dans 15 ans et on sera toujours au même point.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°26</p>	<p>Vaste fumisterie ! Les Khmers verts nous enfument.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°27</p>	<p>c'est ça, à demain</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°28</p>	<p>La science ne fonctionne pas par consensus, c'est l'apanage de la politique ça. Quant aux 11.000 scientifiques, une ahurissante proportion d'entre eux ne sont pas liés aux sciences du climat (mais aimeraient bien en être vu les subsides qui coulent à flot dans la branche). Il y a un nombre conséquent d'étudiants et même une gardienne de zoo...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°29</p>	<p>C'est la civilisation et donc l'humanité qui est en danger avec cette peste verte (1) qui gagne du terrain, il est grand temps de lutter avec détermination pour se protéger (2), se débarrasser définitivement de ce dogmatisme (2) épouvantable !</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La</p>	<p>Si vous aviez lu le rapport du GIEC vous ne seriez pas tellement étonné que beaucoup sont sceptiques (1). En effet, même le GIEC dit qu'il n'y a presque plus de réchauffement depuis 2000 et se demandent pourquoi (2). Ils confirment qu'il n'ya pas d'événements climatiques de plus en plus extrêmes et de plus en plus fréquents (2bis)...Etc.etc.</p>

Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°30	
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°31	La pollution de l'air s'est effondrée cette dernière décennie en Europe et aucun média traditionnel n'en a parlé...on peut bien donc s'interroger sur sa neutralité.
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°32	Et moins de naïveté (1) crasse vous siérait assez.. Faut déjà pas être un premier d'arithmétique pour comprendre à quel point ce "consensus" de 97% est une grossière manipulation des données (2)... Je constate des faits et des observations patentes (3), vous vous fiez là la boule de cristal informatique de la Irma giecienne.
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°33	A lire vite car mon post sera très rapidement censuré par La Libre (1) (qui devrait changer de nom): On nous assène régulièrement le chiffre de 97% des climatologues qui approuveraient les thèses du GIEC sur le réchauffement climatique d'origine anthropique. Ce chiffre trouve sa source dans un article publié dans Environmental research letter du 15 mai 2013 sous le titre « Quantifying the consensus on anthropogenic global warming in the scientific littérature ». Ils ont recensé 11 944 articles publiés entre 1991 et 2011 par environ 29 000 scientifiques dans environ 2 000 revues. Quels sont les résultats réels? - approuvent explicitement la thèse du RCA: 8,2% - approuvent implicitement la thèse du RCA: 24,4% - ne se prononcent pas: 66,7% - désapprouvent explicitement: 0,2% - désapprouvent implicitement: 0,5% Le chiffre publié largement par les médias exclut les "abstentionnistes". Mais en réalité, seuls un tiers des articles publiés confirment le RCA, dont seulement 8% de façon explicite.
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°34	11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique": Ou comment faire peur pour avoir des subventions (1)
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°35	personnellement, je ne mets pas en cause le changement climatique, je dis que le lien causal entre le CO2 anthropique et le réchauffement climatique n'est pas prouvé (1). Il est supposé mais pas prouvé. Par contre il est utilisé politiquement (2)
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°36	quel est la part du CO2 naturel de celui produit par l'homme ? (1) Avec le réchauffement des océans, la solubilité du CO2 diminue et donc les océans libère du CO2. (2) Les données de température et de CO2 sont téléchargeables sur le site du National Climatic Data Center. On voit clairement que la courbe de CO2 ne précède pas celle de température. Le CO2 n'est pas la cause du réchauffement mais sa conséquence. (3)
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°37	de plus une étude récente dans le journal Nature vient de révéler à quel point l'augmentation du dioxyde de carbone (CO ₂) a rendu la Terre plus verte au cours de ces trois dernières décennies (1). Parce que le CO ₂ agit comme un fertilisant, la moitié des terres végétalisées est de plus en plus verte aujourd'hui. L'augmentation du CO ₂ et des précipitations vont rendre la planète plus verte - il est probable que d'ici la fin de ce siècle, la biomasse de la planète augmentera de 40% (2).
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°38	je dois reconnaître que vous avez de bons arguments (1) mais il me faut du temps pour que je puisse comparer vos informations avec mes sites climato-réalistes (2). Je dois vérifier, je ne peux tout prendre comme du pain bénis. La science moderne n'est pas à l'abri des manipulations (3), le mythe du cholestérol (HDL/LDL) responsable des maladies cardiaques à bien démontré que de puissants lobbys ont trafiqué les données scientifiques pour vendre leurs statines (4). Les simulations informatiques du climat qui nous prédisent des catastrophes alors que l'on a faire à un système chaotique très sensible à la moindre variation ne me paraissent pas crédibles. Bref, je reste très prudent et sceptique
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°39	Une nouvelle étude (juin 2019) faite par l'université de Turku en Finlande a déterminé que les modèles climatiques actuels ne tiennent pas compte des effets des nuages sur les températures (1), et c'est pourquoi ils surestiment à tort l'impact des gaz à effet de serre générés par l'homme. Cette étude a été confirmée par à l'université Kobe au Japon (2). https://arxiv.org/pdf/1907.00165.pdf

<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°40</p>	<p>Il est prouvé que les océans ne s'acidifient pas (1). Il est aussi admis (même par le GIEC) que depuis 1998 le réchauffement à pratiquement cessé, alors que le CO2 augmente encore (2). Il faut lire le chapitre II du rapport du GIEC (pas le résumé pour et "par" les décideurs (3)) pour voir qu'il n'est pas du tout vrai que les événements extrêmes augmentent</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°41</p>	<p>Une théorie qui vaut ce que valent les théories.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°42</p>	<p>J'adore! Il n'y a que les gauchistes qui traitent les autres d'ignorants. D'où vous vient cette arrogance? D'une grande frustration probablement ?!</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°43</p>	<p>C'est bien ce que je dis. Les gauchistes détiennent la seule et unique vérité. Vous ne lisez jamais la presse de droite et vous ne vous préoccupez pas des milliers d'études et de scientifiques qui maintiennent que le changement climatique n'est pas dû à l'homme. Ce genre de publications ne vous intéressent pas. Pire, vous pensez qu'elles n'existent pas.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°44</p>	<p>En général les révolution technologiques et industrielles mènent à plus de progrès. Pas l'inverse.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°45</p>	<p>J'imagine que La Libre (1) va cesser ses activités afin de mettre un terme à l'usage excessif d'énergie et à la dissipation de CO2, de déchets, etc... Non ? Ah bon ? J'ai pas tout compris alors...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°46</p>	<p>Il y a toujours eu des « prophètes de malheur » qui annonçaient tantôt la fin du monde, tantôt le péril jaune, la faillite des États, un krach boursier, une crise économique majeure, une famine, une pénurie d'eau potable, une épidémie, maintenant une élévation de la température moyenne. L'humanité a toujours trouvé des solutions à tous les problèmes. Inutile de dramatiser.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°47</p>	<p>parce que vous pensez qu'un chercheur vit d'autres choses que de subventions ? Dans notre monde seul les personnes qui travaillent pour un secteur privé sont rémunérées les autres sont subventionnées..... je ne dis pas que toutes ces personnes sont des parasites et il y a même des parasites utiles mais pondre des rapports culpabilisant (1) à la chaîne pour stigmatiser l'occidental de la classe moyenne de ne pas assez changer un mode de vie qui lui a été imposé c'est usant et inutile (2) au final le résultat concret de ces exercices c'est un produit avec 100% de taxe environnementale voir plus</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°48</p>	<p>Dixit Michel Onfray: (3) L'urgence climatique est le faux nez du capitalisme. Par exemple, les voitures électriques qu'on nous présente comme écologiques ne le sont pas. On veut nous refourguer un capitalisme vert, soi-disant "éco-responsable". Aujourd'hui, lorsqu'on veut nous faire acheter un produit, on vous dit qu'il est "bio". L'écologie véritable, à laquelle j'aspire, est prise en otage par cette écologie urbaine qui est entre les mains des publicitaires (1). On joue avec le réchauffement climatique, qui est indéniable, en méprisant ses causes véritablement scientifiques. (2)</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°49</p>	<p>Donc quand c'est une gamine qui tire la sonnette d'alarme on lui rit au nez parce que ce n'est pas une scientifique. Et là 11.000 scientifiques disent la même chose et on critique encore. L'humanité va gagner son combat, et perdre tout espoir de survie (1), je pense qu'il n'y aura pas plus de 5 ou 6 générations après nous à ce rythme (2).</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°50</p>	<p>Non, le XXème siècle nous apprend que l'humanité n'a pas toujours trouvé des solutions, et qu'elle s'est retrouvée dans des impasses dont elle est sortie en faisant la guerre. Je ne partage pas du tout votre optimisme béat, qd je vois qu'une petite taxe sur diesel peut mettre tout un pays dans les rues.</p>

<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°51</p>	<p>Tout a une fin et un recommencement (1)... Laissons de l'espoir à notre jeunesse, elle vivra sans doute dans un autre monde (2), aura une autre façon de vivre mais pourquoi serait-elle moins belle ?</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°52</p>	<p>C'est surtout la confiance aveugle au progrès technique qui est le plus dangereux. Un aveuglement (1) qui pousse les individus à rester bien confortablement dans leurs fauteuils ... le réveil arrivant souvent trop tard pour beaucoup (2).</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°53</p>	<p>Comme sur le Titanic : "Non, tout va bien, ce paquebot est insubmersible !" 2 heures plus tard, les 2/3 des passagers meurent dans une eau glacée. ;)</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°54</p>	<p>Ah ben si y a 1 frustré, c'est qu'il a raison. C'est toujours le frustré qui crie qui a raison c'est bien connu! :D Après le GIEC ne prétends pas avoir raison mais évalue les risques en prenant en comptes certaines variables (2). Ce sont des statistiques, mais il est plus intelligent de suivre ce qu'en conclut la majorité (1), et vers quoi tendent les modèles même si pas assez précis que pour être sûr des choses à 100% que de systématiquement dire que c'est faux, que ça n'existe pas, que gnagnagna parce qu'une poignée de sceptiques font beaucoup de bruit (3)</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°55</p>	<p>pouvez-vous développer? Les nombreux effets observés (glaciers, permafrost, insectes...) sont inventés par la presse? Qui à intérêt à nous faire croire à cette histoire? Comment a-t-on pu acheter la quasi totalité de la communauté scientifique?</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°56</p>	<p>Et c'est justement cela le problème : Vouloir un consensus ou un compromis sur un résultat scientifique. Alors que justement dans le domaine scientifique, on exclut d'emblée toutes certitudes absolues. Il n'y a que des probabilités. Le but étant d'infirmer une théorie. Comme la relativité générale, qu'on tente d'infirmer depuis plus d'un siècle, sans succès. Le fameux jusqu'à preuve du contraire. Tout les désastres à venir avec le réchauffement ne sont pas établis comme des certitudes ou des dogmes, mais comme des probabilités scientifiques. Avec des probabilités très très haute (1). Il convient de se protéger contre le biais de confirmation d'hypothèse, une des sources de la normalisation de la déviance. Refuser d'emblée une possibilité parce qu'elle ne nous plait pas est très courant, et ça porte même un nom : le déni</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°57</p>	<p>Sophisme</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°58</p>	<p>Le climato-scepticisme est une théorie conspirationniste (1). Discutez suffisamment longtemps avec eux, et ils vont vous le sortir, le Grand Complot (2).</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°59</p>	<p>L'effet de serre radiatif est parfaitement vérifiable, puisqu'on mesure le rayonnement de l'atmosphère vers la terre depuis des décennies. Cela s'appelle le DLR, et les appareils utilisés s'appellent spectromètres.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°60</p>	<p>et on nous manipulerait pour nous pousser à moins polluer donc en gros à moins consommer ... C'est en effet la décroissance qui est prônée comme moyen de réduire nos émissions de GES ... Quel serait l'intérêt !! Ne serait-ce pas plutôt leurs détracteurs qui essaieraient de nous faire douter pour nous encourager à consommer !!!</p>

<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°61</p>	<p>Vigoureusement combattue dans des cercles très restreints, dans lesquels on trouve essentiellement des anciens de la pétro-chimie, des gens de l'extrême-droite, des libertariens... comme dans le groupe FB auxquels vous appartenez, qui est modéré par une personne qui a ouvertement soutenu Modrikamen lors des précédentes élections.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°62</p>	<p>belle illustration de notre société, une pétition pour refuser une réalité qui fait peur (1) (2) Malheureusement le dérèglement climatique n'est pas soumis à l'opinion dominante, on ne le supprime pas en le niant.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°63</p>	<p>N'oublions pas aussi que Gervais à menti, modifié des graphiques, et se basait surtout sur son propre avis (qui ne vaut pas grand chose). Il s'est fait dézinguer dans plusieurs articles de Le Monde qui expliquaient point par point tout ce qui était faux dans les dires de Gervais</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°64</p>	<p>renseignez-vous, les 11000 scientifiques ne sont pas subventionnés. Ils sont profs, chercheurs, météorologues; etc...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°65</p>	<p>Ça va, je connais Noam Chomsky, le discours de la servitude volontaire, Naomi Klein, Guy Debord, Bourdieu, etc. Mais là vous mettez toute forme d'autorité dans un même paquet comme s'il y avait un grand complot qui menait toutes les institutions du monde à la baguette. C'est dommage de confondre ses amis avec ses ennemis... 11000 scientifiques inféodés au groupe Bilderberg, c'est un peu too much, non?</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°66</p>	<p>c'est certain les glaciers ne fondent pas, les inondations ne se multiplient pas, les canicules ne se répètent pas tous les ans, ...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°67</p>	<p>La vérité des scientifiques qui dérange. Mettons-nous la tête dans le sable...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°68</p>	<p>Il y a, à ce jour, moins de 1% des scientifiques spécialisés dans une matière liée au climat qui remettent en doute la cause entropique du réchauffement climatique (et 0,01 qui remettent en doute le réchauffement). N'opposez donc pas la gauche et la droite. Je vous invite à aller vérifier.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°69</p>	<p>Nier la crise climatique est du même ordre que de prétendre que la terre est plate</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°70</p>	<p>mets nooon ce sons pat les vrés scientifikeuuu puissekon vou dis ke y a plain d'otre ki sons contre le rechofemant et ki eut on réson , cay ain complo aux nivau mondiale poure nou fères consumées plusse</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La</p>	<p>Ah la la je suis bien embêté....Qui croire ? Quel dilemme ! - les milliers de scientifiques spécialisés qui nous mettent en garde ? - les 90 % des commentateurs de La Libre (1) qui eux, savent très bien et mieux que quiconque que c'est même pas vrai ? (ils doivent être quelques dizaines, voire centaines à éructer à chaque fois qu'on parle climat)</p>

Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°71	
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°72	attention, il y a parmi les experts ici présents une sommité mondial, Monsieur (...). Le doute n'est plus permis, ouvrez les yeux 🤔🤔🤔
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°73	Claude, j'imagine que pour affirmer cela, vous avez lu des milliers de pages de rapports et que vous en démontez scientifiquement, une à une, les theses, sur base d'une démonstration scientifique. Car vous l'avez bien fait hein? Ou alors vous êtes juste dans un dogmatisme anti vert primaire ?
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°74	(...) vs 11000 scientifiques et le mec sans doute sans diplôme pense avoir raison (1) 😞 Nous avons trouvé un digne ambassadeur de la bêtise humaine (2) il me semble.
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°75	Non il se base uniquement sur les déclarations du " génie très stable" de notre époque, le menteur en chef, donald l'homme qui sait tout sur tout.
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°76	Mais que peuvent 11000 scientifiques face à la galaxie complotiste qui va encore nous expliquer par le biais de posts courts et stupides que tout ça, c'est du pipeau et qu'il s'agit encore d'un grand complot fomenté par une presse nécessairement de gauche et nécessairement pourrie à la solde de la peste verte (1). J'en arriverais parfois à souhaiter que ce réchauffement s'accélère encore et toujours plus, et qu'il tombe sur la tête de certains de ces énergumènes une tuile monumentale, conséquence de cette catastrophe depuis si longtemps annoncée.
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°77	Rappelons tout de même que 96% de la communauté scientifique dit ce que c'est 11000 réaffirment. Les miettes restantes sont assez souvent dans la nébuleuse de l'extrême droite, de la droite extrême; quand leurs études ne sont pas carrément financées par les lobbies de l'automobile. Rien que des gens très bien sous tout rapport! :)
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°78	C'est bien ce que je pensais, le complotisme vous a grillé les neurones. Game over ;)
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°79	Les scientifiques sont des employés. Ils ont des CDI comme vous. Les subventions servent à payer le matériel des études qui sont menées. Quand votre patron achète une nouvelle machine pour votre entreprise, ça ne vous rend pas plus riche personnellement. Quand a l'étude du climat il a des applications concrète dans la vie de tout les jours et son étude est indispensable dans plein de secteurs (1). Donc même sans réchauffement il serait étudié (2). A la base c'était même une discipline chapeauté par les militaires car essentielle à la sécurité du pays. Et à vrai dire, est-ce vraiment la faute des scientifiques si avec plus de 2 millions d'études publiées qui mentionnent le réchauffement climatique les gens ne sont toujours pas convaincu et il faut en rajouter encore plus ? (1bis)
« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°80	C'est faux, le lien causal entre nos émissions de CO2 et le réchauffement climatique est établi (1) avec les 5 sigmas qui sont requis pour une découverte scientifique. Cfr les travaux de Benjamin Santer (2) . L'effet de serre est un fait observable dans l'infra-rouge (spectrométrie du DLR), et nous savons que plus de CO2 augmente l'effet de serre (3), et cela a été confirmé par différents travaux, dont ceux de Harries.

<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°81</p>	<p>L'effet fertilisant du CO2 est limité par la disponibilité en eau. Et par ailleurs, vous oubliez un aspect essentiel : le changement d'affectation des sols. Nous déboisons à tout crin (des millions d'hectare par an).</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°82</p>	<p>vous vivez sur quelle planète, ça fait plus de 40 ans qu'on nous prévient et qu'on s'en moque!</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°83</p>	<p>A lire tous ces commentaires débiles de personnes ignorantes et égoïstes (1) on comprend mieux la juste colère de Greta Thunberg lors de son discours à l'ONU !!! (2)</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°84</p>	<p>non juste la sagesse de faire confiance aux milliers d'études (1) menées par des scientifiques et qui vont toutes dans le même sens (2) ! L'arrogance serait plutôt de se croire mieux renseigné qu'eux !</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°85</p>	<p>Oui vous avez raison faites taire ceux qui ont une conscience, ceux qui ont envie que leurs enfants aient un avenir (1) et foncez les yeux fermés droit dans le mur en imposant votre déni. (3) Ce sont les personnes comme vous, des êtres qui ne pensent qu'à leurs petites personnes sans se soucier de ce qui se passera après qui mettent l'humanité en danger (2).</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°86</p>	<p>Aïe aïe aïe encore un contaminé! Bien entendu l'air non contaminé au dessus de l'Europe reste au dessus de ce continent et l'air vicié au dessus de l'Asie. Chacun son air quoi! Eh bien ça a l'air par contre d'être mal parti pour le sauvetage de la planète!</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°87</p>	<p>Exact mais sans même parler de réchauffement, il suffit de voir ce qui se passe à New Delhi (1) pour comprendre l'importance de la lutte contre toute pollution inutile (2).</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°88</p>	<p>Vous aurez du souci à vous faire quand le climat vous donnera tort (avec pertes et fracas) mais bon, on commence à avoir l'habitude des volte-faces et des pirouettes quand le ciel ne va pas dans le sens de vos semblables. Du genre "ça se refroidit à cause du réchauffement climatique" 🤔🤔🤔</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°89</p>	<p>Ne mangez plus, ne vous déplacez plus, ne faites plus d'enfants... ou mieux suicidez vous!</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°90</p>	<p>... les climato-catastrophistes fournissent la corde...</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La</p>	<p>que nenni ces rapports visent bien à accroître la pression il est d'ailleurs assez édifiant que ceux ci ne sont publiés et n'ont échos que sur 800 millions d'occidentaux.... c'est un peu comme si vous aviez la prétention d'éradiquer un crime en culpabilisant seulement 20% du groupe criminel</p>

<p>Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°91</p>	
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°92</p>	<p>les USA, L'Inde, la Chine, le Brésil (les plus grand "pollueurs) n'ont rien à en cirer et nous les européens (10% de la "pollution") (1) allons sauver le monde (2) !?! On risque juste de devenir des colonies économiques des ces pays.</p>
<p>« 11.000 scientifiques mettent en garde face à la "crise climatique" : "L'humanité s'expose à des souffrances sans nom" », La Libre (1), 5 novembre 2019, Commentaire n°93</p>	<p>(...), oui c'est plus facile pour la pensée unique qui sévit chez nous. Personnellement j'ai plus confiance en Onfray qu'en Greta. (1)</p>

Cote	Commentaire
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°1	Beaucoup de scientifiques mettent en doute les conclusions du GIEC avec des arguments fondés (1). Le public s'informe et s'exprime (2)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°2	pourquoi pas se renseigner?
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°3	Les réchauffistes (1) ne se renseignent pas (2). Ils ne s'intéressent qu'à des dogmes. (3)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°4	; beh oui, c'est devenue une religion (1). Ils ont même déjà leur Jeanne d'Arc.(2)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°5	Le changement du climat peut facilement être prouvé par des mesures scientifiques (1), mais que l'homme influence ce changement par le CO2 n'est que hypothèse (2). Ce n'est pas très intelligent de l'Europe d'obliger les états de financer aujourd'hui à coups de milliards une transition énergétique basée sur une hypothèse et avec une technologie qui n'est pas encore prête (3). Ces PVs et éoliennes ne sont que des gadgets coûteux qui produisent une énergie intermittente et chère quand on en a pas toujours besoin et qui nécessitent quand même des centrales en back up. En plus les subsides en cv sont exorbitantes et qui ne profitent qu'à une certaine partie de la population et entreprises. Vous savez qu'aujourd'hui à certains moment l'électricité est gratuite ou même, vous recevez de l'argent car trop abondante et certains jours il y a pénurie? Fantastique cette transition énergétique imposée par l'Europe (4). Un vrai progrès.
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°6	, apprenez à utiliser les moteurs de recherche.
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°7	ce sont des thèses, oui des thèses et des modèles complexes nécessitant des super ordinateurs. Mais pas des preuves scientifiques (1). Un film de Al Gore - un politicien - n'est pas une preuve scientifique.(2)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°8	tiens ma réponse à disparue. Censure?
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°9	regardez l'exposé de Laurent Alexandre sur le site si haut " Soirée exceptionnelle sur le climat du 6 mai 2019".
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°10	j'ai lu des livres de Laurent Alexandre (2) sur l'iA et ils me semble intelligent sur l'impact de la technologie sur la société. Mais ce n'est pas le seul qui mets en doute le catastrophisme du GIEC (2), à part lui ils sont des milliers (3). Et pour finir, avec juste un peu de bon sens on peut constater que ces milliards dépenser sous pression de l'UE en subsides pour des PVs et éoliennes ne résoudront rien du tout. Le résultat sera une énergie impayable avec des consommateurs et des entreprises taxés à mort pour payer cette folie.(4)

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°11</p>	<p>Le n'importe quoi du jour... La propagande climatique bidon d'ONG pseudo-scientifiques est quotidienne (1), avec un embargo total du moindre contre-avis scientifique (2), et la presse subsidiée de 3eme zone essaye de nous faire croire que les "climatosceptiques" sont sur-représentés (3)? Mais quelle blague...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°12</p>	<p>Didier Martiny Vous aussi, mais jamais pour alimenter le débat...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°13</p>	<p>"Pseudos scientifiques discrédités dans leurs milieux respectifs". Hé, on parle de Vanhypersele! ;-)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°14</p>	<p>vous pouvez être naïf à ce point ou membre de la famille des stipendiés par cette nouvelle religion, l'ecolodogmatisme !?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°15</p>	<p>je serai climatoconvaincu (1) quand on aura une explication aux refroidissements et réchauffement ancien ou comment on traversait à pied la Méditerranée (2)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°16</p>	<p>Ce ne serait pas la première fois que "la majorité des scientifiques" se planerait (1). Donc je prends connaissance de toutes les opinions (2) et je ne traite de débiles ni les unes ni les autres.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°17</p>	<p>https://www.lalibre.be/planete/sciences-espace/quand-la-science-se-trompe-54a97865357028b5e9d88f9c?fbclid=IwAR3ODyp1LGVOKAaRQouL1IiyMwYspfHFidT9KeLQZEUNws7xqpVbTLF1Til</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°18</p>	<p>Depuis quand le scepticisme n'est-il plus une valeur scientifique?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°19</p>	<p>.. scepticisme : "1.Doctrine selon laquelle l'esprit humain ne peut atteindre aucune vérité générale (s'oppose à dogmatisme). 2.Refus d'admettre une chose sans examen critique. 3.Doctrine selon laquelle l'homme ne peut atteindre la vérité. Scepticisme scientifique. 4.Attitude critique faite de défiance à l'égard des idées reçus ." ... pour que vous comprenez le terme exacte chers Simon et éviter de dire des bêtises.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°20</p>	<p>les modèles mathématiques ne sont pas ses preuves, pas plus que l'observation que deux phénomènes se produisent en même temps (1). Il fait valider une théorie par l'expérience ce qui n'est pas le cas (2) des foutaises climato-réchauffistes (3).</p>

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°21</p>	<p>ce n est pas une question de prouver ou d avoir des sources pour le prouver c est une questions de bon sens (1).</p> <p>En 1910 nous étions tous obligés de croire ce que nous avions pour infos étant données que il n y avais que le journal écrit.</p> <p>De nos jours il est plus facile d être sceptique ou de douter en la véracité d un faits , événements, info ou autres, c est vrai il suffit de prendre n importa quel support de partage et boom, on inondent la toile de ce qu on veut.</p> <p>Par rapport au scepticisme, moi je suis sceptique quand à la théorie que l être humain soit l acteurs majeurs des fontes de glaces (2), alors que l être humains jettent ses plastiques dans la nature, enterré ses déchets radioactif, chasser des animaux en voie d extinction, vaporiser nos nourriture de produit chimiques, polluer notre eaux, polluer nos rivières, faire travailler des enfants à l autres bouts du monde pour 5 dollars par mois , etc.....</p> <p>La liste de nos atrocités est longues et de plus en plus répugnantes (3) !!!!</p> <p>C est un fait l homme est égoïste et ne pense pas à sa terre et au génération futur (4), pour dire ça c est clair que je ne suis ni devin ni scientifique, c est un constat de tous les jours .</p> <p>Par contre pour le réchauffement climatique et la fonte des glaciers ainsi que de la montée des températures et des eaux , je me pose réellement des questions quand à la gravité qui nous est exposée , pourquoi?</p> <p>Ben tout simplement parce que la terre a connu des périodes glaciaires et des périodes de réchauffement, elle a établi à travers les ages sont propre cycles (5), cycles que nous ne maîtrisons pas (6) étant donnés que les premier relevés ont au maximum 250 ans et qu un cycle ce discute entre 3500 ans et 10000 ans (7), ma sources sont les différents reportages sur national géographique et les carotage du permafrost , ainsi que les carotage terrestres qui ont permis de calculer les différents cycles que la terre ait pu connaître (8), alors la réflexion est simple ne serait on pas rentré dans un nouveaux cycles ?????</p> <p>Tout simplement !!!!!</p> <p>Pourquoi sur cette questions la communauté scientifique répond par une autres questions alors que c est justement elle qui nous expliquent les cycles terrestres, est ce que le lobby vert ne nous dupent pas ???????? (9)</p> <p>La question est posé</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°22</p>	<p>.. ce qui est amusant, c'est que vous êtes tellement lobotomisé par votre idéologie (1) que vous ne lisez même plus les arguments des autres (2) .. de plus venir avec la ficelle de l'affect (les enfants .. wouin wouin ..) c'est d'un pathétique et ridicule argument d'opposition (2). J'en viens à penser que vous faites partie de ces personnes totalement hystérique qui à l'extrême peuvent devenir dangereux si on ne va pas dans le même sens qu'elles (3)...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°23</p>	<p>Expliquez donc pourquoi 9 previsions sur 10 concernant le climat sont foireuses dès lors (1). De plus, dans vos observations on additionne allègrement des phénomènes météo dû par exemple à la mauvaise gestion du sol (2). Enfin, jamais il n'est tenu compte de l'activité du soleil ou de tout autre élément autre que le co2 (3). Les 3% de scientifiques indépendants (contrairement à ce qu'affirment ceux qui les accusent sans preuve d'être à la solde de lobbies) mettent le doigt sur ces nombreux problèmes de methodologie (4) . Et ce n'est que la pointe de l iceberg sans mauvais jeu de mot.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°24</p>	<p>Argument bidon. Je vous dis que je réclame des faits (1). Les CS accepteront des demonstrations telle celle de l'éclipse de 1919 ou de la photo du trou noir pour la théorie d'Einstein et tout un tas d'applications concrètes qui ne peuvent fonctionner QUE parce que ses calculs étaient justes (2).</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°25</p>	<p>: c'est bien le souci : les faits à prouver n'existent pas (1). C'est bien pour ça qu'on parle de consensus : la preuve manque (1) ...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°26</p>	<p>Tiens donc ? Et où ça ? Dans quel laboratoire ? On peut trouver le rapport ?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°27</p>	<p>absolument comme pour la fameuse théorie de l'évolution Darwin, bcp de scientifiques disent que ses faux mais aujourd'hui on l enseigne toujours à l école (1), aller voir le nombres de scientifiques ayant dis l inversé ses affolants, mais le simple fait de dire ça fait de nous des négationnistes, dites moi à combien de reprises les scientifiques ont dû ce tromper pour trouver des réponses , l erreurs est l essence meme de là sciences , si non aucun intérêt (2) , donc dire qu on est sûr est une foutaise , comme de dire que rien n est sûre c est une foutaises, vous voyez c est là où Le termes sciences exactes et sciences hypothétiques sont en désaccord complet . (3)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus</p>	<p>C'est une blague Quel scientifique ceux que les lobbys financent je présume</p>

présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°28	
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°29	et pourtant ces lobbys en perte de vitesse, sont bien présents
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°30	Quelle honte ce titre (1) ! Discrimination totale ! Scandaleux ! Pour qui ils se prennent ces soi-disant scientifiques rechauffistes sans aucun esprit critique (2) ?! Si leur théorie d'Arrhenius de l'effet de serre fonctionnait à elle seule pour déterminer notre climat, ça se verrait (3) !!!
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°31	le réchauffement a commencé à l'époque des mamouths et a suivi des hauts et des bas mais à cette époque pas de mazout et autres carburants ; la terre a toujours eu des changements (1) mais de la dire que c'est le carbone allez le raconter aux hommes de Néandertal bientôt une période froide va commencer (2)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°32	non mais les vrais climatologues l'on dit et il suffit de voir l'évolution du climat pour se rendre compte qu'il ont raison ou insinuez vous qu'il y avait une trop forte consommation hydrocarbures du temps des 1er hommes (1) hahaha cette évolution est inscrite dans la géologie (2)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°33	Je ne puis que vous inviter à lire des ouvrages sur l'histoire du climat (1). Ce que (...) écrit est attesté par les historiens. (2)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°34	bien sûr que non, cela ne leur a pas échappé. Une question, toutefois : pourquoi les partisans du réchauffement climatique font-ils tant d'effort pour gommer le réchauffement du Moyen Âge (1) dans la plupart de leurs graphiques (2) ?
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°35	L'erreur a été de tout miser sur le climat pour changer les mentalités alors que les problèmes de pollution et d'extinction des espèces sont beaucoup moins contestables (1). Par ailleurs, opposer les climatosceptiques aux scientifiques n'est pas très honnête. Il y a également des scientifiques parmi les climatosceptiques.(2)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°36	et puis le vrai climatosceptique est opposé au concept pour des raisons idéologiques, pas scientifiques (1). Il ressent, avec raison, que la réponse écologique au réchauffement climatique (aka la pollution) est anti capitaliste et anti libérale (2). D'où son "scepticisme"
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°37	Il y a de nombreux scientifiques (1) parmi les climato-réalistes (2) !

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°38</p>	<p>il n'y a pas de climatologues du tout. Le climatologie n'est pas une science (1). Elle met en œuvre et coordonne de nombreuses sciences et techniques mais n'est pas une science. Aussi comment ne pas se méfier des assertions de ceux qui s'autoproclament climatologues ? (2)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°39</p>	<p>au passage, je signale que La Libre (2) a censuré 2 post (1) où je mentionnais la possibilité d'une mini période glaciaire due à une fluctuation de l'activité solaire (2). Et je me suis laissé dire que c'est une pratique assez courante dans ce journal ! Pour enrichir le débat, vous pouvez googler ou utiliser Ecosia (c'est mieux) et taper "mini glaciation" ou « minimum de Maunder »</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°40</p>	<p>Se sont souvent les scientifiques qui sont climatosceptiques (1). Mais les médias n'en parlent jamais (2). Allez savoir pourquoi 🤔.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°41</p>	<p>Il faut bien qu'on se défende qu'on se protège contre la peste verte (1) avant qu'il ne soit trop tard, avant que nous ne soyons fichés (2) !</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°42</p>	<p>(...) ah oui, vous remplacez dieu? 🙄 (1) ces réchauffements et refroidissements existent depuis des millions d'années. Le soleil ne serait peut être pas la cause? Le magnétisme terrestres? Les océans qui recouvrent 75% de la terre? Les jet streams? (2)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°43</p>	<p>Il y a aussi des scientifiques climatosceptiques.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°44</p>	<p>Les scientifiques qui n'adhèrent pas à ce processus de psychose climatologique (1) ne sont pas ou plus considérés comme des scientifiques au contraire de ceux qui ne le sont pas mais reconnus comme tels parce que c'est politiquement correct à l'heure actuelle (2) ...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°45</p>	<p>Un article de propagande...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°46</p>	<p>Je suppose qu'il s'agit d'un lapsus doxagogique et qu'ils voulaient dire : "les scientifiques (1) plus présents que les climatohysteriques (2)"</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°47</p>	<p>J'aimerais voir dans les médias un physicien spécialiste du CO2 (1) plutôt que des scientifiques dont ce n'est pas le boulot et qui sont subventionnés (2) ! NB : source IRM il y a près de 100 ans 11-07-1921 On étouffe. La température maximale atteint 40,0°C à la station urbaine de Saint-Josse-ten-Noode; 38,2°C à Forges (3) (Chimay). ;)</p>

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°48</p>	<p>Le changement du climat peut facilement être prouvé par des mesures scientifiques, mais que l'homme influence ce changement par le CO2 n'est que hypothèse (1). Ce n'est pas très intelligent de l'Europe d'obliger les états de financer aujourd'hui à coups de milliards une transition énergétique basée sur une hypothèse et avec une technologie qui n'est pas encore prête (2). Ces PVs et éoliennes ne sont que des gadgets coûteux qui produisent une énergie intermittente et chère quand on en a pas toujours besoin et qui nécessitent quand même des centrales en back up. En plus les subsides en cv sont exorbitantes et qui ne profitent qu'à une certaine partie de la population et entreprises. Vous savez qu'aujourd'hui à certains moment l'électricité est gratuite ou même, vous recevez de l'argent car trop abondante et certains jours il y a pénurie? Fantastique cette transition énergétique imposée par l'Europe. Un vrai progrès.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°49</p>	<p>le courant de la pensée unique, encore un complot qui est tombé en triste réalité....</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°50</p>	<p>Voilà bien le genre de bêtises que l'article dénonce... (1) La science et le monde scientifique sont bien du côté du GIEC qu'importe vos délires...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°51</p>	<p>et pour changer, vous nous donnez des sources (1)? Ou toujours pas ? Je vous préviens de suite que citer du "contrepoint" fera de vous la risée... (2)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°52</p>	<p>le public s'informe, vraiment (1) ?! Disons que la majorité préfère ne pas croire au changement climatique, car nettement plus confortable de ne pas changer nos habitudes de vie et de consommation... (2)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°53</p>	<p>vos sources ? C'est si compliqué que ça ?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°54</p>	<p>ça c'est vraiment du n'importe quoi ! Je suppose que vous savez que les moteurs de recherche ne vous donnent que ce que vous voulez lire. Que si je tape les mêmes mots-clés que vous dans le même ordre, je trouverai des sources totalement différentes puisque mes centres d'intérêts, mes amis, mes achats ne nous classent pas dans la même catégorie de cookies que vous. Enfin que, dans cet "entre soi" déjà fort perturbant pour l'objectivité, les moteurs de recherche vont classer les résultats non selon leur qualité (articles référencés, expériences validées, auteurs scientifiquement connus et reconnus par leurs pairs) mais par leur popularité, càd le nombre de liens qui pointent vers eux. (1) Les climato-sceptiques étant plus actifs sur les RS et plus organisés (et ayant peut-être plus de temps à perdre ?) (2) que la majorité qui reconnaît le bien fondé des thèses du GIEC par exemple (3), les résultats sceptiques se retrouvent sur la 1ère page alors que, statistiquement la plupart des gens ne dépassent jamais cette 1ère page (4)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°55</p>	<p>On commence par où Guy, la corrélation entre le CO2 et la température, la fonte des glaciers, l'étude des carottes glacières, les relevés constatés depuis le début de la météorologie, les observations du soleil, la géologie ? (1) Toutes ces études et relevés vont unanimement dans le même sens (2), et désolé, ce n'est pas le votre. Penser différemment ne veut pas dire penser mieux.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2),</p>	<p>Laurent Alexandre est un millionnaire, chirurgien, "vulgarisateur". Aucun rapport avec le climat, et certainement contre tout ce qui pourrait changer son mode de vie oisif. Encore une fois, pourquoi choisir de croire une petite poignée de gens, souvent riches et puissants, souvent sans aucun lien avec la climatologie (1), mais d'ignorer le consensus scientifique mondial (2) ? Et je vais même vous donner la réponse: parce que c'est plus excitant de croire qu'on sait quelque chose que</p>

14 août 2019, Commentaire n°56	très peu de gens savent (3). Mais c'est bien sur une faiblesse intellectuelle, basée sur l'ego (4). Vous en faites grandement preuve. Et le pire, c'est que c'est en fait vous qui vous faites bernier par des gens plus malins que vous. (3)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°57	En effet. Vous êtes très présent.
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°58	"Mais quelle blague..." (...), Facebook, 2019
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°59	bah l'autre benjamin n'augmente pas des masses non plus hein, toujours la même rengaine finalement. Et pour (...) il a déjà pas mal argumenter avec des sources,... Et c'est pas pour autant que les autres lui répondent avec des contre argument. Donc bon.....
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°60	Oui désolé tous les climatologues du monde ont tort mais votre blogueur/youtubeur préféré a raison. Et en plus il est muselé et boudé par la presse! Vraiment la preuve qu'il doit avoir raison
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°61	A part publier des rapports qui sont peu lus mais beaucoup commentés, les scientifiques sont trop discrets et parfois trop humbles. Ils laissent parler les autres pour eux avec parfois des approximations. Pendant qu'ils cherchent, travaillent et soumettent constamment leurs découvertes à l'épreuve du doute (1), ceux qui n'ont pas de culture scientifique et qui savent à peine lire un graphique sont épris de certitudes (2) et transforment les faits en ideologie pour mieux semer le doute dans l'opinion (3). Il faudrait que Jean-Pascal van Ypersele parle un peu plus comme Donald Trump (4)... Make science great again! 😊 (5)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°62	C'est normal. Les questions scientifiques et les controverses qui en découlent se traitent dans les publications spécialisées, via des articles en peer review rigoureux, peu accessibles aux non initiés.(1) Pas dans les médias de grande écoute qui n'ont aucune légitimité éditoriale (2) . La plupart des scientifiques qui se pavanent dans la presse sont de pseudos spécialistes discrédités dans leurs milieux respectifs (3), et qui en profitent pour se faire connaître, vendre des bouquins ou autre (ce qui permet au passage de gagner beaucoup plus qu'en restant dans le domaine de la recherche, universellement très mal payée !), en entretenant de pseudos controverses depuis longtemps tranchées (4). D'où un décalage entre le grand public qui imagine, à tort, qu'il existe encore un débat sur le réchauffement climatique et son origine anthropique, l'efficacité des vaccins, la théorie de l'évolution, etc... Et la réalité du monde scientifique qui a tranché ces questions depuis longtemps.
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°63	Vanypersele qui a eu le prix nobel avec le reste du Giec, tu parles d'un exemple de scientifiques discrédité ! 😊 Pas confondre tes fantasmes avec la réalité !
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°64	Les prix Nobel sont politisés, donc on s'en fout. En revanche on trouve une trentaine de publications en peer review de van Ypersele datant d'après l'an 2000, toutes publiées dans des revues prestigieuses. De plus, sa carrière scientifique et académique est impressionnante et parle pour lui (1). Michel Lustygier mais en fait on s'en cogne que vous soyez convaincus ou non. Tout comme on s'en cogne qu'en tant que quidam moyen, vous ne compreniez pas des mécanismes climatologiques (2). Je ne suis pas physicien nucléaire, jamais je n'aurais le culot d'aller dire à un spécialiste du sujet qu'il se plante au prétexte que j'aurais vu passer trois posts stupides sur des réseaux sociaux qui viennent le contredire (3). Rien que Pubmed référence à ce jour 10 225 publications sur le sujet, dont AUCUNE ne nie l'origine anthropique du réchauffement climatique. Je ne suis pas climatologue non plus, mais le gage de sérieux derrière ce travail considérable de dizaines de milliers de scientifiques à travers le monde suffit à me convaincre (4), d'autant plus quand les arguments avancés par les soit disant "climatosceptiques" sont au mieux des élucubrations débiles, au pire des manipulations éhontées et bien réelles, elles.

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°65</p>	<p>En France : Allègre, Courtillot et Gervais ne sont pas climatologues. Allègre et Courtillot ont été directeurs d'un institut dont les recherches sont financées par Total. Gervais termine ses conférences en faisant la promo du Heartland Institute, qui est financé par Exxon-Mobile.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°66</p>	<p>"Ce ne serait pas la première fois que "la majorité des scientifiques" se planterait. Donc je prends connaissance de toutes les opinions et je ne traite de débiles ni les unes ni les autres." Ah bon ?? Vous avez des exemples récents des fois où une majorité de scientifiques se sont plantés ?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°67</p>	<p>Des scientifiques isolés comme Edward Teller peut-être (1) mais pas un consensus de plusieurs dizaines de milliers de scientifiques (2), à moins que vous n'avez de plus grandes connaissances qu'eux</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°68</p>	<p>depuis toujours. À chaque fois que je demande aux climatosceptiques une source fiable qui démontre ce qu'ils affirment, ils tombent à côté de la plaque.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°69</p>	<p>Laisse béton, Bruno est l'un des pires trolls qu'on puisse croiser sur le net</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°70</p>	<p>Ca l'est en absence de preuves, ici c'est clairement pas le cas (1). Car alors être sceptique sur le fait que la terre soit ronde, c'est aussi de la science (2) ... Au revoir.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°71</p>	<p>Vous pouvez justifier votre comportement d'autruche comme vous le voulez et tant que vous le voulez, ça reste un comportement d'autruche (1). Si vous avez des enfants, j'ose espérer qu'ils seront sceptiques envers vous, sinon j'espère sincèrement que vous êtes le dernier de votre lignée (2). Les sceptiques quand au climat ne servent à rien d'autre qu'à ralentir le processus de transition écologique (3) dont l'humanité a pourtant cruellement besoin (4), donc autant qu'ils crèvent au plus vite afin que les autres puissent reconstruire un monde meilleur sans ces boulets (5). Votre définition de scepticisme ne fonctionne que si on lit TOUS les documents et pas uniquement les articles climato-sceptiques, comme vous le faites sans aucun doute (5). Commencez par appliquer cette méthode à vous-même sinon vous êtes juste l'hôpital qui se fout de la charité.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°72</p>	<p>C'est de toute manière plus du climato-scepticisme, cela n'est tout simplement plus une attitude possible (si ce n'est pour les illettrés ou les gens vraiment stupide) il s'agit maintenant de climato-négationnisme.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°73</p>	<p>Ca a été théorisé, reproduit en labo et confirmé par les observations.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°74</p>	<p>Le climato-sceptique s'appuie sur ses convictions pour s'attaquer aux faits (1), le scientifique part des faits pour élaborer une théorie. (2)</p>

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°75</p>	<p>quel lobby a intérêt à prôner la décroissance ??? (1) Par contre les lobbys pétroliers, automobiles, énergiques ... ont tout intérêt à nous faire douter de la réalité scientifique du dérèglement climatique ! (2)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°76</p>	<p>vous êtes climatologue j'imagine</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°77</p>	<p>complètement faux. Pensez vous vraiment que quelque chose d'aussi basique pourrait échapper aux climatologues du monde entier?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°78</p>	<p>Il n'y a pas d'efforts: la période relativement plus chaude au moyen age, suivie de la mal nommée "petite ère glaciaire" qui a suivi, sont visibles dans toutes les grandes études et rapports, y compris bien sur ceux du GIEC (1). L'histoire du climat et de l'activité solaire remonte par ailleurs bien plus loin, ce qui permet, entre autres, de voir a quel point le réchauffement actuel diffère des précédents cycles (2). PS: il n'y a pas de "partisans" du réchauffement climatiques, ce sont des faits.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°79</p>	<p>mais il n'y a pas de climatologues parmi les climatosceptiques</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°80</p>	<p>honnêtement non pas vraiment. Le consensus est énorme (1). Bien sûr il y a quelques égocentriques qui veulent vendre leurs livre ou qui n'ont pas réussi a réconcilier les faits avec leurs idées politiques incompatibles (2), mais ils ne sont rien face a la majorité et n'ont plus aucune crédibilité scientifique en 2019 (3).</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°81</p>	<p>voilà le genre d'argument qui prouve malheureusement qu'on n'a pas d'arguments.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°82</p>	<p>des interstades plus chauds ou plus froid au sein de l'Holocène, il y en a déjà eu des tas. Ça ne change rien au fait que la production anthropique massive de gaz à effet de serre peut accélérer (et rendre plus dangereux) un éventuel réchauffement</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°83</p>	<p>parce-que c'est totalement faux (1)et que vos impressions ne sont pas des faits (2).</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°84</p>	<p>Pouvez-vous nous expliquer ce que vous entendez concrètement par "se protéger de la peste verte" : c'est-à-dire se protéger de quoi exactement, qu'est-ce que la "peste verte" précisément, en quoi est une "peste"... Vous semblez craindre quelque chose, comme beaucoup d'autres, mais je voudrais comprendre ce qui vous fait peur (puisque vous parlez de devoir se défendre). Merci.</p>

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°85</p>	<p>l'airco... ah, là, on sent une certaine maîtrise du sujet (1). Voilà enfin votre voix reconnue face à ces milliers de scientifiques incultes et vendus au fascisme vert (2)... 🤔🤔🤔</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°86</p>	<p>Remplacer dieu.... Hahahahahahahahaha</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°87</p>	<p>C'est assez amusant de voir aussi que le climato-specticisme semble également suivre le clivage gauche-droite (1). Ceux que j'ai vu sont également plus perméables aux théories complotistes et adoptent régulièrement des postures anti-scientifiques (2).</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°88</p>	<p>Les climatosceptiques zonent souvent dans la mouvance d'extrême droite/ droite extrême (1) qui effectivement trouve un terreau idéal dans les réseaux sociaux où ils peuvent dans l'anonymat de l'écran répandre la fange de leur désinformation (3). Il est grand temps que la communauté scientifique descende dans l'arène pour remettre l'église au milieu du village (3) si j'ose dire....</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°89</p>	<p>Quel changement climatique ?! Quelques blocs de glace qui fondent ou poussées de chaleur et c'est la panique ?! Arrêtez vos foutaises.. tout va bien.. Faut continuer à consommer et à détruire un max, on laissera les ruines aux générations suivantes.... 🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°90</p>	<p>Cherchez à qui le crime profite... (1) Et c'est sans compter les dizaines d'années précédentes où scientifiques et autres ont en vain tenté d'alerter. et dont la voix a systématiquement été étouffée, tournée en dérision... (2) (y compris avec la complicité de certains scientifiques). (De la même manière que pour, entre autres choses, les dangers de produits en tous genres, par ex., auprès de l'EFSA, l'agence de sécurité des aliments qui rend avis auprès de l'UE). Dans "les scientifiques", il y a aussi des liens à éclaircir sérieusement... (3)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°91</p>	<p>ça, on le remarque tous les jours; mais c'est pas pour cela qu'ils ont nécessairement raison (1) : ce sont les tonneaux vides qui sont le plus nombreux et qui font le plus de bruit (2).</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°92</p>	<p>waouw, vous avez du bosser longtemps pour lâcher ça ?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°93</p>	<p>En effet. Vous êtes très présent.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°94</p>	<p>on aurait pas un peu trop taper dans les bouteilles de la cave ces derniers temps ?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°95</p>	<p>l'effet Dunning Kruger dans toute sa splendeur</p>

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°96</p>	<p>Trump qui a signé une augmentation des budgets de la recherche, notamment climatique. J'aime bien le décalage total entre les paroles et les actes.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°97</p>	<p>Il y a un réel manque de compréhension par les savants de ce que la société attend d eux. Échangeant dernièrement avec des chercheurs, nous en sommes venus à parler de l accessibilité à leurs travaux. Si certains pointaient la quasi impossibilité pour un non professionnel de consulter des articles publiés, en raison des coûts d accès, aucun n avait envisagé qu une publication en anglais ne peut de toutes façons pas être une base de communication. Le meilleur des moteurs de recherche ne trouvera pas les mots clés français. À force de ne rien trouver en français, certains contribuables pourraient trouver qu il ne sert à rien de financer la recherche publique.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°98</p>	<p>les chercheurs, scientifique sponsorisé par quel lobby ?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°99</p>	<p>si les instances officielles investissaient davantage, les chercheurs éprouveraient moins de tentations... Si tant est que les instances officielles ne soient pas aussi un lobby quelque part.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°100</p>	<p>tout est dit, non ?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°101</p>	<p>Pas grave, Greta va à New York: Nous sommes sauvés!</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°102</p>	<p>Oui, Obama aussi a reçu le prix Nobel de la paix. On sait pourquoi???</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°103</p>	<p>Vous résumez très bien la situation. J'ajouterais qu'avec Internet, beaucoup ont cru à une démocratisation de l'information, c'est-à-dire l'idée que, comme il n'y a plus personne pour filtrer et sélectionner les infos qui se retrouvent sur le net, les citoyens pouvaient avoir accès à une plus grande et meilleure information afin d'exercer son esprit critique ; ce n'est malheureusement pas le cas car tous les contenus semblent avoir la même valeur aux yeux du grand public. Résultat : beaucoup pensent qu'il y a encore controverse sur la question du climat et sur bon nombre d'autres sujets.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°104</p>	<p>D'accord et, quand les polémiques et échanges d'arguties seront terminées (1), on (vous) sera grillé (à point, saignant, bien cuit selon les goûts) ou noyé (2). Il me semble que le temps n'est plus au blabla mais à l'action (3) sinon vos enfants et petits enfants risquent bien de ne plus être vivants pour vérifier qui avait raison et qui avait tort.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°105</p>	<p>(...) .. je vous cite " climato-négationnisme" .. ?? vous êtes sérieux dans vos propos ? (1) vous flirtez avec le point Godwin.. dans 10 mins vous nous traiterez de nazi ? .. :-D On frise le délire là ...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°106</p>	<p>Le ton de la plupart des commentaires confirment effectivement le titre...</p>

<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°107</p>	<p>Greta, elle, au moins, comprend la science.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°108</p>	<p>Haf elle voit même le CO2😂</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°109</p>	<p>C'est intéressant, cette étude possède les même biais que les raccourci climatique habituel , 1 Spatial :le monde n'est pas homogène journalistiquement , 2 Temporel : l'étude se base sur des articles de 2000-2016 , très large segment et pas actuel ... Donc on est bien loin aujourd'hui d'avoir une photo de ce que les médias nous livrent actuellement ... Je crois que cette étude explique à tous comment faire des interprétations statistiques erronés ...</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°110</p>	<p>le mec qui publie sur Facebook qu'il a peur d'être "fiché" 😂😂</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°111</p>	<p>je ne le crains pas, je le dénonce, je suis libre et debout et je le resterai coûte que coûte !</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°112</p>	<p>Pouvez vous asseoir pour publier sur Facebook, vous savez ?</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°113</p>	<p>airco contre le réchauffement..... Renseigbez vous 😂</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°114</p>	<p>(...) ; pourtant très confortable et nécessaire pour sauver les vies des vieilles personnes.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°115</p>	<p>(...) , dans les pays chauds les gens ont airco pour leur confort et leur santé. Alors avec le réchauffement pourquoi pas prévoir des facilites financières pour équiper nos séniories, nos hôpitaux, domiciles, magasins et entreprises avec airco. C'est mieux que de nous obliger à financer cet énergie verte qui ne sert à rien, sauf augmenter notre facture.</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°116</p>	<p>il existe d'autres moyens, que l'airco (1) et surtout ' empêcher ce réchauffement de cintinuer (2)</p>
<p>« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2),</p>	<p>de fait c'est comme cela depuis longtemps .</p>

14 août 2019, Commentaire n°117	
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°118	C'est un choix purement arbitraire que de décider que l'on a raison et l'autre a tort, que la "gauche" a raison et la droite a tort et surtout de classer à droite tout ceux qui ne sont pas du même avis dès lors que l'on est à gauche. C'est vraiment le fond de commerce de ceux qui sont à court d'arguments.
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°119	arbitraire ? Non, raisonné et basé sur les faits. L'écologie est un concept de gauche a la source puisqu'il relève du bien commun. Le fait que ceux qui s'y opposent tendent à voter a droite n'est que logique.
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°120	A quand un vrai débat sur le sujet avec des gens compétents.
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°121	Déjà en soit le terme "climatoseptique" est tendancieux (1). Attendu qu'il désigne aussi bien ceux qui ne croient pas au réchauffement climatique qu'à ceux qui disent qu'il y a bien un réchauffement climatique mais qu'il est naturel et/ou qu'il ne peut pas être corrigé par l'homme (2). Avec les extrémistes, c'est toujours tout blanc ou tout noir, il n'y a jamais de nuance. Et de l'autre côté, il n'y a pas "les" scientifiques mais "des" scientifiques, médias, étudiants, retraités, etc.
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°122	Normal vu le nombre de scientifiques étrangement décédé dans l'histoire...
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°123	Un article d'autocritique... N'est-ce pas de la responsabilité des médias que de changer la donne ?
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°124	Tout qui écoute les médias mainstream chez nous conclura que c'est exactement l'inverse. Il n'y en a que pour la théorie scientifique du réchauffement climatique anthropique.
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°125	Comme les vrais journalistes dans la presse .
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°126	Vous avez oubliés de prendre en compte Greta !;o))
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°127	On sait pour qui roule l'AFP !
« Les climatoseptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2),	Et si les scientifiques étaient en fait climatoseptiques ?

14 août 2019, Commentaire n°128	
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°129	Vous avez des preuves scientifiques concernant cette étude?
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°130	Une découverte ?
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°131	Il y avait le professeur Istvan Marko, professeur de chimie à l'UCL (1) et qui était la bête noire de Van Ypersele qui n'a eu de cesse de lui mettre des batons dans les roues.
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°132	Les scientifiques ont un travail.
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°133	non, pas vraiment, juste une constatation.
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°134	Ou plus malins..
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°135	On continue le taf Guillaume Maxime ?
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°136	Mon cher Phil , la polémique que tu lances illustre fort bien la pertinence de mon post original 😊
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°137	🤔🤔
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°138	cela vous échappe bien!!!
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°139	Un champion du monde, en effet.

présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°139	
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°140	(...) : l'erreur est de penser qu'il y a les climatosceptiques et les autres. Il y a aussi des gens qui, comme moi, pensent effectivement que le climat change mais se demandent quelle est la proportion de l'homme dans les causes de ce changement. Et quelle est aussi la proportion du CO2 dans les causes (1) ! A la première question, personne ne peut répondre actuellement : ne cherchez pas inutilement, il n'y a aucun chiffre précis ou même approximatif à ce propos. A la seconde, il est prouvé que le CO2 n'est pas le gaz à effet de serre la plus important: il y a surtout la vapeur d'eau . Or, toutes les "solutions" tournent autour du CO2 et il y a des démonstrations scientifiques qui prouvent que le CO2 (2) intervient dans des proportions très faibles, finalement. Bref, je ne suis pas sceptique sur le changement, mais bien sur les solutions à l'aveuglette qui sont préconisées et qui peuvent plomber l'économie occidentale et mettre une multitude de gens au chômage (3) : notamment (mais pas seulement !) les usines de fabrication de navires, d'avions, de voitures, d'autocars, de camions, d'air conditionné, etc..... Sans compter un changement de mode de vie vers moins de confort pour les gens (3).... Tout cela alors que nous ignorons totalement s'il y aura réellement, après tous ces sacrifices, ... un mieux en ce qui concerne le climat (4)!
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°141	Personnellement je me suis fait l'idée que tous ces PVs et éoliennes ne changeront RIEN au réchauffement climatique (1). Ces milliards seraient mieux investis dans des nouvelles infrastructures pour nous protéger contre le réchauffement (2). Isolation; aircos, agriculture, eau potable, digues, etc etc
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°142	C'est comme dans beaucoup de domaines , déceler le vrai du faux n'est pas évident, déjà que les vrais scientifiques ne sont pas tous d'accord (1).....et que de toute manière la terre s'en fiche elle continuera ses transformations avec ou sans avis des spécialistes. (2)
« Les climatosceptiques plus présents dans les médias que les scientifiques », La Libre (2), 14 août 2019, Commentaire n°143	8.2 milliards d'êtres humains prévus sur terre pour 2030, 9.8 M pour 2050, 11.2 M pour 2100 (prévisions officielles). De combien devrions-nous chacun et dès à présent réduire notre impact climatique pour contrer les besoins futurs (donc nuisances futures) de cette démographie galopante ? Je suppose que quelqu'un a la réponse ? 😊

Cote	Commentaire
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°1	je dirai que 25% continuent l'évolution de sapiens et 75 sont perdues
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°2	Bon... Reste 3/4 de la population à convaincre de la plus grande escroquerie intellectuelle de l'Humanité (1). Au boulot ! Dire qu'il y en a même qui croient mordicus que le CO2 est un polluant (2)... Ca va être dur ! :/
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°3	On peut vivre sans polluants. La vie ne peut perdurer sur terre sans CO2. Point final. (en fait sous 150ppm, la végétation meurt. Plus de végétation, plus de vie sur terre)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°4	le lavage de cerveau est un peu bancal 1/4 résiste encore à la propagande verte
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°5	et des milliers de vrais scientifiques aussi ...pas oublier l'appel à l'ONU ... et en parlant de lobbies „n'oublions pas ceux qui sont derrière (1)les scientifiques réchauffistes (2) , sans qui aucune carrière n'est possible (1b) ..
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°6	je ne suis pas arrivé à cette conclusion...Je crois a un réchauffement pour une petite part anthropique mais aussi tout a fait naturel (1) dont on a déjà de nombreux exemples dans l'histoire ...je crois que pour des raisons économiques,électorales ,(écolo par exemple)on exagère beaucoup ce réchauffement ...voyez vous si j'étais un décideur, face a ce déluge de catastrophes que l'on nous annonce il y a longtemps que j'aurai tout laissé tomber pour ne m'occuper que de cela...puisque riches ou pauvres on en serait tous atteint..Il est de notoriété publique que le résumé du rapport du GIEC est totalement manipulé par des politiques ayant l'apparence de scientifiques (3) et n'a plus rien de commun avec le rapport initial établi,lui, par de vrais scientifiques.. voilà un très gros résumé bien incomplet de ce qui m'a amené à ma réflexion alors qu'auparavant j'étais plutôt favorable a cette. Théorie...je vous remercie d'avoir demandé mon avis avant de m'injurier ou me prendre pour un débile profond..bien qu'avec les intégristes détenteurs de la vérité suprême (4) on sait a quoi s'en tenir ...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°7	Bancales ? Parcequ'elles ne s'alignent pas sur les idées officielles ?
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°8	, un changement climatique on peut mesurer mais la cause c'est autre chose. (1) Beaucoup pensent que la toute petite quantité de CO2 produit par l'homme cad 0,01% de l'atmosphère ne peut pas être la seule responsable du changement climatique (2). Moi aussi d'ailleurs. D'ailleurs aucune preuve existe (3). Vous riez toujours?
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°9	vous allez trop loin il va être prit d un réchauffement cérébral
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°10	En fait, les climatosceptiques affirment (à raison) (1) que le climat change toujours (2). Il faut être vachement décérébré et formaté pour croire un seul instant que le climat est "réglé" et ne change que peu ou pas.

«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°11	ou en recherche d'une nouvelle croyance 🤔
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°12	Faut arrêter de vous cultiver dans les médias ... Le froid tue 18x plus que le chaud, et ce ne sont même pas les températures extrêmes qui tuent le plus...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°13	Trouvez moi une preuve d'une quelconque accélération de quoi que ce soit... Bonne chance...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°14	Et donc vous prétendez que la faible partie du CO ₂ due aux émissions humaines (1) est la goutte en trop. Je suis plus que sceptique (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°15	Renseignez vous auprès de sources diverses et pas toujours au même biberon
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°16	what le taux de CO ₂ serait monté à 0,08% 🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°17	Non, il n'y a aucun élément matériel qui indique un changement ou une aggravation des phénomènes météo (1). Ne gobez pas la propagande (2) bêtement...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°18	depuis que le monde est monde c'est comme ça ! Mutations naturelles !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°19	Le GIEC lui-même dans son rapport dit qu'il n'y a pas d'aggravation des phénomènes météo (1). Mais personne ne lit ces rapports... (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°20	Je pense que ce sont les partis politiques traditionnels en particulier les écologistes du dimanche et les journalistes surtout ceux du SOIR. Qu'ils sont bancal sur les connaissances des belges de nos jours (1). Si les climatosceptiques font rire certaines personnes. Il faut tout de même avouer que ceux-ci ont des arguments plus approfondis sur le réchauffement climatique (2) que les imbéciles des sectes radicales dites écologistes (3). Donc je comprends très bien la réaction des gens. Face au grand manque de connaissances sur les sujets qui fâchent du réchauffement climatique (4).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°21	le drame, c'est plutôt des gens comme vous qui sont influençable (1) ; un minimum sur le climat fait immédiatement douter des théories et des projections du GIEC, jamais réalisées jusqu'à présent (2)

<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°22</p>	<p>certain font confiance à des philosophes ou des " activistes du climat " quand d'autres suivent les 700 et des scientifiques (uniquement) ayant adressés une lettre à l'ONU pour dénoncer le soi-disant réchauffement anthropique ...</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°23</p>	<p>parlons de la science du climat qui, vous ne le savez pas, en est à ses balbutiements Un prof de physique (universitaire australien), licencié pour scepticisme, vient de gagner son procès. Il dit, entre autre, ceci « Le problème fondamental, dit-il, est que nous ne pouvons plus compter sur la 'science', ni d'ailleurs sur nos grandes institutions scientifiques (1). Il y a d'importantes lacunes en matière d'assurance de la qualité dans la façon dont nous menons ce que j'appellerai la 'science des politiques', c'est-à-dire la science utilisée pour éclairer les politiques publiques. (2) » (Peter Ridd).</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°24</p>	<p>la seule argumentation des alarmistes (1) est bien sûr le dénigrement (2);</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°25</p>	<p>et in fine, tous vos discours, vos posts haineux, vos assertions "scientifiques", ça mène où ? Ca empêchera quoi ? Ca résoudra quoi ? Les cycles réchauffement/glaciation se perpétuent depuis 5 milliards d'années, avec ou sans vous, (1) petits hommes prétentieux (2) ...</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°26</p>	<p>Quand on est idiot (1) au point d'encore croire que le CO2 est une pollution (2), on a le bon goût de retourner à ses études qu'on n'aurait peut-être pas dû bâcler??</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°27</p>	<p>C'est tout de même curieux que tout le monde (enfin presque) étalent leurs certitudes scientifiques sur un "consensus" (mot à la mode) de scientifiques qui ne contient QUE des climatologues (1)... (j'entends déjà les armées hurler à la logique) Sauf qu'il y a une pléthore de scientifiques mondialement reconnus comme énormément de physiciens qui proposent un regard différent ou en tout cas complémentaire (2) qui pourrait apporter sinon un autre point de vue, au moins des nuances (3)! Ceux-ci se voient tout simplement muselés, discrédités ! Je n'apporterai ma totale confiance (4) que lorsque toutes les pistes apportées par l'ensemble de la science (des météorologues aux climatologues en passant par les physiciens, astro-physiciens, etc) auront exploré toutes les autres pistes jusqu'ici non explorées (5)!</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°28</p>	<p>(...), quand le soir publie quoi ?? Un communiqué ministériel dirigé ou l'étude d'un scientifique libre et non financé par la machine capitaliste industrielle !!! Vous avez vos lectures et nous les nôtres !!</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°29</p>	<p>je ne parle même pas du Giec qui ne sont que des suppos des gouvernements (1)! (dont plus de 200 signataires de la première heure se sont retirés depuis car en total désaccord avec l'évolution de leurs conclusions) Je parle du fameux consensus scientifique des climatologues mondiaux ! Ce sont 2 choses différentes ! Informez-vous un peu que diable...</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°30</p>	<p>il n'y a pas que les scientifiques ...,certains pays aussi se sont ralliés pour dénoncer (1) cette arnaque (2)...ouf,on se réveille un peu... (3)</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°31</p>	<p>René Salm totalement exact...et ces cycles existeront toujours...</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le</p>	<p>appât du gain' encore un discours communiste (1) ! Le progrès c est pas que l'appât du gain même si il en fait partie... Les maladies vaincues, la faim endiguée, le progres social ... Vous semblez oublier tout ces bienfaits de l'énergie fossile (2)...</p>

Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°32	
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°33	Normal d'en avoir (1). Avec des exagérations style Greta (2), ce n'est pas fait pour donner de la crédibilité !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°34	Josette van Lancker ce sont les médias qui ont créé le monstre...il périra également par eux quand ils se laisseront...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°35	Seulement 1/4? Cette supercherie (1) n'est là que pour nous faire peur (2) et justifier le racket légalisé de nos politiques avares et véreux (3)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°36	Furederikku Kun : Est-ce que j'ai parler de Écolo explicitement ? Tous ceux qui sont pour l'Écologie sont dedans. Le P\$, Écolo (pastèque (2)), et tous sont pareil !!!
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°37	Bernard Massaux depuis que le grand réchauffement n'a plus la cote, on se rabat sur d'autres épouvantails. (1) Curieux de voir la cuvée des climatocatastrophistes (2) 2020 🤔
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°38	Depuis la nuit des temps ils a euh des bouleversements climatiques avant que l'humain soit sur terre./
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°39	Au lieu d'obliger les Belges de croire une nouvelle religion climatique (1) et catastrophique (2) il faut peut être commencer par des débats contradictoires en toute transparence (3) ? Nous ne sommes plus en 1520 le temps de l'inquisition espagnole.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°40	Les gens n'y connaissent rien (1). Ils croient encore que Greta va les sauver (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°41	Comment dire... Si le discours médiatique sur le sujet n'est pas bancal, c'est juste qu'il ne tient pas du tout debout.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°42	Consensus scientifique? C'est le même que l'historique, sûrement. C'est réservé à ceux qui avalent sans mâcher.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°43	Le consensus scientifique (celui relayé par les médias (1), y compris pseudo scientifiques (2)) est relativement simple : CO2, CO2, CO2, CO2, CO2... etc...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°44	Tout le monde sait que la science est financée par de l'argent qui tombe du ciel (1). Elle n'est donc en rien politisée ni corruptible (2).

<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°45</p>	<p>Non, vos faits (1) sont, comme tous ceux après l'an 2000, orientés et politisés.</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°46</p>	<p>Déjà, l'utilisation des termes est important dans les médias, qui valent entre réchauffement et changement climatique suivant les cas (1). Changement climatique est un pléonasme, réchauffement est une évidence depuis 12 000 ans (2). Pour ce qui est de l'influence anthropique, les médias préfèrent occulter grossièrement les vrais problèmes pour se focaliser sur la culpabilisation du citoyen lambda (3).</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°47</p>	<p>Prenez le livre de Robert Sadourny (ce n'est pas un pitre), le climat de la Terre. (1) Première phrase du livre (de mémoire), le climat de la Terre est principalement influencé par l'activité solaire. (2) Le livre date de 1994. Depuis, le Soleil a pratiquement disparu de tous les médias, black-out, silence radio, il n'existe plus...</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°48</p>	<p>Rodrigo Ruz Torres , comme c'est facile... Tout comme les minimums solaires n'ont pas, scientifiquement, d'influence sur le climat. C'est pratique. C'est la science, ça permet, à chaque époque, de regarder dans la direction choisie. Continuez à servir la propagande (1) et oubliez que vous tournez autour d'une étoile qui, elle, file à travers l'espace. Continuez à rester formatés et incultes, (2) grand bien vous fasse.</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°49</p>	<p>Les nombrilistes (1), comment expliquez vous les variations du climat terrestre, avant l'homme? (2)...</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°50</p>	<p>Je ne remet pas en cause, encore une fois, l'effet de la déforestation, du fioul lourd dans les 60 000 navires de commerce qui sillonnent les océans. Ce que je déplore c'est de vouloir faire croire que l'humain est responsable alors que ce n'est qu'une toute petite partie qui en est responsable.</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°51</p>	<p>Rien qu'un Belge sur 4 ?? La manipulation, la méthode Coué marche alors !!</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°52</p>	<p>Rodrigo Ruz Torres parait, je dis bien parait que depuis la création de la Terre il y a toujours eu des périodes de changement, dérèglement climatique, nature .. La Terre, la Mer ... reprend ses droits sur l'Homme!</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°53</p>	<p>C'est tout le système solaire qui ce réchauffe...</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°54</p>	<p>La presse subsidiée (1) soigne la propagande climatique (2). Ceux qui doutent du saint climatopipeau sont des "négationnistes"(3). A quand l'étoile jaune? (4)</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°55</p>	<p>1 belge sur 4 réfléchit par lui-même et refuse de se faire lobotomiser par les suppos du Giec (1) qui est à la solde des gouvernements européens. (2) Le climat évolue, certes ! Oser affirmer le contraire serait une hérésie ! Le climat évolue comme il le fait depuis 6 milliards d'années ! (3) Il n'a pas attendu l'ère d'un bipède dit "intelligent" pour se faire ! L'humain n'est que de passage sur cette planète, au même titre que les dinos bien avant nous... Ce climat continuera d'évoluer et ce n'est pas "Van Yp" qui y changera qui que ce soit (4) ! On va droit dans le mur ? Effectivement, oui, et ce n'est pas un scoop ! Que le climat évolue d'une façon qui ne nous soit pas favorable reste une possibilité. Le danger pour les Hommes viendra bien plus rapidement que l'évolution climatique ; il suffit de voir la démographie</p>

	galopante qui arrive !! Nous sommes passés de 2,6 milliards à 7 milliards en moins de 60 ans... Faites le calcul et tirez-en vos conclusions...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°56	...avec pour base des données mesurées ces 120 dernières années ! Bin oui, avant il n'y avait aucune donnée précise... (1) Sauf que depuis, une volée de scientifiques russes (entre autres) collectent des forages pour rentrer de récolter des données datant du paléolithique. (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°57	Nelly Wolters personne n'y fait allusion en effet... Les seuls reportages que j'ai pu voir sur ce sujet n'ont pas mentionné de résultats fermes et définitifs, juste des tendances. Tendances qui n'allaient de toute façon pas dans le sens de leur "consensus"... (1) Après, les gens mélangent tout ; les climatosceptiques ne croient pas au réchauffement climatiques tout court, ce qui n'est pas mon cas.... (2) Après, comme je l'ai dit dans le tout premier post, il y a autre chose de bien plus dramatique qui va nous tomber sur le coin de la gueule bien avant ce réchauffement mais personne n'en parle... Curieux non ? C'est vrai que cet autre souci pourra difficilement justifier de prendre des mesures saignantes pour le "petit peuple"...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°58	Des doutes, ... dont moi. Il n'y a rien d'anormal, c'est ainsi depuis la nuit des temps (1). Aujourd'hui c'est de la manipulation PURE (2) !!! des gens abêtis ! (3)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°59	Le climat, étant un système chaotique non linéaire est, apr essence, hautement changeant. Le réchauffement n'a par ailleurs jamais été contesté (1). Il est avéré et à commencé au XIXème siècle quand nous avons commencé à sortir de la période la plus froide de ces 12.000 dernières année.(2) Ce qui est hautement contesté par "ceux qui ont des doutes" (légitimes au demeurant) c'est que l'origine de ce réchauffement serait due à la production de CO2 issu de la combustion des énergies fossiles (3) ... Les observations ont suffisamment démontré que, s'il y avait bien corrélation (depuis les années 50, et encore, en lissant outrageusement la courbe des températures pour masquer la chute de ces températures entre 1950 et les années 80), il n'y avait pas de lien de causalité.(4)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°60	Jonathan Goncalves ben justement, elles ne montent pas ... ou ne montent plus (1) ! si on exclut les phénomènes tels El Nino (2). Bizarrement sur ce site on ne peut montrer les preuves des mensonges officiels sur le Climat ! (3)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°61	50 années de prédictions qui ne se sont jamais réalisées, ça vous parle?? Le pôle nord libre de glaces en 2013 par exemple. La neige qui ne serait plus qu'un souvenir...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°62	Fred Lecocq Et vous, vous relire de temps en temps, histoire de mesurer l'incommensurable platitude de vos commentaires... Et histoire de vous remettre les pendules à l'heure, sinistre inculte (1) : "...we should recognise that we are dealing with a coupled nonlinear chaotic system, and therefore that the long-term prediction of future climate states is not possible." (2) – IPCC AR4 WG1
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°63	Luc je suis sur tablette j'essaierai sur ordi, merci et ... ténacité, ... on a affaire à de bons endoctrinés !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°64	Fred Lecocq Une citation de la bible (2) réchauffiste IPCC (1)!!! ! cela devrait vous faire réfléchir ! et oui , cela va dans notre sens ...Vous savez ce qu'est l'IPCC quand même parce que si vous doutez de l'IPCC vous allez être excommunié(2) 🙄🔪🔪🔪
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°65	des mensonges "officiels " 🙄 c'est officiel , Al Gore a bien dit que la calotte arctique serait fondue en été autour de 2013 : c'est officiel youtube et vérifiable ... et aussi la courbe de Mann officiellement déclarée frauduleuse , voir procès de Mann contre Tim Ball . 🙄🔪🔪🔪
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le	Un Belge sur quatre à des doutes et du coup les belges sont de parfaits ignares (1), leurs connaissances sont bancales (2). Déjà 1/4, cela me paraît peu et en plus à part nous mettre la peur au ventre pour pouvoir mieux

Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°66	nous manipuler, que font les journalistes (3) ? Nous n'entendons jamais qu'un seul son de cloches (4) . Est-ce normal ?
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°67	Peut-être que l'ultra- médiatisation (1) jusqu'à la nausée, de starlettes, pousse les gens au scepticisme (2a). Que le fric des associations climatiques (capitalisme vert, politique et opaque) laisse planer, un doute (2b). Que les fous furieux militants écologistes et les taxes "Nollet" fassent peur (2c). Peut-être que l'écologie politique ultra-violente dans le verbe et le geste , son paternalisme, son sectarisme est tout simplement anxiogène, pour la population. (2d) Peut-être que la partialité du soir gêne (3).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°68	Cet article n'en est pas un car il oriente le lecteur sur le fait qu'un changement climatique est en train de se produire (1) or ceci n'est toujours pas prouvé par 100% des scientifiques spécialisés sur ce sujet (2).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°69	"Alors que le parlement européen est invité à déclarer l'Europe et le monde en état d'urgence climatique et à agir en conséquence, la nouvelle Commission devrait livrer sa communication sur un « Green Deal » le 11 décembre prochain, au beau milieu du prochain sommet mondial des Nations unies sur le climat, la COP25. Auparavant, on aura encore droit à une grève mondiale pour le climat, le 29 novembre prochain, suivie d'une chaîne humaine à Bruxelles le 8 décembre."C'est plutôt encourageant que certains Belges refusent de se comporter comme des moutons (1) et demandent des preuves et pas des suppositions (2).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°70	- Bonjour M'sieur le garagiste, ma voiture est cassée. '- Eh bien, est-ce que vous connaissez le principe du moteur à combustion, la mécanique des fluide, les réactions exothermiques, toussa toussa ??? '- Euh non ? '- Ben rentrez chez vous, étudiez, et puis v'nez me trouver pour me faire la leçon en disant que votre voiture est en panne. HEEEE, LES MORALISATEURS (1), ALLEZ VOUS FAIRE CUIRE LE QI !!!
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°71	Quelle escroquerie hein, vous imaginez, on va rendre l'air en ville plus respirable, utiliser plus d'énergie renouvelable à la place d'énergie fossile limitée et modérer notre impact sur l'environnement (1). Même si on considère que c'est un mensonge (3), c'est le mensonge le plus positif qui soit vu qu'il favorise la pérenité de la terre et de notre espèce. (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°72	René Salm le prétentieux, c'est celui qui est certain qu'on peut polluer tant et plus sans que ça ait le moindre impact sur un éventuel dérèglement climatique. L'être humain, par sa bêtise, et son appât du gain, détruit notre planète, c'est un fait qui ne me semble pas discutable (1). On sait aussi que ce n'est pas la survie de la planète qui est en jeu, mais celle de l'humanité (2). Quand l'homme prend soin de la terre, elle récupère ce que nous lui avons fait perdre (3). Petit homme prétentieux et lâche, qui préfère ne pas bouger et laisser ses descendants se démerder (4).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°73	Gyokhan Hamdi la question du climat est sociale elle aussi (1). Ça pose pas mal de questions et ça force à remettre en cause le mode de production capitaliste (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°74	Les mesures à prendre pour le climat (1) sont telles qu'ils est nécessaire qu'elles soient accompagnées d'une très grande justice sociale (2). En "s'attaquant" au climat, on augmente la probabilité de voir la justice social s'améliorer...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°75	ah ! Je pense que ça motiverai plus les gens (1) si l'on pouvait avoir une image globale des efforts au niveau mondial (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°76	Benoit Gheysens en fait il y a des pays qui font largement plus d'efforts que nous (1). Et il y en a qui en font moins aussi, bien sûr, mais c'est pas une excuse pour ne rien faire (2). Et puis il y a aussi plein de pays qui n'émettent qu'un faible pourcentage de ce qu'on émet comme CO2, et qui ne font pas vraiment partie du problème. Mais oui, il y a plein de pays qui font des efforts, on est loin d'être les seuls, ni même les meilleurs :)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°77	Fabienne Armellini mais de où j'ai demandé une politique pour les autres ? Si pour vous le fait de donner une gourde à votre enfant et mettre son repas dans une boîte réutilisable de pas chauffer votre voiture le matin par grands froids vous suffit, alors on n'ai pas arrivé sachez le (1), les vrais solutions viennent du politique (2) et pas seulement du régional ou même du fédéral, mais un changement radical dans notre mode de vie, et c'est pas les gourdes et les boîtes à tartines qui vont changer qqc (3). Vous me demandé de rechercher une image global, à vous

	maintenant de rechercher les plus grandes causes de pollutions entraînant une production de co2 excessif, puis vous regardez les mesures mises en place pour les combattre (4) après on discute si vous voulez.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°78	C'est plutôt une bonne nouvelle : 75% des Belges n'ont pas de doutes (1) et seraient donc prêts à faire bouger les choses (2) :-) Les 25% restant finiront bien par comprendre un jour ou l'autre leur erreur.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°79	Diminuer les émissions de CO2 depuis notre territoire n'est pas suffisant (1). Il faut également diminuer celui caché dans les produits que l'on consomme (2)...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°80	Le consensus scientifique ne s'atteint pas à l'unanimité... Dans le dernier rapport du GIEC le consensus donne une certitude à 95% sur l'origine humaine du changement. (1) Pourquoi prendre le risque de ne pas partir du principe qu'il est nécessaire (2) de prendre des mesures pour minimiser les conséquences négatives du changement climatique ? (3) Vous voulez attendre qu'on atteigne les 99% (100% ne sera jamais atteint)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°81	Frédéric Thienpont en fait les scientifiques sont assez clairs (1). Il ne faut pas de nouveau business vert. Ni de greenwashing (2). Il faut clairement revoir nos méthodes de consommation, ce qui implique de consommer et produire moins (3). Pas juste mieux. Beaucoup beaucoup moins. Et les cycles naturels ne permettent pas d'expliquer l'augmentation de température spectaculaire récente.(4) L'augmentation des GES, si.(5)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°82	alors ce qu'il faut c'est un changement radical de système économique (1)...fini la consommation à outrance ...on doit faire le choix entre une économie de marché basée sur la consommation et le gaspillage et un système plus écologique... à mon sens les deux systèmes sont antinomiques. Je ne pense pas que le système libéral va laisser la place gentiment il y a trop d'intérêt...et puis allons dire aux pays en voie de développement qu'on a consommé à leur place et qu'il faut tout arrêter (2)...tant qu'il n'y a pas de volonté planétaire on aura du mal à s'en sortir (3) ...tout ça ne présage rien de bon...des famines, des réfugiés climatiques, des conflits (4) ...on est en permanence dans le catastrophisme (5). Mais je n'entends jamais parlé de la confiance dans le génie humain pour régler le problème (6).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°83	Ah mais je suis d'accord. Je ne pense pas qu'on doive continuer à consommer comme on le fait, et je pense effectivement que notre économie actuelle basée sur la croissance est incompatible avec l'écologie (1). Concernant le génie humain pour régler le problème... Bah c'est pas gagné. Il n'y a rien qui permette de penser qu'on le pourra un jour. (2) D'où l'importance de prendre des mesures restrictives (3).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°84	Dknstn Nicolas ben c'est un peu l'une des raisons majeure au réchauffement climatique la consommation de viande....
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°85	A voir votre photo de profil, on comprend vite pourquoi vous faites partie des 25 % qui sont amenés à disparaître (1)! Mais c'est logique : il est impossible pour un imbécile de comprendre pourquoi il est imbécile (2) tout comme il est impossible pour un aveugle, de se regarder dans un miroir ! :D :D :D
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°86	Lorsqu'on examine la définition des "polluants atmosphériques" et les preuves scientifiques (1), le CO 2 répond à la définition...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°87	Et c'est vous qui allez chercher à nous convaincre, peut-être. :-D Entre l'avis de dizaines de milliers de scientifiques, de discussions avec de vrais scientifiques, mes propres constatations sur le terrain, et votre avis de pseudo-scientifique idéologue (1), vers qui vais-je penser, à votre avis 🤔
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°88	j'adore le "point final" digne d'un scientifique de pacotille :-) Si trop peu de CO ² n'est pas bon pour les plantes, l'excès non plus (1). Quant à ton seuil de 150 ppm, pas de soucis, quand tout allait bien, début du 19 ^e siècle, la concentration de CO ² était de 260 ppm. Elle est actuellement de 470 ppm et ça n'est pas près de s'arrêter (2). Rappelons aussi que l'excès de CO ² est nocif pour l'homme :-)

<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°89</p>	<p>Marc Alagem et moi, je suis prix Nobel de Chimie ;-) Tout peut s'écrire, sur Facebook. En admettant que Monsieur Coppe soit vraiment ce que vous dites, j'ai envie de vous répondre : et alors? Dois-je me prosterner devant son savoir sans réagir? Des scientifiques parfois de renom nous ont bassiné les oreilles pendant des décennies pour nous faire croire que le tabac n'était pas nocif pour la santé. Maintenant, c'est le glyphosate, etc... Je suspecte fortement le discours de d'être biaisé idéologiquement (1), et comme écrit plus haut, je ne vois pas pourquoi je le croirais plus lui que les dizaines de milliers de scientifiques qui ne pensent pas comme lui :-) Mon commentaire sur le CO², par contre, est destiné à l'artisan joaillier-climatologue (2) qui s'exprime de façon très scientifique : "La vie ne peut perdurer sur terre sans CO₂. Point final." Sinon, je sais qu'on a de la marge, je fais simplement remarquer que dans certaines conditions, le CO² tue, je ne prétends pas que l'augmentation de dioxyde de carbone dans l'atmosphère va tuer l'humanité ;-)</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°90</p>	<p>Ben oui... des dizaines de milliers de scientifiques participent à un grand complot mondial ! Heureusement une petite poignée de milliardaires et de compagnie pétrolière sont là pour nous montrer la vérité !</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°91</p>	<p>Aah la classique théorie de conspiration</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°92</p>	<p>Une administration américaine sur deux est climato négationistes (1). Alors la fable qu'on ne puisse pas faire carrière si on ne se conforme pas est ridicule. On détecte le changement climatique dans les dates de vendanges en France. Les viticulteurs français font aussi partie du grand complot ?</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°93</p>	<p>Même si on imagine que la part est minime c'est son impact qui est conséquent. Exemple farfelu auquel j'ai pensé tout à l'heure pour illustrer la non importance de la taille de la part. Imaginez qu'un poids de 200 kg se trouve sur votre tibia. Il importe peu de savoir si votre os va se casser à 201 kg ou à 205 kg. Ce qui est important c'est les mesures à prendre pour ne jamais dépasser le poids que tolère le tibia...</p> <p>Les ultra riches et les décideurs pensent qu'il pourront retirer leur épingle du jeu raison pour laquelle ça ne les intéresse pas de s'impliquer dans des mesures tantôt impopulaires tantôt contraire à des intérêts financiers importants.</p> <p>Au delà de la présence de politiques et d'économistes dans le groupe III du GIEC. Tout le reste du travail du GIEC est suffisant pour prendre conscience de la situation. (1)</p> <p>Je respecte tous les avis et j'écoute bien plus les arguments qui s'opposent à mes convictions que ceux qui les confortent. C'est la seule manière, il me semble, d'éviter de s'accrocher à de fausses croyances. (2) Jusqu'ici, sur le changement climatique, aucun argument niant l'origine anthropique du changement climatique n'a tenu après un fact-checking sérieux (3). Les seules zones d'ombres que j'ai trouvés portent sur des études très récentes, souvent sortie de leur contexte, pour lesquels il n'y a aucune analyse publique...</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°94</p>	<p>Alors soyons clair, les politiques etc n'ont AUCUN intérêt économique dans le réchauffement climatique. (1) Pourquoi? Car en acceptant le réchauffement climatique, il faut accepter l'idée que l'on pollue trop, que l'on consomme trop.</p> <p>Cela signifie, investir dans le recyclage (pour rappel, le recyclage n'est pas rentable, ça coûte de l'argent et de l'énergie de recycler un objet)</p> <p>Cela signifie revoir totalement le mode de consommation, même le système économique libérale/capitaliste (qui est dominant au niveau mondial) devrait être remis en cause.</p> <p>Donc j'aimerais que vous m'expliquiez l'intérêt des politiques d'accepter le réchauffement climatique si c'était faux? (1)</p> <p>Ensuite le rapport du GIEC sur le réchauffement climatique date d'il y a 60 ans. Donc ce n'est pas nouveau le réchauffement climatique.</p> <p>Ensuite le rapport se basait sur les connaissances, de l'époque. Depuis lors la technologie et les appareils de mesures ont évolués pour être plus précis. (2)</p> <p>Enfin, ce rapport ne peut pas prédire l'avenir, et depuis ce premier rapport, au lieu d'avoir un ralentissement des entreprises polluantes... On a eu une explosion de ces dernières, notamment en Chine etc... (3)</p> <p>Donc il est normale que ce rapport évolue au cours du temps (2)</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°95</p>	<p>Les climatosceptiques qui me font rire le plus (1) sont ceux qui prétendent qu' "il n'y a pas de changement climatique car tout au long de son histoire, le climat de la terre a évolué"... Une belle manière de dire une chose et son contraire dans une seule phrase 2) ! :D</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°96</p>	<p>Oui, le cycle du carbone est basé sur un équilibre. Peu importe qu'un volcan émette 10x plus de CO² que les avions, le fait est que la terre est capable d'absorber un certain nombre de CO², et que celui qu'on ajoute dans l'atmosphère n'est pas assimilé, et donc reste là et stagne, s'ajoute d'années en années sans être évacué.</p>

«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°97	Il ne faut pas perturber le circuit long du carbone. La seule intervention sur le carbone que l'homme peut faire sans ruiner la planète est sur son circuit court comme il l'a toujours fait jusqu'aux débuts de l'ère industrielle (où l'homme a commencé à intervenir dans le circuit long du carbone, défaisant ainsi en deux siècles ce que la nature avait mis des millions d'années à constituer : les "réserves" de carbone fossile)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°98	simple il fait froid aux usa, en Russie ,en Finlande ,il neige dans les alpes française, en abondance sur le pied mont italiens et les alpes italienne donc sa se réchauffe logique vous vous confondez meteo et climat mR (...)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°99	700 morts dus aux épisodes caniculaires de cette année, rien qu'en Belgique. Mais le chaud ne tue pas :-D Vous vous rendez bien compte de ce que vous racontez comme ineptie?(1) Sinon, je suis heureux d'apprendre que tout baigne, que le climat n'évolue pas, que les glaciers ne fondent pas, que la température moyenne du globe terrestre ne bouge pas, que le pourcentage de CO ² dans l'atmosphère n'a pas quasi doublé en 150 ans, etc... (2) 🤔
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°100	la "goutte" due aux émissions humaines est bien celle de trop. (1) Le but n'est pas de supprimer l'effet de serre. Sans lui la température moyenne passera de +15°C à -18°C. L'enjeu est de maintenir un effet de serre qui ne fini pas par devenir nuisible (2). Exemple farfelu : si vous avez un poids de 200 kg sur le tibia et que cet os se brise si on dépasse les 201 kg, ne trouvez-vous pas utile de faire tout ce que l'on peut pour éviter l'ajout de ce "négligeable" petit kg ? Il ne représente que 0.5 % et pourtant, il fait toute la différence...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°101	Ils sont pas climatologues et assimilés sur le sujet (1). Le comment vivre est par contre un sujet journaliers plus préoccupant. pour le reste ,le climat change et la nature n'a jamais été aussi virulente (2) faut pas être universitaire pour faire le constat d'une évidence. (3)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°102	Docteur Benj, toujours à la masse :-D Vous refusez de voir les éléments matériels, soyez honnêtes (1). Par pure idéologie (2). Ce qui est rassurant, c'est que 75% des Belges prennent ça au sérieux :-)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°103	Dknstn Nicolas je me "contente" de croire les scientifiques et ce que je peux constater par moi-même avec mes connaissances (1). Et nous ne sommes pas si mal lotis que ça, en Belgique ;-)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°104	Je me permet, donnez moi un argument approfondi d'un climatosceptique .Car perso, je n'ai jamais entendu un argument d'un climatosceptique qui ne pouvait être démonté par les résultats actuels.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°105	C'est toi qui prétends tout savoir mieux que tout le monde(1), mais tu n'as en réalité rien à dire sur le fond (2) à moins que tu es diplômé en climatologie, ce que je doute fort (3)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°106	Le pis de tout c'est que ces 25% sont ceux qui l'ouvrent le plus (1)... preuve en est dans les commentaires de cet article. On est arrivé dans un monde où la parole des scientifiques (et la méthode scientifique) est mise à mal (2) par des gars qui font des vidéos complotistes sur YouTube (3), en affichant des pommes et des poires sans corrélation sur le même graphique. (4)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°107	oui oui, je sais , mouton, blabla... (1) De toute façon, j'applique Pareto (2), et je ne perds plus mon temps avec les gens comme vous qui préférez croire les discours simplistes et faciles (3).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°108	et tu nous montre dans lequel de ces cycles, ce réchauffement est aussi rapide ?
«Changement climatique : un belge sur	Exactement ! C'est la rapidité du changement qui prouve qu'il n'est pas d'origine naturelle comme cela a bien été le cas dans le passé

quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°109	
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°110	écrit par quelqu'un qui n'a aucune compétence scientifique (1), je trouve ça savoureux ;-) (2) Tes compétences en français semblent aussi bien lacunaires, mon gars (3), je n'ai écrit le mot CO ² nulle part. Tu aurais du faire des études ;-) (4)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°111	La débilité du climato-scepticisme (1), c'est qu'ils n'ont pas de preuve que la terre ne court aucun danger (2), ils ont juste un doute sur le fait que notre production de CO ² en soit la cause. Or, dans le doute, le principe de précaution s'applique (3). Et en plus, imaginons que le réchauffement climatique soit complètement surévalué, qu'est-ce que ça change ? (4a) Rendre l'air en ville plus respirable, utiliser de l'énergie renouvelable, renvoyer moins de CO ² dans l'atmosphère, même sans réchauffement climatique c'est utile de le faire (4b). Etre contre tout ça c'est débile.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°112	Pourquoi faire confiance spécifiquement à ce scientifique australien plutôt qu'à d'autres scientifiques ?
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°113	En dehors de la présence de politiques et d'économistes dans le groupe III du GIEC (1), que lui reprochez-vous (2) ?
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°114	probablement parce que ce gars dit ce que Lydéric souhaite entendre (1). La raison ne semble pas avoir sa place (2) chez cet internaute.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°115	ooooh mais c'est mon lanceur d'alerte préféré (1)! Alors ces réponses sur les énergies radiatives en haute troposphère, je peux avoir votre avis ou c'est tjrs le vide sidéral ?
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°116	tout scientifique peut apporter sa contribution au GIEC. Pourriez-vous citer une liste de ces scientifiques qui ne seraient pas écoutés ? (1)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°117	c'est vous qui interprétez mes commentaires et qui voyez du CO ² là où il n'y en n'a pas :-). Ni explicitement, ni implicitement. Quant à vos connaissances en matière de climat, j'ai pu me faire une idée avec votre commentaire sur le CO ² , écrit ailleurs (1). Compétences zéro. Comme pour la compréhension d'un commentaire simple, rédigé en français. Vous interprétez selon vos propres délires, mais ça n'en fait pas la vérité (2). Après tout, chacun son truc ;-)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°118	vous faites erreur, il ne s'agit pas d'un "consensus" de scientifiques qui ne contiendrait QUE des climatologues (1). Je ne sais pas où vous avez été chercher ça. Le GIEC se base sur des travaux multidisciplinaires, et les scientifiques qui travaillent sur le sujet sont de toutes les disciplines. (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°119	un complot des climatologues, donc :-D Il se fait que j'ai des scientifiques dans mon entourage, même très proche, aucun n'est climatologue. Aucun n'est climatosceptique. (1)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°120	Pourriez-vous citer quelques scientifiques qui ne sont pas écoutés (1) ?
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le	Jeremy, 1979 Haroun Tazieff annonçait le réchauffement climatique (1) et il était libre de tout pouvoir financier au contraire de Mr Cousteau qui était financé par de riches industriels et de riches hommes politiques !!!

Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°121	
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°122	Derrière Greta Thunberg, il y a des dizaines de milliers de scientifiques.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°123	je me disais aussi, les autres partis ne nous taxent pas. Il y a que ecolo évidemment. Ce parti fashiste vert (point Godwin (1) atteint la 🙄).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°124	Ptêt que ça va ouvrir les chakras des stupides (1) négationnistes (2) !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°125	Il est juste plus facile de se voiler la face que de se remettre en question (1). L'humain et sa pseudo toute puissance...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°126	Non. il y a eu des changements climatiques, des périodes glaciaires et tempérées qui prenaient des milliers d'années pour voir la température être modifiée d'un seul degré (à l'échelle mondiale) . Ici, en un peu plus d'un siècle la température a augmenté d'un degré. Donc non, le changement climatique actuel n'est pas "naturel"
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°127	Il y'a aussi des gens qui croient encore que la terre est plate et qu'une divinité suprême a créé la terre, la nature, les animaux et les hommes en 7 jours oui oui ne riez pas ça existe encore en 2019.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°128	Cela vient surtout des réseaux sociaux (1) qui propagent des propagandes complotistes (2) et des fake news (3). Cumulé au désintérêt grandissant de la politique (4). Cela ne peut que créer des doutes dans la tête des gens qui ne savent plus où se trouve la vérité !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°129	Et Trump a du charme pour les climatosceptiques belges si l'on en croit certaines notifications...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°130	Un con sur quatre à l'abattoir, on a besoin de libérer de la place, ça fait d'une pièce deux coups.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°131	25 % de Trump en Belgique... on est mal...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°132	Surement des Antivax (1), platistes (2), ...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°133	Ca a l'air de vous préoccuper plus que le fait qu'un nombre important de citoyens soient créationnistes (1) et pensent que la terre est plate... (2) 🙄
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le	En général c'est la religion qui s'oppose à la science. C'est donc plutôt le déni qui est une religion. (1)

Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°134	
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°135	Débat contradictoire ne veut pas dire que tout doit faire partie du débat (1). Vous trouveriez intéressant que dans un débat sur la mécanique céleste on ajoute un platiste ? (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°136	Ah tiens. Consensus scientifique vous appelez ça discours médiatique vous. C'est original. (Si, ça tient debout quand on prend le temps de s'y intéresser)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°137	(...), ces gens ne comprennent pas l'expression "consensus scientifique" et ne savent visiblement pas comment fonctionne la science. Je pense qu'il faut commencer par leur expliquer le monde dans lequel ils vivent avant de leur donner des références. Qu'ils ne comprennent quand même pas parce qu'ils n'ont pas les bases.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°138	Rodrigo Ruz Torres effectivement, c'est vraiment pas simple à comprendre. C'est con de pas pouvoir mettre de liens dans les commentaires du Soir parce que l'article qu'a fait La Thèière Cosmique sur le consensus est vraiment cool et accessible :/
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°139	effectivement, bien vu. On a pu montrer que les grands groupes pétroliers tentent largement de nier le changement climatique et son origine anthropique (0). C'est bien de le rappeler :) Sinon, l'étude dit que 97% des études par des experts du sujet qui parlent de changement climatique valident son origine anthropique (1).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°140	on se tue à vous le dire. Que les climatosceptiques ne représentaient que 3% des climatologues en 2013. Aujourd'hui c'est beaucoup moins. Toutes les objections habituelles des climatosceptiques ont été étudiées et réfutées depuis longtemps (1). Venir avec les cycles naturels pour expliquer quelque chose qui ne s'explique pas par les cycles volcaniques, solaires ou autres, c'est peine perdue. (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°141	en fait les activités solaires sont bien prises en compte et étudiées. Même par le GIEC. Simplement, elles ne permettent pas d'expliquer le changement climatique brutal que nous sommes en train de vivre. Et en fait, personne ne résume le climat à l'activité humaine (il y a l'activité du soleil qui a une influence dessus, les volcans, les océans... Plein de facteurs) (1). C'est juste qu'ils ne permettent pas d'expliquer le changement climatique. L'émission des GES en revanche, si. (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°142	si le soleil a disparu de tous les médias, c'est tout simplement parce qu'il ne fonctionne pas pour expliquer les changements qu'on observe (1). Sadourny a fait une communication scientifique sur l'influence du soleil en 1994. N'ayant pas réussi à convaincre les climatologues, il en a fait un livre. Malheureusement contredit par tout ce qu'on a découvert depuis 1994. (2) C'est une constante des climatosceptiques que de sortir des références anciennes et de supposer que si on n'en parle plus c'est suite à la censure. (3) Ben non. C'est comme la théorie des 4 humeurs en médecine, on n'en parle plus parce que ce n'est plus vraiment reconnu. (4)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°143	l'estimation de l'impact de la diminution de l'activité solaire est -0.3°C de la température moyenne. Très insuffisant pour compenser l'augmentation de plusieurs degrés à venir. J'ai peur que dans votre manière de vous informer sur ce sujet, vous soyez en train de faire du cherry picking (1). Si vous ne vous intéressez qu'aux arguments qui confortent votre à priori, vous risquez de vous enfermer dans une bulle basée sur de mauvaises infos. (2) Par contre, si vous tentez de réfuter votre conviction et si celle-ci est mauvaise, vous aurez la chance de constater la cohérence des contre-arguments...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°144	oui un quart des belges continuent à répéter contre toute évidence que le dérèglement climatique d'origine anthropique n'existe pas. C'est bien la preuve que la manipulation des industries pétrolières fonctionne bien.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°145	paraît, je dis bien paraît, qu'il n'y a jamais eu de changement aussi rapide et brutal que celui qu'on est en train de vivre. (1) Et que c'est corrélé avec l'augmentation du CO2.(2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le	ce que vous dites ne tient pas debout une seconde (1). Vous vous ridiculisez (2)

Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°146	
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°147	Vous vous sentez persécuté, docteur Benja? :-D Vous tombez de plus en plus bas. La presse (qui n'est pas subsidiée, c'est idiot de dire ça) (1), ne fait que relayer l'avis des dizaines de scientifiques qui travaillent sur le sujet (2). Je dirais même qu'il suffit de sortir de chez soi et d'observer la nature pour se rendre compte de la réalité, parler avec des agriculteurs, des horticulteurs (3)... Pas besoin d'être docteur Dupipeau pour s'en rendre compte. Le dérèglement climatique existe, c'est un fait, la seule question dont on n'est pas encore tout à fait certain de la réponse est : origine anthropique ou pas? Comment peut-on être prétentieux au point d'imaginer que rejeter autant de polluants et de GES dans l'atmosphère n'aurait aucun impact??? (4)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°148	il semble que beaucoup d'articles scientifiques ne sont pas non plus à votre portée quand on vous lit (1) ! De toute manière je suppose que votre méthode de lecture est le biais de confirmation (2)... ça va dans votre sens c'est bon, sinon c'est de la propagande eco... votre argument de la presse subsidiée (3) est le même que les antivax (4) quand ils prétendent que les vaccins sont inutiles parce que big pharma gagne de l'argent avec
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°149	Christian Coppe Donnez nous donc le nom d'une institution scientifique qui nie la cause anthropique du réchauffement climatique plutôt. La science ne s'écrit pas dans le soir, qu'on sache.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°150	C'est pas le GIEC. Le consensus scientifique, c'est que 97% des publications scientifiques sur le sujet par des experts valident la thèse de l'origine anthropique du réchauffement.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°151	Et en quoi... Le gouvernement sera-t-il gagnant en fait ? Vu qu'il prend des mesures qui ne plaisent pas aux électeurs... 😞😞😞
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°152	Il faut dire que le chiffre de 97% est vieux. Il ya eu plein d'autres études qui l'ont confirmé depuis. Parmi les milliers d'"experts" climato sceptiques, moins de 300 ont réellement publié quelque chose dans une revue scientifique en climatologie. Tous les autres s'expriment sur un sujet qu'ils ne connaissent pas. Ce qui explique le nombre élève de bêtises dans ces discours. Et les publications de ces climatopsceptiques recueillent moins de 1% des citations dans leur domaine. Y compris ceux qui les citent pour les contredire. Source: Nature Communications en juillet ou août de cette année.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°153	Donc des belges non qualifiés (1) qui mettent en doute un consensus sont des belges malins? La bêtise n'a pas de limite (2) Einstein l'avait dit (3)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°154	"Donnez-moi de bonnes raisons de penser ce que vous pensez" (Russel) En science, ce qui importe c'est la méthode employée pour produire la connaissance... et la méthode s'appuie sur des faits objectivables, un principe de réfutabilité et des modèles prédictifs. (1) Les climatopsceptiques sont invités à présenter leurs preuves mais jusqu'à ce jour, rien n'a été pertinent. Ils sont loin de convaincre par manques de preuves fiables.(2) Pis, ils sont dans le déni et le dogme. (3) Vos raisons de penser ce que vous pensez sont trop peu vraisemblables!
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°155	Toutes les études sont prises en compte. Mais elles doivent répondre à certains critères de qualité et être surtout peer reviewed (1). Il y a beaucoup de fausse science. Beaucoup de gens avec un baguage scientifique suffisant pour savoir comment écrire des papiers qui ont l'apparence d'étude scientifique aux yeux du grand publique. Mais qui sont totalement absurdes pour les experts. Mais c'est suffisant parce que comme de toute façon les gens n'y comprennent rien. A leurs yeux ça donne juste l'impression que les scientifiques ne sont pas d'accord. A vrai dire, même le grand publique peut apprendre à faire la différence. Il y a des critères objectif assez facile à déceler mais ça demande un peu d'expérience et de pratique. Et bien entendu il faut obligatoirement maitriser l'anglais. Puis bon, c'est tellement absurde. Ce sont les même sociétés de communication qui ont créés la désinformation face au danger de la cigarette qui s'occupe désormais de faire de la désinformation face au climat (2). Les mêmes ! Vous ne trouvez pas ça délirant ? Il y a des traces dans les bilans comptable de transactions financières entre les compagnies pétrolières et ces sociétés. Et on connait bien les liens entre ces boites de communication et les scientifiques à la pointe du déni (3). Ce n'est même pas un secret.

<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°156</p>	<p>Jurgen Klemm L'estimation a été faite par des scientifiques avec une méthode statistique (1). Pensez-vous qu'il est nécessaire de connaître le nombre d'occupants et la vitesse avec laquelle une voiture fonce vers un mur pour décider de freiner ou de prendre une autre direction ? Ici, c'est pareil... Maintenant, si c'est pour sous entendre que cette part est insuffisante pour influencer le changement va falloir apporter plus d'arguments... (2)</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°157</p>	<p>Jurgen Klemm l'effet de serre est nécessaire. Sans lui la température moyenne passerait de +15°C à -18°C. C'est l'excès d'effet de serre qui pose problème et cet excès est dû à l'activité humaine. Peu importe que sa proportion soit de 5, 10, 30, 80% sur l'effet de serre global. Le but n'est pas de l'éradiquer mais de le faire revenir à un niveau que nous pourrions supporter. (1) Je ne considère personne comme un âne. Je suis extrêmement attentif aux arguments opposés à ma conviction pour me permettre de l'écartier où de la conforter. (2)</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°158</p>	<p>avant qu'on ne découvre que la terre était ronde,90% des gens croyaient qu'elle était plate (1) parce que l'on ne pouvait prouver à 100% qu'elle était ronde et pourtant,elle a toujours été ronde.....idem ici</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°159</p>	<p>Ben ouais pendant longtemps on a cru que le CO2 n'avait aucun impact. Jusqu'à ce que la recherche menée par l'armée US pour développer des radars infrarouge prouve le contraire.</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°160</p>	<p>Roland De Caluwé Oui, jolie démonstration de cette manipulation de l'industrie pétrolière.....</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°161</p>	<p>L'imbécilité et l'ignorance (1) fièrement assumées sous couvert de "à chacun son opinion". Un des nombreux effets pervers de la pseudo-science (2) et du dédain envers la culture et le savoir universitaire charriés par les réseaux sociaux. C'est du même ordre que d'affirmer que "la terre est plate" (3). Et dire que ces gens ont le droit de vote.....</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°162</p>	<p>"Le réchauffement (...) est avéré et a commencé au XIXème siècle quand nous avons commencé à sortir de la période la plus froide de ces 12.000 dernières années." HAHahaha OMG au 19e on est sorti de la période la plus froide de ces 12.000 dernières années ? Vous vous relisez des fois ? A limite 8000 ans au début de la période chaude. Mais non... le climat a été très inhabituellement chaud pendant plusieurs milliers d'années. Et il était en train de refroidir très graduellement pour nous mener vers la prochaine ère glaciaire dans plusieurs milliers d'années. Jusqu'à ce qu'on intervienne. (1)</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°163</p>	<p>Bizarre quand même. S'il n'y a pas de causalité, comment expliquer que pour la première fois en 12.000 ans, la température sur terre ne suit pas la courbe de l'activité solaire ? Et comment attribuer cette différence à autre chose que l'impact humain (1)? Il y a moins d'activité solaire, et pourtant les températures montent. C'est du jamais vu ça.</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°164</p>	<p>Jean-claude Blais Vous avez l'un ou l'autre exemple de mensonges officiels sur le climat ?</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°165</p>	<p>c'est donc ça votre méthode ! Vous lisez une phrase qui va dans votre sens et c'est donc la preuve ultime que ce que vous pensez est bien la "vérité" ! Bien le biais de confirmation (1), si vous voulez un minimum de méthode scientifique (2) lisez aussi tout ce qui va contre ce que vous pensez et prouvez qu'ils ont tort (3)</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°166</p>	<p>San Cat le procès de Tim Ball ne concerne pas la vérité de la courbe de Jockey, par ailleurs confirmée par des dizaines d'autres études (1). C'était un procès en diffamation. Que personne n'a gagné car il a duré trop longtemps et Tim Ball a entré temps souffert de nombreux problèmes cardiaque. Vous oubliez les procès gagnés par Michael Mann. Et le procès précédent de Tim Ball lui aussi annulé au motif que personne d'un temps soit peu sensé ne peut croire les élucubrations de Tim Ball, selon le juge.</p>
<p>«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°167</p>	<p>laissez tomber 😞 vous avez à faire à la médiocrité intellectuelle qui se pense scientifique (1)</p>

«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°168	Les estimations n'ont pas grand intérêt vu l'absence de fiabilité de celles-ci (1) (comme avec les réserves de pétrole il y a 40 ans où l'on prédisait qu'il n'en restait que pour 40 ans) . Connaitre la distance entre une voiture et le mur vers lequel elle se dirige est moins important que de savoir que sans changement, s'écraser sur le mur est assuré... (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°169	Nelly Wolters quel autre son de cloche voudriez-vous ? Quasiment tous les experts sont unanimes (1). Doit on donner la parole à des gens qui ne sont pas experts ? (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°170	En même temps le Soir n'a pas à être impartial. Les journalistes se basent sur des faits (1a), quand 97% de la communauté scientifique abonde dans un sens (2), il est assez logique que les journaux considère ce sens comme le bon. (1b) Quant au fric faites moi rire, qu'est-ce qui est le plus crédible au juste ? Des associations climatiques qui achètent 97% des scientifiques, ou des lobbys pétroliers qui achètent 3% des scientifiques pour laisser planer un doute à leur avantage. Parfois faut avoir un peu d'esprit critique.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°171	bien sûr... et la terre est plate...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°172	Un con sur quatre donc ., il y en a bien plus sur facebook
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°173	La honte ..
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°174	il y a des débats contradictoires entre scientifiques, tout le temps ! C'est beaucoup trop technique et spécialisé pour la plupart des gens !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°175	Le CO2 n'est dangereux qu'en gros excès. La déforestation massive pousse dans ce sens. On peut aussi parler de l'hydrogène, qui fait naturellement partie de l'atmosphère. S'il devenait majoritaire, il serait tout aussi dangereux. On peut aller loin dans ce sens. Il y a bien plus dangereux et bien moins détectable ;)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°176	Le pétrole est un produit bien naturel. Le CO2 et aussi un produit bien naturel. Toutefois, lorsqu'il se trouve naturellement dans le sol sous forme de nappes, le pétrole n'est pas un polluant. Lorsque l'homme l'extrait du sol et le déverse accidentellement dans la mer, le pétrole, bien qu'il garde son origine naturelle, devient un élément polluant. De même, lorsqu'il est brûlé pour obtenir de l'énergie, le pétrole dégage du carbone combiné à de l'oxygène. C'est le dégagement du carbone que la nature a mis des millions d'années à fossiliser dans le sol qui constitue une pollution (l'homme a défait en deux siècles ce que la nature a mis des millions d'années à faire). Je vous invite à vous renseigner les notions de circuit court et circuit long du carbone.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°177	> Le CO2 est nocif pour l'homme à partir de concentrations égales ou supérieures à 80.000ppm (1). Entre 470ppm (le niveau actuel, donc) et 80.000ppm, nous avons un peu de marge, quand on sait que nous vivons naturellement dans des concentrations comprises en 3.000 et 5.000 ppm. Ensuite, je vous ferais remarquer que est un ingénieur chimiste spécialisé, entre autres, dans la dynamique des gaz, et qu'on peut raisonnablement supposer qu'à ce titre il est mieux placé que beaucoup d'autres personnes pour parler du sujet en connaissance de cause ;-)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°178	rappelons également que le CO2 dissout dans l'eau se manifeste sous la forme d'acide carbonique (H2CO3) ce qui acidifie les océans et bouleverse des écosystèmes marins entiers (1). (Le pH des océans a diminué de 0,4 en 50 ans, ça paraît peu mais le pH est un échelle logarithmique.) Vous sortez des chiffres pour donner un semblant de maîtrise mais ce serait bien de considérer l'entiertée des manifestations nocives que peuvent avoir les résidus industriels.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°179	De toute façon, on s'en balance de savoir si on croit ou pas au réchauffement climatique (1). Améliorer la qualité de l'air dans les villes et passer à des énergies renouvelables plutôt que fossiles dont les réserves sont limitées est une question de bon sens (2), que l'on croient ou non au réchauffement.
«Changement climatique : un belge sur	même en étant pas du même avis , il est agréable de discuter avec des gens qui ont gardé le sens de la notion de débat contradictoire par rapport a certains limités dans un camp ou un autre

quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°180	
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°181	Oneill Le tout est de ne pas les accélérer inutilement ...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°182	pour changer le changement climatique, il faut vous changer. Comprends qui comprends ☕
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°183	je pense que c'est à l'image de ces débats qu'on voit la limite de la démocratie sous sa forme actuelle de permettre de résoudre ces défis mondiaux ... le coq qui crie le plus fort à souvent le dernier mot surtout si c'est pour éviter de partager des messages douloureux au reste du poulailler...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°184	Chers confrères du journal Le Soir, on ne dit pas changement climatique mais dérèglement climatique
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°185	Je dirais plutôt évolution climatique !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°186	Oui terme acceptable aussi
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°187	En 2020. 3 planètes vont s'aligner et ça n'a rien à voir avec le changement climatique due à l'homme (1) et pourtant ces 3 planètes vont engendrés de gros changements (2).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°188	Heureusement que Greta est là pour remettre nos pendules climatiques à l'heure ! ...😄...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°189	et il y a même des débiles pour nier l'existence d'un pouvoir suprême (appelé Dieu ou autre) (1) comme quoi tous les avis sont dans la nature (2) 😊
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°190	C'est la catastrophe au niveau social et tout ce dont on parle c'est le climat...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°191	, entre une bande d'abrutis qui se situent à un extrême et l'autre bande d'abrutis qui se situe de l'autre côté (1), je préfère les faits (2).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°192	...H2o, H2o, H2o

«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°193	Quel est le journaliste suffisamment compétent pour faire la part des choses ? Pour le moment on n'entend qu'un son de cloche !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°194	Pas faute de publier 52 articles pro ecole par jour
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°195	Les écolos devrais laisser 20% de leurs salaires pour la cause climatique , comme ils vont changer le monde c est à eux à intervenir de véritables déconnectés de la réalité !!!
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°196	Au final quelle importance ? Que le danger viennent du dérèglement climatique ou de la surpopulation (1), les solutions que l'on impose aujourd'hui seront de toute façon nécessaire. Dans tous les cas il faudra améliorer la qualité de l'air dans les villes, dans tous les cas il faudra passer à des énergies renouvelables, dans tous les cas il faudra limiter notre impact sur l'environnement et arrêter de surproduire. (2) On peut parler pour savoir si oui ou non on croit que le dérèglement climatique est d'origine anthropique, mais de toute façon les conclusions à tirer seront toujours les mêmes. (1 bis)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°197	Le Soir, pouvez-vous annoncer de manière officielle dans une de vos parutions quelle est la part anthropique (1) dans le réchauffement climatique, qui est indéniable (2)?
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°198	Si le Soir considère effectivement que le flamands ne font pas partie des 25% de belges (1), le chiffre s'approche de la réalité. Les dernières élections ont bien traduit les ravages de la lobotomisation en walbrux. (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°199	Matte-moi ça, il y a du niveau !
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°200	IMPORTANT
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°201	En fait.... Qui vivra.. Verra et basta 🤔😏🌍🎵😏🤔
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°202	mais ne vous inquiétez pas pour eux (1).. une étude de l'université du Michigan publiée dans le 'Journal of Environmental Psychology' révèle que les climato-septiques adoptent au quotidien des comportements qi sont plus eco-friendly que les climato-alarmistes...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°203	Ptn d'où vous sortez c ptn de sondage j'ai jms donner mon avis comme bcp de personne c bizz vos statistiques mdr sur vs interroger 10 personne c bon pour vs c la Balgique tt entière
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le	Y'a moyen d'écrire de façon à pouvoir vous lire ?

Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°204	
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°205	en gros : on lui a pas demandé son avis alors le sondage y vaut rien 😊
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°206	Au final avant et après ils y aura toujours des bouleversements climatiques./
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°207	Surtout : tous les "efforts" que nous avons déjà déployés et même à venir (même à 0% de CO2) ne servent/serviront à rien (1). Le reste du monde, largement majoritaire (Asie, Afrique, Amérique) augmente sans cesse ses émissions (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°208	ma seule certitude, c'est que face à tant d'incertitudes, le principe de précaution devrait être appliqué (1). Pour le reste, je ne m'en tiens pas qu'aux climatologues, mais à l'avis de tous les scientifiques toutes branches confondues. Et le faisceau de présomption va quand même dans la direction d'un réchauffement climatique qui s'accélère à cause de l'action de l'homme (2). Dès lors, je pense qu'il faut agir, et pas attendre de voir ce qui va se passer (3). Mon "enquête" dépasse en outre, largement le cadre du dérèglement climatique. La situation actuelle demande plus d'action que de réserve (4) ;-)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°209	ça tombe bien, je ne suis pas Climatosceptique non plus (1) ! 😊 Encore faut-il faire la différence entre une personne qui nie le réchauffement climatique et une autre qui prêche juste la prise en compte de tous les scientifiques confondus (2) ! Quand on mène une enquête, on la mène à charge et à décharge ! Mais bon... Restez sur vos certitudes et je garderai mes réserves 😊
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°210	ah mais pour les actions, je n'ai pas attendu les vocalises et les sermons des alarmistes (1) ! 😊 Le respect de la nature qui nous entoure est quelque chose de central dans ma vie ! (2) Je suis photographe amateur et la nature reste mon sujet de prédilection au sens large 😊 Lors des randos que je fais avec mes filles, elles ont toujours un sac en mains pour ramasser les déchets que beaucoup laissent derrière eux ! Je serais d'ailleurs curieux de savoir combien de donneurs de leçons facebookiens en font autant... Et j'éviterai aussi de parler de tous ces prêcheurs de "bonne paroles" (2) qui sont pour certains que je connais les premiers à changer de voiture tous les 4 ans, et changer de smartphone tous les 5 mois ! 😊 Comme quoi peu importe ce qu'on peut prêcher en public, les actions n'en sont pas toujours le reflet... (3) Sur ce, bonne soirée 😊
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°211	ne vous tracassez pas, je n'ai pas attendu non plus, et mes grands enfants ont été éduqués dans ce sens. La vie de ma fille, scientifique, ne tourne qu'autour de ça, idem pour mon fils. Et au grand désespoir de mes voisins, j'ai un jardin "nature friendly" (1) :-D Par contre, je change de voiture tous les 4/5 ans, personne n'est parfait! (2) Je compense autrement ;-)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°212	Changement ou dérèglement climatique oui. (1) Solutions apportées souvent idiotes (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°213	Au final, à quoi serviraient ces débats ? Que l'on croit ou non au réchauffement climatique ça va changer quoi ? (1) Il faudra quand même améliorer la qualité de l'air dans les villes, il faudra quand même passer aux énergies renouvelables vu que les énergies fossiles ne sont pas illimitées. Ce débat sur le dérèglement n'a aucun sens dans la mesure où de toute façon, les solutions à prendre seront à prendre peu importe l'existence ou non de celui-ci.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°214	Donc, vous serez d'accord pour reconnaître que le pourcentage anthropique est une donnée fondamentale (1a) avant de pouvoir proposer toute solution humaine au problème? C'est tout ce que je dis, moi. Le jour où cette information sera claire et limpide, je prendrai alors position (1b). Mais jusque là, je refuse de retourner à l'âge des cavernes sur une supposition qui peut être erronée (1c). De plus, je fais partie des gens qui croient fermement que le progrès technologique est LA solution (2). La théorie de la décroissance est une ineptie totale, et ce tant que la population mondiale restera elle-même en croissance (3). Cette donnée rédhibitoire n'est jamais abordée par les activistes climatiques (4)!
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le	C'est bien de douter ...c'est la base pour avancer... maintenant la seule chose qu'on demande aux gens c'est de gober pour acquis ce que les médias racontent ...qu'il'y ai un réchauffement d'accord...que l'homme y ai une part, sans doute (1), mais la nature c'est aussi des cycles et personnellement je pense que ça joue aussi ...il.ne faut

Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°215	pas être anthropocentré (2)...et surtout ce qui m'énervé c'est la culpabilisation permanente des consommateurs (3) quand les gouvernements ne font rien d'autre qu'applaudir avec le sourire la petite avec les couettes qui les engueule (4)...quant au GIEC ce sont des experts qui sont désignés par les gouvernements pour faire rapport aux gouvernements (5) ..ne l'oublions pas...bref un grand flou avec peut être une stratégie derrière tout ça (6)...le nouveau business vert (7) ...prendre soin de notre planète ok...mais alors que tout le monde s'y mette (8)...notre petit pays devant la Chine et les états unis, c'est quoi? (9).. peanuts
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°216	Tout à fait. Même un infime changement peut avoir des conséquences catastrophiques.
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°217	ok, mais cette fois ci ce sera catastrophique !!!!!
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°218	Il n'y a donc plus que 25 % des gens qui sont climatosceptiques (1) ! L'espèce est donc bel et bien en voie de disparition ... sans nul doute elle aussi victime du réchauffement climatique bien évident (2) ! Il serait peut-être souhaitable de préserver quelques spécimens pour l'avenir. On pourrait en empailler quelques uns et les exposer au musée des sciences :D
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°219	oui, en effet il change... à la dernière petite glaciation (au moyen âge) nous étions.. quoi un petit milliard sur terre...et quel catastrophe (1) (combien de morts)? alors imaginons que le réchauffement n'est pas due à l'homme (j'en doute) (2) combien de milliards sommes nous aujourd'hui? l'influence de ce réchauffement sera d'une ampleur tel que (3) ce sera la banqueroute (4) ... que ce soit l'homme ou pas les conséquences ont les subira (5).... moi, j'ai 61 je ne verrais pas Ostende se noyer (6) !!!
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°220	Prétendre que le changement climatique d'origine anthropique est faux est du même ordre que d'affirmer que la terre est plate (1). Mais c'est une erreur de ne parler que du climat. Une extinction massive du vivant est en cours (2)...
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°221	et l'extinction du vivant est largement corrélée avec le changement climatique (1)... Dont l'origine anthropique fait consensus (2).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°222	Ben en fait non. Le changement climatique fait déjà disparaître des espaces de vie pour certaines espèces (1). Même si ça se voit moins ici. Mais en fait, ça a finalement peu d'importance ; les solutions contre le changement climatique et celles contre l'extinction massive des espèces sont les mêmes :) (2)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°223	vous oubliez l'extinction de milliards d animaux (1) due à notre irresponsabilité (2).
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°224	. Exactement, bizarre que personne n'y fasse allusion !!! Arrêtons de faire des mouflets et la terre ne s'en portera que mieux. (1)
«Changement climatique : un belge sur quatre a des doutes », Le Soir, 25 novembre 2019, Commentaire n°225	C'est pas vraiment des doutes (1) mais vu toutes les lois qui vont entrer en vigueur, on a juste l'impression qu'il y a que nous petite Belgique à faire des efforts. (2)

Document D : Le Monde - « Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », 1^{er} décembre 2019

Cote	Commentaire
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°1	Et les réchauffements climatiques au moyen-âge on l'explique comment ?
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°2	Comment se fait-il qu'il y avait des changements climatiques alors qu'il n'y avait pas d'humains ?
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°3	Tout à fait mais ça change quoi ? Vous voulez un climat fixe conforme à vos besoins et vos souhait ? (1) un climat comme en quelle année ? 1990 ? 1960 ? et qui ne bouge plus ? la nature vous invite à un peu plus d'humilité...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°4	Ca contredis la version officielle donc c'est stupide ? ah ah ah
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°5	On dit qu'il y avait des roses en plein hivers à Strasbourg... d'après ce que j'ai pu lire, bien moins stable que vous le pensez ! peu importe ! le climat n'a jamais été fixe (1) mais l'homme dans son orgueil veut un climat à sa convenance (1). La nature va lui rappeler comment ça marche... (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°6	si nous présumons l'histoire de humanité, nous arrivons à un point commun que les changements climatiques date des milliers d'années avant notre ère (1). y'a eux beaucoup de complication climatique. le réchauffement climatiques est une manière d'arnaquer les pays en vois du développement (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°7	une communauté scientifique qui ne doute pas me fait peur surtout quand elle cumule un certains nombre d'incertitudes clairement annoncées et en conclut par des certitudes !!!???...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°8	Il faut reconnaître Aux gens le droit d'être climatosceptiques
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°9	Encore des âneries sans aucune logique et fondement.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°10	Les entreprises ne sont pas les plus efficaces pour apporter le doute . Les experts et tous ceux qui se presentent comme experts sont les plus à même de porter le doute !!!???...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°11	ces experts sont payés par les lobbys
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°12	à l'époque de Thatcher certains l'ont été pour amener de l'eau au moulin pour l'option nucléaire qu'elle voulait développer en GB (1). Et c'est ainsi que le CO2 est apparu comme argument . Elle avait même je crois précisé " qu'il y avait de l'argent à gagner " ... c'est le moins que l'on puisse dire . !!!???... (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°13	J y crois pas
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°14	Des taxes (1) et les crises du bacon de Greta vont régler ça... (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°15	C'est triste et affligeant ce constat. Je crois qu'il ne faut pas compter sur nos politiques dirigés par des lobbying pour apporter la solution adéquate (1). C'est par le peuple que les solutions pourraient venir ! il serait temps que ce dernier réagisse en changeant de comportement en terme de

ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°15	consommation , de surconsommation, de nourriture etc. (2). En arrêtant de suivre le dicta de l'agroalimentaire de l'industrie textile et j'en passe....en arrêtant d'être des moutons tout simplement Ou de se voiler la faceOu en rejetant la faute sur les autres...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°16	A ces politiques et entreprises retardataires et contestataires d'une vérité vérifiée (1) d'en assumer les conséquences, (2) notamment en finançant les solutions économiques de la transition énergétique (3) afin qu'elles ne soient pas plus onéreuses que leurs équivalentes polluantes ... pour la population qui n'a pas à payer le coup double (4), + les infrastructures en réseaux service, recharge etc
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°17	Nous sommes tous responsables (1) il est grand temps de changer chacun à son niveau (2).
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°18	La première chose à faire serait de ne plus imprimer des journaux papiers
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°19	La première chose à faire serait d'arrêter de prendre voiture et avion ,de ne plus manger de viande (ou alors très peu) et de réduire au maximum sa consommation de produits neufs de toute sorte (vêtements, électronique, etc) (1). Voilà les actions efficaces au niveau individuel. Le reste se passe au niveau politique (2).
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°20	C'est bien de blâmer les entreprises (chez qui on achète) et les politiques (que l'on a élu) puisque effectivement il n'ont pas fait le nécessaire. Mais n'oublions pas que ce "résultat" on en est aussi grandement responsable. La très grande majorité du "peuple" est bien plus occupée à consommer frénétiquement plutôt que d'essayer de lutter contre le réchauffement climatique.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°21	Julien bien sur la pub est hautement nuisible, mais il est trop facile de se défaire complètement sur les entreprises et nos élus. Concrètement les consommateurs font peu de choses pour réduire leur impact environnemental (impact qui augmente donc) et les citoyens votent pour des élus qui n'ont pas l'environnement comme priorité. Celui qui se présente aux élections avec un programme "GIEC compatible" fera 3% des voix.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°22	merci de votre réponse je pense qu'il faut préparer les gens à se séparer des choses qui font du mal à la nature
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°23	je ne pense pas que l'on puisse exonérer les citoyens et l'opinion publique de toute responsabilité (1). Les dirigeants sont les 1er responsables mais nous électeurs devons les mettre devant leurs responsabilités. Et on ne leur a pas assez demandé de bosser sur l'environnement (Trump, Bolsonaro & co). Maintenant si on veut que les choses changent il faut mettre une grosse pression sur les dirigeants pour l'environnement et être cohérents. (2a) On ne peut pas demander au gouvernement de protéger l'environnement un jour et le lendemain dévaliser amazon pour le Black Friday, prendre l'avion ou contester la moindre mesure environnementale qui nous touche. Car si on veut limiter le réchauffement à 1,5 ou 2° les changements dans nos vies sont énormes. (2b) On devra faire moins de km en voiture, en avion, manger moins de viande, acheter moins... il faut quand même diviser par 2 nos émissions de CO2 d'ici 2030. Si on veut atteindre ces objectifs ces changements ne pourront pas se limiter aux seules entreprises et aux "super-riches". N'oublions pas qu'en France, par rapport au monde, nous faisons partie de la minorité riche et que nos émissions de CO2 par habitant sont élevées.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°24	oui, il faudrait une croissance verte internationale unanime, ou une décroissance globale et des revenus universels (1)... Continuer à vivre sans argent, s'émanciper, donc. (2a) N'étant plus des être à consommer n'importe comment ou à payer les retraites des aînés, on pourrait diminuer un peu partout les naissances (3) et favoriser les déplacements partout dans le monde, le temps que la planète s'en remette un peu... Tout cela n'est que du bon sens, il s'agit juste de penser à ses voisins également, mais la majorité qui pèse n'en veut pas, ou n'a pas conscience qu'une autre société globale est possible, et puis cela mettrait malheureusement des siècles aux populations pour y penser, y croire, y adhérer ... Mais au moins, rien n'empêche d'en parler, de ce changement de vie global et radical (2b), puisse t-on être le plus nombreux possible...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°25	je suis assez d'accord, il faut arrêter de formater au raisonnement "pognon" avant tout...Qui ici serait prêt à refuser un travail très bien payé mais qui pollue plus qu'un autre très mal payé mais très éthique...Pas grand monde AMHA!! Par contre tout le monde sera prêt à dire "faut lutter contre le réchauffement" (tout en roulant en SUV blablabla...). Donc le problème ET LA SOLUTION est peut être plus dans nos cœurs à tous que les cabinets de ministres...Vous pensez pas?
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°26	j'ai étudié le développement durable (1), il y a 20 ans. j'ai donné plusieurs réunions, à chaque fois on m'a répondu : "c'est intéressant mais ça risque de coûter cher" (2) .
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°27	Les deux en faites, les taxes sur le carburant sont bénéfiques, vous y réfléchirez à deux fois avant de prendre votre voiture et c'est bien fait pour vous.

ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°27	
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°28	Ils réagissent déjà. Ce sont de petits groupes, des petites actions. Mais si vous voulez agir et ne vous sentez pas de taille seul.e, rejoignez Extinction Rébellion, ANV COP21, Greenpeace, Sea shepherd ou d'autres. 🙄
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°29	Arrêtez de taper sur les politiques (1a)... la seule solution est la décroissance (2): qui votera pour un tel programme ?! Facile de toujours incriminer les autres (1b)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°30	On en a qu'un de monde justement
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°31	les yeux peut être mais leur porte feuille restera ferme sans lois.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°32	et les consommateurs non ,???????????
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°33	au lieu de parler dans les conférences sans arrêt de l'Amazonie qui est loin de nous (1) : plançons tout de suite des arbres par milliards utiles aux hommes et aux animaux exemple le figuier et l'olivier dans beaucoup de pays du monde (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°34	Donc vive le chômage et l'oisiveté! Or ce sont 2 comportements qu'on détruit et culpabilise!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°35	<p>De tout temps, ceux qui survivent sont ceux savent s'adapter. Nous sommes en plein dedans, à moins d'être sacrément égoïstes en sacrifiant des millions de personnes.</p> <p>Pour la cotisation pour rien, cela fait des décennies que les retraites ne sont pas suffisantes en France, et on peut imaginer que ce sera encore bien pire demain, ce qui est scandaleux quand tu t'y en penses pour.</p> <p>C est moins vrai encore une fois aujourd'hui, Bruxelles impose de limiter l'endettement, de réduire les budgets dans le public, tu es aussi tout de même bien au courant de l'état de nos hôpitaux, de nos écoles, de la police, de la justice, de nos prisons? Le système, nos politiques ne le reconnaissent pas mais ce sera de pire en pire. (1)</p> <p>Pour le retour en arrière, quand on voit aujourd'hui tous les métiers de non sens à la pelle, dont certains rémunérés au lance-pierre, la compétition à outrance qui crée des emplois précaires et en supprime des milliers d'autres, les dépressions et burn-outs ...</p> <p>Ce que j'ai évoqué plus haut, c'est un autre monde possible, pensé par des millions de personnes même (2), pourquoi pas, mais non évoqué au nom de la minorité la plus puissante qui ne souhaite pas de changement et qui fait tout pour nous faire croire qu'il n'y a pas d'autres possibilités de vivre.</p> <p>Par rapport à une autre remarque de ton post, j'ai donné des éléments plus haut également sur quoi faire par exemple.</p> <p>Mais il est clair que cela prendrait du temps, beaucoup même.</p> <p>L'homme comme tu dis devrait déjà plutôt penser à la planète et au vivant au lieu de se croire le centre de l'univers (3), plus important que toutes les autres espèces, au lieu de continuer à détruire son écosystème (4) et de persévérer dans ce qui produit du mal-être généralisé.</p> <p>Je rappelle qu'il a contribué en 300 ans seulement de période industrielle à l'augmentation de la température de 1.5 degré quand une telle hausse aussi rapide ne s'est jamais vue par le passé (4). Et puis, on ne permet pas aux gens de voir que c'est possible de se nourrir, vêtir, loger autrement alors que c'est la base.</p> <p>Le côté matérialiste à outrance (5) ne nous satisfera jamais en plus, quand les rapports humains simples et sans intérêts disparaissent, surtout si nos voisins meurent, si la Terre souffre (6). L'essentiel est ailleurs et il est à grande échelle, dans la connaissance, la culture, l'entraide, l'échange, le savoir, les relations, la communication, la transmission, le progrès pour tous, toutes ces valeurs que notre monde fait disparaître depuis des décennies ou des siècles.</p> <p>Le problème est bien là, le système est égoïste, ne voit qu'à court terme (7), ne veut pas supprimer ou modifier dans le bon sens des milliards d'emplois dans le monde qui pourtant détruisent, ravagent la</p>

	<p>planète, ou rendent malades dans tous les sens du terme les gens, rapidement ou dans quelques dizaines d'années.</p> <p>Il ne devrait pas y avoir que sur France Culture qu'on peut entendre parler de décroissance (8). Les actionnaires, les financiers, les banques pro-carbones, ce trio nous dirigent, dirigent le monde, ce ne sont pas directement les politiques qui nous laissent croire le contraire. Je rêve parfois d'un arrêt total du travail dans le monde entier qui bloquerait toute la finance et le travail nuisible pour qu'enfin, nous soyons écouté. On nous demande de nous adapter sans rien à y redire quand on nous licencie, et bien qu'ils apprennent à ce que peut-être une autre adaptation à la vie, dans le respect et pour le plus grand nombre. (9)</p>
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°36	Aux États-Unis, avant de commercialiser quelque chose à l'échelle industrielle des scientifiques se mettent autour d'une table et disent ce qu'ils en pensent. Concernant l'essor de l'automobile ils ont dit que ce serait une catastrophe planétaire. On y est...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°37	mais c'est connu de tout le monde (1), voilà quarante ans que les politiques en parlent (2), ils n'ont rien fait et les citoyens non plus (3)!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°38	exact, si les politiques n'ont rien fait, on n'a pas fait grand chose non plus...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°39	Je pense que l'on peut accuser de crime contre l'humanité tous les dirigeants politiques qui ont lu ces rapports. Ça va relancer l'immobilier carcéral ...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°40	On devrait les condamner pour crime contre l'humanité (1) et enfermer à vie avant lynchage public (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°41	ce n'est pas là le problème les politiques et autres affairistes ont connaissance (1) de la situation catastrophique (2) à la différence du quidam... pour ma part savon pour corps et cheveux lessive à base de savon de Marseille, vinaigre blanc bicarbonate... eau chaude contre les mauvaises herbes pas d'avion de préférence le train et la voiture à plusieurs ... vous voulez savoir autres choses ... ah oui je mange de la viande 1 fois par semaine j'ai des poules et un compost!!!! Malheureusement je consomme encore de l'Internet et mon téléphone pour vous répondre!! (3)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°42	La course au profit (1) tue la terre et ses habitants (2) ...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°43	Ils faut poursuivre les décideurs politiques et les entreprises en question pour crime contre l'humanité.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°44	J'ajouterais enfin que nos élites sont les seuls à blâmer car il avait : Le savoir et le pouvoir ... et ils ont fait un choix, celui qui nous mène à cette situation aujourd'hui .. ce sont les seuls coupables ... mais on a même plus le temps de blâmer les coupables...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°45	Les politiques sont à mettre dehors (1) et de lourdes amendes pour les pollueurs (2).
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°46	Quand est-ce qu'on les passe en jugement pour crime contre l'humanité ?

« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°47	Il faut dénoncer les coupables C'est simplement un crime contre l'humanité
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°48	Bla Bla Bla... Et on a fait quoi pendant tout ce temps (1) Tous les systèmes polluants (transports, commerce, mondialisation, agriculture intensive et industrielle etc...) (2) n'ont fait que croître (3)... Cherchez l'erreur
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°49	Le rapport Meadows date de 1970 (1) ça fait donc quasi 50 ans et tout le monde s'en fout, hier comme aujourd'hui (2) ! Mais en effet, tous ces enfoirés de politiciens, multinationales le savaient très bien!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°50	absolument pas elle pourrait être bénéfique si toute la taxe est collectée pour être investit dans la recherche pour la fusion mais ce n'est pas le cas (1). D'après le Giec l'effondrement c'est une question de 10ans ou 20ans (2) vous n'avez aucune idée des émissions de GES qui se développent partout dans le monde (3) la France est dans une bulle assez incroyable. Pour l'instant l'écologie ne fait que frustrer les français et les diviser (4).
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°51	Sans blague! Pour ceux qui doutaient encore de la probité de nos dirigeants et de la bienveillance de nos grands industriels 😊
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°52	qu'on juge les coupables encore vivants alors !
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°53	Les scientifiques ont averti les politiciens en 1912 que d'exploiter le pétrole aurait de graves conséquences sur le climat dans l'avenir.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°54	Va falloir rendre des comptes ils savaient depuis longtemps (1), l'impact des consommateurs est minime par rapport aux multinationales (2) , ce sont des criminels (3) !!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°55	L'homme tue sa propre planète et rêve d'en détruire d'autres.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°56	C'est criminel donc.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°57	Si vous avez lu l'article, vous avez une idée des dangers qui nous guettes (1). Et je me demande comment on peut être fier de participer en connaissance de cause (2) à un tel désastre (3).
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°58	20... 30 ans mdr 2... 3 ans tu veux dire savez vous ce qu'est une courbe exponentielle. .. elle as commencé il y as 40 ans....
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°59	si dans une certaine mesure, mais la plupart des gens ne connaissent même pas ce rapport et son histoire (1)...Mais ce sont des politiciens qui l'avaient commandé, donc eux étaient de sur au courant.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°60	Joli constat. Tout le monde sait mais peu agissent (1). La recherche du gain à court terme (2) sans essayer de voir plus loin que le bout de son nez (3). Une mentalité tellement triste, ouvrez les yeux.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°60	Ah bon, ça c'est de l'info alors ! Les gens sont-ils aveugle et sourd ?

ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°61	
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°62	Le climat a toujours changé, à cause des paramètres orbitaux de la planète (cycles de Milankovitch). Le réchauffement actuel est plus rapide et ne s'explique pas par ces mêmes cycles (1). Par contre le forçage radiatif du CO2, lui est connu depuis la fin du XIXe siècle! (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°63	on l'explique très bien la planète a pris 3 degrés en 18000 ans et plus 1 degré depuis l'ère industrielle soit 150 ans !!!!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°64	Arguments principal des climatosceptiques il y a 10 ans largement dépassé maintenant car erroné.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°65	Le cycle actuel ne va pas forcément dans le sens d'un réchauffement, depuis l'ère préindustrielle les paramètres orbitaux n'ont pas changé, Paris reste à 48 degrés de latitude nord etc. Dans ce contexte comment estimer la part de variabilité naturelle??
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°66	Mddddddd le cycles de Milankovitch sont sur plusieurs dizaine de millier d'année. Pas sur 300 ans. Rassuré vous comme vous voulez mais ne cherchez pas une excuses ses cycles, entre 40 000ans et 300ans, y'ai pas une simple accélération.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°67	non, non. Vraiment, j'aimerais beaucoup voir les sources sur lesquelles vous vous appuyer. Vous semblez plus pertinent et mieux renseigné que les autres intervenants.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°68	Je répète... Ce n'est pas parce que le climat subit des modifications cycliques que les modifications actuelles le sont (1) ... Les cycles de Milankovitch qui déterminent les périodes glaciaires et interglaciaires du quaternaire, oscillent entre 50000 et 180000 ans, bien loin de l'échelle des temps de l'ordre du siècle... Sans parler du discours de François Gervais ou Claude Allègre (crétins climato-sceptiques notoires quoique soi disant scientifiques) (2) qui remontent au Cambrien, époque très froide mais avec une position des continents toute autre... En toute rigueur scientifique, on ne compare que ce qui est comparable, une seule variable, sinon c'est un biais de protocole. Comme le dit l'adage "tout identique par ailleurs". (3)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°69	on l'entend plus le Allègre on dirait qu'il fait moins le malin !!!!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°70	C'est tjrs le même argument qui revient : "le climat a toujours changé". Oui, on sait, le climat change depuis toujours, en fait depuis qu'il existe, c'est à dire depuis que la terre a une atmosphère. Et sans ça on ne serait pas là. ON SAIT. Mais les changements climatiques identifiés dans le passé géologique sont incomparablement plus lents. C'était sur des siècles, à l'échelle d'une vie humaine rien n'était perceptible. (1) A la fin de la glaciation de Wurm, le climat s'est réchauffé de 4 ou 5 degrés. Wow, c'est violent ça, c'est énorme... Mais ça a mis 2000 ans ! Ici on est parti pour un réchauffement d'ampleur comparable en seulement un siècle. Quand à l'oscillation climatique entre "l'optimum climatique du moyen age" (vers le 11e siècle) et le "petit âge glaciaire" (vers le 18e) elle représente à peine 0.5° sur la moyenne mondiale (mais plus en Europe). (2) La même méthode de déni est appliquée à propos de l'immigration. Il y a toujours quelqu'un pour dire "il y a toujours eu des migrations", comme si on n'était pas au courant (3). Oui mais l'immigration qu'on connaît depuis 40 ans est complètement folle et n'a aucun précédent historique.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°71	l'échelle de temps n'est pas du tout la même.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°72	question stupide et aveugle
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°73	Les échelles de temps ça change que le climat est resté relativement "stable pendant la majeure partie de l'humanité ! 5° en 20 000 ans et ° en 3 siècle ce n'est pas la même chose !
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40	C'est marrant comment les climato-fosses septiques se font discrets maintenant...

ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°74	
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°75	Nous sachons ! Ouvrez les yeux bon sang (1) ! Le réchauffement climatique est un complot !!! (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°76	Si ça vous fait plaisir !
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°77	mais oui ces entreprises, experts et lobbies qui ont instauré le doute pour défendre leurs intérêts sont criminels. (1) Mais l'opinion publique les a cru car c'était plus confortable de se dire que le réchauffement climatique n'existe pas (2), plutôt que de l'accepter et donc d'accepter aussi de revoir nos façons de produire, consommer, manger, se déplacer... On était bien content d'entendre ceux qui nous disaient de ne rien changer. D'ailleurs ça continue, regardez Trump qui explique à son électorat que le réchauffement climatique n'existe pas et que le peut continuer à extraire du charbon, manger de la viande à chaque repas et rouler en pick-up géant.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°78	Vous n'avez pas compris, les scientifiques embauchés par les lobbies le sont uniquement dans le but de nous faire croire que la communauté scientifique doute et est divisée sur la question, alors que ce n'est pas le cas. Ils ne sont payés que pour vous faire douter, c'est devenu leur métier, ils ne sont plus experts ou scientifiques mais des employés des lobbies dans le seul but de faire douter les gens et leur faire gagner du temps afin de vendre ce qu'ils leur restent encore sous les bras.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°79	Ah mais parce que vous croyez qu'on doit douter du dérèglement climatique (1) ? On peut douter de pas mal de choses mais on ne doute pas de fait. Ils ont retiré des calottes de glace sur plusieurs centaines de mètres (2) et les analyses ont révélé une augmentation exponentielle et incontrôlée du CO2 depuis le début de l'industrialisation (3). Il n'y a pas à douter du dérèglement climatique et n'y a fait que l'homme est l'unique responsable de cela. (4)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°80	Claude Allègre n'a pas été en reste pour semer le doute. Et dire qu'il a été ministre de l'Éducation Nationale !
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°81	Toujours pour faire plus de pognon ...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°82	évidemment, c'est le pognon qui dirige le monde
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°83	normal ce ne sont pas les hommes et femmes politiques qui gouvernent le monde...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°84	cet réchauffement climatique nous le vivons ce n'est pas un scénario
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°85	Semer le doute dans l'opinion: la guerre de l'opinion publique c'est de l'enfumage on est bien d'accord?
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°86	tu change ou tu râles juste ?
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°87	comme pour l'amiante, le tabac, le ddt etc
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°88	J'ai 55 ans. Quand j'avais 15 ans jamais au grand jamais le mot " dérèglement climatique " n'était prononcé !

« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°89	Ce n'est pas étonnant, pour les politiques, l'argent avant tout ! L'environnement et la santé au second plan 🙄
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°90	Au moins, personne n'a rien à dire sur le Brésil. Nous sommes le pays le plus conservateur de la nature qui ne préserve personne au monde comme le sont les Brésiliens 🇧🇷🇧🇷🇧🇷
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°91	Avec la culture massive de soja au Brésil,(1) votre commentaire est soit de la provocation soit de l'ignorance (2) 🤔🤔
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°92	Le Brésil utilise actuellement 20% de son territoire pour la plantation, alors que vous utilisez 90%
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°93	notre pays Le Brésil a été préservé à 70% de sa forêt depuis sa découverte, une chose encore jamais vue dans un autre pays
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°94	Vous nous la refaites sans claquer des genoux, celle-là ? La déforestation a augmenté de 88% (1) en un an, alors les amoureux de la nature, ils vont devoir ouvrir les yeux sur le branquignol qu'ils ont élu. (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°95	En tout cas, vous êtes bien partis dans la dévastation de la forêt amazonienne (1), Bolsonaro a manifestement à cœur de rattraper le retard (2) 😏😏
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°96	Le Brésil connaît une très grosse déforestation alors que la forêt française progresse chaque année. (1) 90% du territoire français pour de la plantation ? C'est peut être à vous d'aller étudier vu les chiffres assez hasardeux que vous me sortez 🤔🤔 (2)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°97	"le pays le plus conservateur de la nature", jusqu'à Bolsonaro.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°98	Je réponds pas vraiment à qui que ce soit, bien sûr. Juste étrangement intrigué... Donc tout le monde (enfin, j'espère :-), ici...) sait que l'Homme a résisté aux glaciations et aux déglaciations avec des silex pour un petit feu, des peaux de bêtes pour climats... J-marc
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°99	De la même manière, on ne parle pas de la ressource en eau alors que quand j'étais étudiante voilà 40 ans le sujet avait été enseigné qualifiant l'eau comme bientôt de l'or blanc
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°100	la ligne éditoriale du "Monde", égale à elle-même...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°101	Ils n'en finissent pas de déclarer l'urgence de l'action année après année !
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°102	Et il y a 40 ans des climatologues riaient au nez des gens qui dénonçaient la pollution et les traitaient de "doux rêveurs". On pensera toujours argent avant humanité :(
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°103	Sans blague et les médias ils faisaient quoi pendant ce temps là ?

ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°103	
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°104il y a 40 ans...les médias relayaient ils assez les problèmes écologiques...je ne pense pas. Et me connaissez vous assez pour faire ce type de commentaire déplacé
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°105	ta raison ma chérie defend ton beefteck.... lol 😊
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°106	Toujours lire la même chose. Merci le monde pour votre éclairage....
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°107	Sans compter les médias mainstream à la soldes des interêts privés et qui commencent a peine à informer les électeurs ... Je ne vais pas évoquer France Television qui est elle à la solde du pouvoir en place ... Un électeur mal informé est un électeur qui fait de mauvais choix ...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°108	Qui vous dit qu il faut douter du changement climatique . Ce ne sont pas par contre les experts pour moi qui font ce changement. Il existe suffisamment de données techniques pour mettre en cause leur analyse (1) . Et comme je le répète souvent la terre pendant ce temps là se réchauffe peut être assurément , nos poubelles se déversent dans nos océans sans que ces nombreux experts ne s en inquiètent à part certains qui font des relevés au milieu des mers pour conclure au travers de leur modèle que les rivières sont la source des micro particules . Faut il vraiment être expert pour cela . Finalement ils en vivent mais ne semblent pas enclins à proposer des solutions . Je ne suis pas climatoseptique mais plutôt écoloseptique. (2) (revenir toujours à la source . C est ce que j ai fait en avalant les rapports du GIEC avec un esprit critique , ce que peu de personnes ont fait)
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°109	Vous avez fait une sacrée découverte!!!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°110	Vite ! Buwons de la bière bio sans alcool au quinoa sans gluten pour soulager notre conscience :D
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°111	Ouais mais l'humain connait le pognon depuis plus longtemps CQFD
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°112	Ces politiciens si soucieux du bien-être du peuple !!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°113	INCROYABLE de lire des réflexions aussi Insensées.....
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°114	Les politiques... encore et toujours !!!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°115	On le sait, ce n'est pas un scoop!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°116	Avec la complicité des médias !
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°117	C est de notre faute nous élisons les mauvaises personnes Qui laisseront les lobbys faire leur sale boulot

« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°118	les com,tous des scientifiques qui écrivent un com donc polluent avec un mobile hautement polluant 🤔🤔🤔
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°119	« Et les médias n'ont pas fait leur boulot d'informer le grand public et se réveillent aussi 40 ans trop tard »
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°120	les lobby n ont pas voulu que l Etat agisse c est tout et vous agissez comme des prêtes qui font la morale aux pauvres populaces ..
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°121	Les incendies ont été provoqués par des humains et pas par le réchauffement climatique!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°122	Et la presse ? et les médias ?
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°123	Et zou une taxe gogo....on sait super bien faire
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°124	C'est grâce aux premiers de cordée
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°125	Fier de polluer, vive les belles bagnoles, la bouffe importée et le système.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°126	Le toutes c'est l'argent! Mais on ne va pas avoir assay pour défaire les dommages déjà faites.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°127	Stéphane Foucart oublie une chose, il y a 40 ans le principal soucis était la couche d'ozone (1), je rappelle que si les politiques n'avaient rien fait (2), en 2019 en Australie il faudrait vivre sous terre pour ne pas subir les radiations mortelles du soleil. Par un journaliste qui affirme que la science on s'en moque au sujet du glyphosate et OGM, Bio, ça me fait doucement rire qu'il fasse les bienfaits de la science lorsque ça l'arrange !
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°128	Et pendant ce temps là 2030 arrive ! Conférence Pablo Servigne / Un avenir sans pétrole?
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°129	ne fait que les diviser ? Les jeunes d'aujourd'hui accusent les anciens de n'avoir rien fait, mais les premiers à refuser l'éco taxe c'était les jeunes (1). Et la fusion nucléaire ne résoudra pas tout les problèmes (2). Mais c'est marrant qu'un jeune parle de ça comme la solution, car ça me fait penser que depuis le début de l'aire industrielle l'homme c'est mis à vouloir tout résoudre grâce à la science (3). En faite même aujourd'hui les discours ne changent pas.
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°130	le discours ne changent pas parce que les Malthusiens se sont toujours trompés
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°131	Et combien de Président ?

<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°133</p>	<p>Vincent Nourry avant de faire ça il faudra trouver d'autres systèmes, surtout social. Si tout est fait brutalement, il y aura du chômage de masse, donc de la pauvreté de masse. Ça resterait des pays entiers qui ne dépendent que du tourisme par exemple. Et que faire avec les pays en voie de développement ? Leur dire de tout arrêter ? Et pourquoi vous ne parlez pas de tout ce qui est informatisé et connecté ? Bien sûr qu'il faut faire quelque chose, mais aujourd'hui si beaucoup n'ont pas l'air de s'en soucier c'est qu'ils pensent à court terme, leur emploi, leur retraite. De plus on a vécu ces dernières décennies où il faut s'ouvrir au monde, et là il faudrait qu'on se renferme chacun chez soi. Ne plus avoir accès à tout, serait perçu comme un retour en arrière. De plus, tout ce qui viendra de très loin deviendrait très cher, car les riches ne voudront pas s'en passer. Pour le plein emploi, vous miserait sur quoi, sur quelle industrie ?</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°134</p>	<p>Vous croyez vraiment que le "quidam" n'a pas conscience de la situation ? C'est sûr que c'est beaucoup plus confortable d'exonérer le quidam et faire peser l'entière responsabilité sur les politiques et les entreprises. Les entreprises fabriquent ce que le consommateur achète. Les politiques essaient de satisfaire ce que les citoyens réclament. A voir les ventes de SUV et autres 4X4 en France, et en Europe, c'est pas gagné. Vivant au Maroc dans une petite ville nous mangeons la production des villages alentours, nous n'avons plus de voiture, grâce à la douceur du climat pas de chauffage, le taxi est collectif, le bus, pas de train car quasi inexistant hors des très grandes villes et rien en deçà de Marrakech. L'avion oui, pas d'autre solution pour voir la famille en France. Je ne fais pas partie des supers consommateurs mais je ne veux pas que l'on conspue et culpabilise tout le monde maintenant.</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°135</p>	<p>Parce que les entreprises ont aussi sciemment utilisé des études pour fausser l'opinion publique. À partir de ce moment là aucune responsabilité ne peut être retenue contre celui qui est en bout de chaîne.</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°136</p>	<p>le problème c'est de faire accepter à une ou deux générations de (presque) tout perdre. De leur dire que tout ce qu'ils ont n'a plus de valeur, d'avoir travaillé, cotisé et économisé pour rien. Comment leur faire accepter que tout ce qui a été fait pour que tout le monde ait accès à tout, sera réduit quasi au néant, donc un sacré retour en arrière, alors qu'aujourd'hui tout le monde se bat pour leur acquis ? Le problème n'est pas de savoir si tout le monde le veut, mais comment et quoi faire. L'homme pensera toujours d'abord à lui et à court terme (le temps qu'il lui reste à vivre) et il voudra toujours des certitudes pour sa propre existence. La personne qui aura un crédit pour sa maison et doit nourrir sa famille, il voudra juste avoir la certitude d'avoir toujours un toit et de pouvoir nourrir sa famille. Et si demain on lui dit, ton emploi est trop polluant on le supprime, sans rien lui proposer d'autre, ben il s'y opposera sans se soucier de l'écologie. Car les banques ne diront pas du jour au lendemain, plus besoin d'argent. C'est sûr que c'est un débat au quel il faut y penser</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°137</p>	<p>Que tout le monde s'arrête de produire et combien seront mécontents de ne plus rien avoir dans leurs frigos, garages, sans évoquer l'internet et téléphone ?</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°138</p>	<p>Et vous bien sûr vous êtes exemplaire, vous ne consommez rien, à part un bouillon de légumes le soir, et vous n'avez jamais rien consommé ni pollué ? Sinon on vous lynche aussi!</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°139</p>	<p>L'espoir ce n'est pas la taxe ecole mais les investissements pour la fusion nucléaire (1) 😊</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°140</p>	<p>merci de dire qu'il s'agit d'un cycle ... certe accéléré par l'homme mais ca reste un cycle ..</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°141</p>	<p>L'homme détruit la planète avec plaisir et s'auto détruit donc dans le processus (1). La plupart s'en foute (2) jusqu'à ce que d'ici 20/30 ans sa devienne vraiment critique (3).</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°142</p>	<p>face à la fin du monde, la réponse à adopter est-elle vraiment « moi au moins j'ai fais ma part » ? Vraiment ?</p>
<p>« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°143</p>	<p>Je crois que nous sommes tous responsables, à divers degrés (1). En tout cas, c'est mal barré (2). Les plus faibles trinqueront en premier, comme d'habitude (3).</p>

« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°144	Et de toute façon comme il est trop tard (1), nous subirons (2) ...
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°145	ben c'est trop tard (1) les enfants vont en baver des litres (2) !
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°146	<p>Plantez des arbres bêtement ne servira à rien (1).</p> <p>Avez vous conscience que qui dit dérèglement climatique dit augmentation de la chaleur et de l'humidité dans l'air ? Mais aussi de l'assèchement des sols ? (2) Si vous voulez plantez des arbres qui mourront 10ans plus tard par manque d'eau, allez y mais comme l'Éthiopie la montré, plantez bêtement fait que 83% des arbres n'ont pas poussé.</p>
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°147	Trop tard !!!!!!!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°148	prenons nous la main et ensemble sauvons le climat!
« Le réchauffement climatique lié aux activités humaines est connu depuis 40 ans. », Le Monde, 1er décembre 2019, Commentaire n°149	<p>40 ans c'est mon âge! 🤔🤔🤔</p> <p>You stole my childhood!</p> <p>How dare you!</p>

Cote	Commentaire
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°1</p>	<p>Bon les gars qui défendent sois disant le réchauffement climatique faut il vous faire un petit cours d histoire et de sciences (1) !!! La terre est formé de quoi d un noyau ensuite d une croûte qu est ce qui a formé les continents ce sont des volcans qui au fur et à mesure des millions d année ont formé la croûte terrestre qui ont petit à petit formé la croûte terrestre il y a eu déchirure au fur et à mesure et les continents se sont formé petit à petit. Des cheminée volcanique existe toujours et au fur et à mesure toute cette lave reviens à la surface. Les volumes qui sont ressorti par cela doivent trouvé une place. Notre terre est ronde et lorsque vous placé un poids sur une surface celles ci bouge et donc pour le moment nous commençons à avoir un changement de pôles d ou les continents commence à bougé peut a peu et certains vont se refroidir et d autres se réchauffer ! (2) Simplement les grands de se monde veulent s enrichir en nous prônant des taxes et en disant que c la fautes de l être humain (en parties car la pollution c nous qui la faisons et les plus grosses pollutions les multinational) donc maintenant il faut que tout ces dirigeants (3) et leurs pseudo scientifique au seins des gouvernements arrètent d inventé de tel absurdité.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°2</p>	<p>Se sont des conneries... Arrêtez tous les avions et tous bateaux alors... La vous seriez plus credibles</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°3</p>	<p>Exactement comme chaque orage ou canicule est pris par des gauchistes (2) comme argument pour prouver la réalité du réchauffement climatique (1) . Vert=Rouge. Les verts veulent imposer leurs idées politiques (gauche) en prétendant qu'ils sauve la Terre. (3)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°4</p>	<p>Les "climatosceptiques" ne nient pas le réchauffement climatique..ils nient l idée que cela vienne de l activité humaine.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°5</p>	<p>Et la moindre vague de chaud exploitée par les climatoalarmistes...!!!! 😊😄</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°6</p>	<p>Stop arrêtez avec votre réchauffement climatique je suis dans le Jura et j ai encore le chauffage</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°7</p>	<p>Le réchauffement climatique c'est pour les cerveaux conditionnés.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°8</p>	<p>C est un cycle et pas de bol nous sommes dans le commencement</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le</p>	<p>" c'est prouvé que c'est la faute de l'homme " relis mon com avant de dire une connerie, merci, des preuves ? seuls les pays occidentaux sont emmerdés par cette histoire de réchauffement climatique, des mecs se font de l'argent sur votre peur, ça c'est prouver, ah et des organisations comme greenpeace sont financer par des entreprises comme Total, bref on vous la met bien profond mais vous sentez rien.</p>

Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°9	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°10	3° à Nantes selon Pascal Praud. La preuve qu'il n'y a pas de réchauffement climatique (1) ! donc arrêtez votre complot (2) 🙄
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°11	Attendez-vous Réchauffement 🙄 Dérèglement 🙄 Changement 🙄 quand vous le saurez rappelez-moi 🙄
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°12	Le terme climato-sceptique ne dit pas que ces gens là ne croient pas que le climat change... Il pose juste un doute sur son origine uniquement anthropique (1). Et il pose un deuxième doute sur le fait que cette évolution soit une mauvaise chose (2). Et il pose un troisième doute sur la nécessité de torpiller notre civilisation sur des bases aussi fragiles (3).
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°13	très bien dit 👍 Le fait même que la remise en question fait partie intégrante de la recherche scientifique (1). Le fait de croire sans remettre en question ne fait aucunement progresser la compréhension d'autant moins lorsque la réponse apportée à ce type de débat est : "c'est l'homme, ça ne se discute même pas. Point barre" Après quoi, on ose appeler ça de la science... Réchauffement climatique ?... Oui ok, d'accord... Est-il dû à l'être humain ?... (2) Le soucis dans cette théorie c'est qu'il n'y a aucune preuve scientifique pour l'affirmer et le peu qu'il y a c'est plus de l'esbroufe que de véritables preuves scientifiques... (3) Et je ne suis pas climatoseptique, juste pragmatique et cartésien (4)... Des preuves, des preuves, des preuves... Je ne demande qu'à être convaincu... Cela dit et dépassé le débat, je suis entièrement d'accord avec l'idée que l'être humain doit vraiment faire et agir pour diminuer et limiter son impact sur la planète... (5) Ce qui me gêne le plus dans l'idée du réchauffement climatique c'est que tout le reste est occulté telle la destruction des écosystèmes, d'une bonne partie du vivant et des forêts primaires, le souillage ignoble des océans, la surpêche et j'en passe... Ce que je trouve dramatique c'est que tout cela semble s'effacer face à l'inquietant réchauffement climatique... (6) 🙄🙄 Pardonnez-moi mais je trouve tout ce battage sur le réchauffement tiré par les cheveux et écœurant face à l'urgence environnementale (7)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°14	enfin des paroles sensées au milieu de cet océan de sophismes
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°15	Pardon ? Des méta-analyses sur plus de 150 ans ? Vous parlez de quoi là ? (1) Dans les années 70 le truc à la mode c'était le refroidissement (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°16	entièrement d'accord. On est en train s'affoler et de culpabiliser les gens sur le devenir de la planète et de leur faire prendre des décisions contraires à leur bonheur et à leur santé (1). Mais parle t-on du risque non négligeable de collision avec une météorite et du fait qu'on ne sait pas dévier sa trajectoire (2) ?
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°17	C'est une autre question. Mais la raison de cette peur rabâchée est bien sûr un projet politique (1). Car, bien sûr les émissions de CO2 ne vont pas cesser d'augmenter, même si, en effet, il est souhaitable d'être économe, ce qui est du simple bon sens. (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°18	bien entendu que c'est un projet politique (1) avec une mise en scène (2) époustouflante !

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°19</p>	<p>je ne vois aucun rapport entre mon commentaire et le fait de croire que la terre soit plate (1) ! C'est quoi le rapport ? Tu peux me le dire ?</p> <p>Le fait qu'il y ait un soit disant consensus entre des scientifiques (2) rapporté par les médias ne constitue en rien une preuve scientifique (3)... On peut avoir certes des sous-sons mais arrêter toutes recherches et éluder tout questionnement parce qu'il y a un consensus n'a rien de scientifique.</p> <p>La terre est une sphère cela a été prouvé scientifiquement et non par consensus !... Le fait même de remettre en cause une théorie fait partie du procédé scientifique (4). Rien n'est définitivement acquis, une théorie étayée de preuves ne prévaut que jusqu'à ce qu'il y ait d'autres éléments !... La théorie de la relativité d'Einstein a été prouvée scientifiquement en partie, d'autres parties restent encore à valider car nous manquons de preuves. La théorie de la relativité est remise en question régulièrement et c'est tant mieux car c'est là la démarche scientifiquement honnête.</p> <p>Accepter tout sans preuves suffisantes (5) ce n'est pas de la science mais de la croyance (6).</p> <p>Il ne faut pas confondre les débats ! Cela ne veut pas dire qu'il n'y a pas de problème climatique ou environnemental et que nous ne devons pas faire attention à notre impact sur cette planète bien au contraire. (7)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°20</p>	<p>Saches qu'assez étrangement nous n'avons pas encore atteint les températures moyennes relevées du XIe au XVIe siècle celle-là même qui ont permis la renaissance (1) ... L'être humain n'a pas encore suffisamment de connaissances sur les schémas climatiques de la planète, les théories actuelles ne prennent même pas tous les paramètres en compte comme l'orbite de la planète, la météo et les cycles solaires, la couverture nuageuse et nous ne pouvons qu'émettre des théories et continuer les recherches (2) ... Après et comme déjà dit, le principe de précaution prévaut et nous devons faire attention à notre impact (3)... Alors comprends bien que je trouve poussif d'effrayer tout le monde avec des rapports suspicieux sur fond de cartes avec du rouge (4)... Excuses-moi mais cela me semble plus être un écran de fumée qu'autre chose pour tétaniser les personnes comme toi et masquer la véritable urgence environnementale... (5) Un peu facile de dire c'est la faute du réchauffement climatique qui est dû à l'homme ! Et les plastiques dans tout ça ? La surpêche ? La destruction des forêts ? La destruction du vivant ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°21</p>	<p>Le CO2 a augmenté de 40%. Le climat (on devrait dire les climats, mais acceptons cette approximation) est un système non linéaire chaotique qui est "réglé" par un nombre de facteurs encore pas tous connus (1). On peut citer, irradiance solaire, rayons cosmiques, albedo, inclinaison sur l'écliptique, effet de serre de la vapeur d'eau, effet de serre du CO2, CH4 etc. Volcanologie, sur les continents, mais aussi sous marine (El Nino). Mais pour vous le CO2 est le thermostat de la planète..... (2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°22</p>	<p>oui le CO2 augmente mais cela est-il du seul fait de l'homme ? N'est-il pas également une conséquence du réchauffement climatique ? (1)</p> <p>Connais-tu la masse atomique du carbone et de l'oxygène ?... Je te laisse chercher car là aussi, la théorie de l'effet de serre ne reste qu'une théorie car les quantités produites par l'humain ne sont en rien comparables à celles produites par les océans par exemple... Le CO2 n'est pas le thermomètre qu'on lui accorde (2) ... Bref, je m'arrête là car il est difficile de discuter avec des gens qui préfèrent croire sur des belles paroles plutôt que de se poser des questions et de chercher des preuves... Tu sais, au XIIIe siècle, on t'aurait montré un verre d'eau en t'expliquant que le niveau est droit et que cela prouve que la terre est plate, tu l'aurais cru et admis comme une preuve irréfutable car ceux qui tenteront de prouver l'inverse sont des hérétiques (3bis) 😊</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°23</p>	<p>Grandement ? De combien ? :-) Savez-vous que la sensibilité du CO2 au climat, c'est à dire de combien de degré est augmenté la température globale pour un doublement du taux de CO2 connaît une incertitude de plus de 3° ! C'est juste énorme, et, surtout, il n'y a eu officiellement aucun progrès pour réduire cette incertitude (1)Sauf pour des scientifiques climato-sceptiques qui l'ont ramené en dessous du degré.... à 0,68° pour le professeur Gervais.....</p> <p>Bref, la science n'est pas achevée.....</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°24</p>	<p>Il n'y a rien de scientifique dans votre raisonnement (1). On attend toujours l'article qui démontre cette cause anthropique (2).</p> <p>Par contre on a l'avis d'un dirigeant d'un état qui a une grande partie en zone polaire, qui a dit que le réchauffement avait démarré avant l'ère industrielle.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°25</p>	<p>Arrêtez de nous faire culpabiliser, il y a deux cycles celui du réchauffement et du refroidissement. On arrive dans le cycle de réchauffement (1) et vous nous mettez c sur notre dos pour votre système économique pour vous faire des tunes (2)!!! Lamentable</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le</p>	<p>relisez vos cours du CM2 (1) sur les différentes ères géologiques de notre planète (2)...</p>

Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°26	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°27	L état se sert de ça pour se faire de l'argent
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°28	Ouais bah moi aussi je peux colorier une carte,s'trop facile comme truc en plus.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°29	Stop à votre tentative désespérée de vouloir prouver votre réchauffement. On bidouille comme on veut les images (1) !!! C'est de l'intox ! (2bis)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°30	les climato_septiques ne nient pas le réchauffement, ils nient le fait que que ce réchauffement serait exclusivement du a l'homme !!
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°31	Déjà pas démontré scientifiquement (1), mais qui plus est. Des prélèvement de carottes , on montrait qu'avant l'ère industriel et bien avannnnnt celle-ci, des changement significatif de températures ont déjà eu lieu..... (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°32	y a des millions d années, la terre a été beaucoup plus chaude
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°33	http://www.lefigaro.fr/.../01008-20150713ARTFIG00193-une...
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°34	et? Tu expliques comment que le trou de la couche d'ozone se résorbe tout seul (1). Y a une différence entre l'effet de serre et un dérèglement climatique (2). Quand on parle de réchauffement de la planète, tout le monde pense à l'augmentation des températures ce qui est pas totalement vrai, car un dérèglement climatique, provoque d'énormes chutes des températures aussi
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°35	La terre est traversé par des périodes glacières et inter glacières. (1) Tout simplement, tout comme.les pôles magnétiques sont actuellement en train de se déplacer avec des effets sur tout. (2) L effet de serre a bon dos (3a). On vous parle tonnes de co2 rejeté dans l'air pour faire peur à la population Renseignez vous ce que ça équivaut en proportion par rapport aux tonnes et aux tonnes et tonnes qu'est notre atmosphère (3b) 🤔🤔🤔🤔 L homme.nest pas responsable (4) du dérèglement climatique (5), quel arrogance de l'humain. L'humain est responsable de la pollution, basta (6). Le reste n'est juste tromperie pour juste le business. (7)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°36	tu a raison c'est le cycle de la terre qui veut ça (1) malgré que l'homme n'arrange rien (2)

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°37</p>	<p>il influe sur une petite partie chemtrails et autres agents chimiques largués dans les hautes couches de l'atmosphère (1). Mais un dérèglement climatique mondial non l'humain n'a pas le pouvoir (2). Il pollue c'est tout (1bis)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°38</p>	<p>la Terre est actuellement dans une période froide, dite "interglaciaire". Il y a eu des périodes encore plus froides, même avec 5 fois plus de CO2 (Ordovicien), et surtout des périodes bcp plus chaudes avec 3 fois plus de CO2 (Carbonifère). (1) La moyenne UAH sur 13 mois en avril 2019 ne se situe plus qu'à 0.2°C au dessus de la moyenne 1981-2010.(2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°39</p>	<p>justement, ils nient au nom du fait qu'aucunes études scientifiques à ce jour ne prouvent que le réchauffement climatique soit dû exclusivement à l'activité humaine ..</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°40</p>	<p>J'en ai rien à foutre de ce soit (2) disant dérèglement climatique (1).. On a des questions plus importantes à régler que le climat.. Qui avait réglé le climat pendant la grande période glaciaire ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°41</p>	<p>Etude Nasa qui montre que la Terre n'a jamais été si verte: Nature Sustainability volume 2, pages122–129 (2019)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°42</p>	<p>on découvre 15 000 nouvelles espèces chaque année</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°43</p>	<p>et non, les températures ne montent plus. Depuis 2016, elles baissent.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°44</p>	<p>Il devrait revoir leurs programmes informatiques et arrêter le photoshop</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°45</p>	<p>les températures globales baissent depuis 2016.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°46</p>	<p>non. Depuis 2016, le CO2 a bcp augmenté, mais les températures globales baissent (1). La théorie climat-CO2 est condamnée (2).</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le</p>	<p>Oh la sémantique: "le plus chaud jamais enregistré sur Terre" au lieu de préciser "depuis 150 ans" (ce qui est tout de suite moins impressionnant). On peut dire aussi que les échelles de temps considérées (40 ans!) pour tirer des conclusions sont ridicules?</p>

Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°47	Conclure sur des tendances climatologiques et geologiques dans un temps si court est au moins largement aussi ridicule que conclure à l'aune de la meteo du moment.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°48	Je ne vois pas le rapport. On peut ne pas gober cette propagande (1) et n'avoir pourtant pas envie de polluer (2) . L'air que je respire m'inquiète davantage (2bis) qu'une "montee des temperatures" (3). Mais pour ces gens le vrai danger c'est le co2 (4). Arf.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°49	les températures globales baissent depuis 3 ans (HADCRUT4, UAH, NOAA, NASA, Copernicus...), alors que le CO2 continue de monter.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°50	Euhhhh. CEs images ne démontrent rien (1). Mais juste rien du tout. J'ai rien contre l'argumentation. Mais dire. On a un argument imparable. Puis en fait on a rien... rappelons qu'il y a cinq ans on a affirmé être dans une période de refroidissement dans le réchauffement (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°51	c'est clair, juste pour faire un peu plus peur (1) ... Aucune échelle de valeur, aucune valeur scientifique (2) ... De l'esbroufe à coup de rouge (3) sur une mappe monde
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°52	Mais oui on est condamné l'humanité cours à sa perte et blablabla (1) on connaît la disquette (2).
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°53	Sophie Piton le GIEC fut créé par l'ONU sous la pression de Mme Thatcher (en guerre contre les mines de charbon) et du G7 (les 7 pays les plus riches) dans les années 80. Ce n'est pas un groupe de scientifiques mais d'experts nommés par les gouvernements pour compiler les études scientifiques qui prouvent le réchauffement climatique d'origine humaine. Si un chercheur veut être cité dans un rapport du GIEC, il doit travailler dans ce cadre là.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°54	l'activité humaine responsable est loin de faire l'unanimité au sein de la communauté scientifique (1) c'est donc normal de ne pas s'avancer la dessus. Sinon des arguments plutôt que de l'émotionnel ? (2) Vous dites avoir la science avec vous mais vous n'utilisez que du vocabulaire s'approchant plus de religieux que du scientifique. (3)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°55	vous dites n'importe quoi. Les temperatures baissent depuis 2016 alors que le CO2 augmente toujours (1). Tous les modèles des climatologues sont en train de capoter (2).
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°56	non puisque je crois aux choses vérifiables
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°57	non la communauté scientifique ne s'accorde pas pour dire (1). Seulement une partie, seulement celle qu'on écoute (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le	L'action de l'homme sur le climat relève d'une croyance ancestrale de l'homme (1). Les indiens faisaient la danse de la pluie. Cette croyance est désormais reprise comme un dogme dans une ideologie post communistes (2) . L'homme méchant à l'origine de tous les maux qu'il faut rééduquer (3).

Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°58	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°59	Un consensus " scientifique " n a rien à voir avec une démonstration suivant la méthode expérimentale
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°60	150 an c'est dérisoire (1) Et le réchauffement climatique de l'an 1000 (2) qui a vu le Groenland se couvrir d'herbe et les danois y élever des troupeaux de bovins correspondant à une vague de prospérité sur l'Europe ?
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°61	Alors en faite ceux que vous appeler climatoseptique sont généralement juste des gens qui mettent en doute la participation de l'être humain à ce réchauffement climatique (1), ils pensent en se basant sur les les recherches de scientifiques que le réchauffement n'est dû qu'à un cycle naturel (2). Perso j'en doute mais pourquoi pas (3). Ont n'a pas mesuré non plus l'impact de la baisse du bouclier magnétique terrestre sur la météorologie, je pense que ce serait bien qu'un expert se penche sur le sujet..(4)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°62	vous êtes expert ?!
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°63	Modification du climat c'est acte (1), mais quand a dire c'est l'homme (2) ou c' est mauvais (3)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°64	d'où vient le co2 émis par les humains? (pas juste celui que nous expirons) du pétrole /charbon... Et ce pétrole, il vient d'où ? De la terre. Il s'est formé comment ? Des plantes... qui ont pompé du co2 de l'atmosphère
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°65	non mais là ça marche pas il y a plus de rouge que de bleu sur la carte il y a bien réchauffement climatique 😊😊
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°66	Le réchauffement ou le refroidissement climatique est fonction de la position de la terre qui tourne comme une toupie autour du soleil en s en rapprochant ou en s éloignant
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°67	C est vrai que ça fait douter avant on chauffait 6 ou 7 mois maintenant on chauffe presque 9 mois ... ce , sud de la France ...
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°68	Tiens, à propos, mais aussi pour parler d'autre chose, qu'en est-il du fameux trou dans la couche d'ozone qui fait qu'on allait tous mourir ?... (1) L'occident aurait-il sauvé le monde en n'utilisant plus des spray et autres "pschtt" ?.. (2)

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°69</p>	<p>Un rapport, qui n'a aucun lien avec le giec (👉) vient de dire exactement l'inverse (1)! Qui croire alors tout le monde ressent la même chose ? Les états-unis ont connu un des hiver les plus froids de l'histoire. (2) L an passé j'étais déjà à la plage le week-end a la même date. La encore impossible</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°70</p>	<p>Le phénomène de refroidissement semble être mondial (1). La notion de cycle me parle beaucoup plus (2) que le dérèglement. Ça doit être typiquement humain de se croire le centre de l'univers, (3a) mais vraisemblablement, la science qui travaille en toute indépendance est très claire la dessus (4). L'homme ne peut pas influencer le climat. (3b)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°71</p>	<p>Vite, payons tous des taxes à foison pour enrayer ce phénomène de réchauffement ! 🙄🙄🙄</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°72</p>	<p>Un des meilleurs météorologistes Belges contestent vigoureusement la thèse du réchauffement climatique..il donne souvent des exemples de périodes dites "exceptionnelles" s étant déroulées il y a plusieurs années ce qui prouve pas mal de choses..il est Celui qui est à la base de la réussite de l'expédition de cet avion solaire qui a quasi fait le tour du monde et est reconnu comme étant un tout bon..il s agit du nommé Luc Trullemans ..</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°73</p>	<p>C'est pourtant le même l'argument utilisé pour, quand il fait plus chaud que normale , appuyer la thèse du réchauffement et la ça ne vous pose pas de problème alors changement , sûrement, mais réchauffement ? (1) Et changement du à qui , a quoi ? rien n'est encore prouvé (2) ... n'en déplaie à l'icône à nattes qui nous vient .. du froid. (3)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°74</p>	<p>La terre c'est rapprocher des combien du soleil ? Nan juste parce que bon on tourne okay mais venez pas dire on es sur la même distance à 100 metre près depuis xxxx millier d'année personne va y croire,</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°75</p>	<p>Le réchauffement nous fait aller vers une nouvelle aire glaciaire " mais c'est pas pour maintenant.. Comme ya des milliers d'années</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°76</p>	<p>Les gars c'est normal qu'un astre se réchauffe (1), on l'aide juste un peu (2). Mais après quand la période de chauffe sera fini on ira en ère glaciaire, c'est un cycle... (3) Les cycles de milankovitch les gars (4), je vous conseil d'aller vous renseignez sur le sujet 🙄</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°77</p>	<p>Il pleut h24, on caille notre race, mais la terre surchauffe ? Elle surfroidie oe</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°78</p>	<p>Moi ce que je vois c est la France désespérément froide 🙄🙄</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°79</p>	<p>Arrêtez vos conneries (1), la terre va bientôt retrouver une ère glaciaire (2), vos pingouins vont pouvoir remarcher marcher</p>

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°80</p>	<p>Il faut arrêter de dire des conneries (1). Il n'y a pas de surchauffe du tout (2). Tout ça pour nous faire acheter des voitures électriques... (3)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°81</p>	<p>Non. 1- Toutes les mesures de températures depuis 2016 sont à la baisse: HADCRUT4, UAH, NOAA, NASA...l'atmosphère terrestre REFROIDIT. 2- Toutes les vagues de chaleur ont été utilisées par les réchauffistes. 3- Le climat actuel, à l'échelle de la vie de la Terre, est un climat froid, "interglaciaire". 4- le CO2 n'a rien à voir avec le climat, lors de la plus forte glaciation connue, à l'Ordovicien, il y avait 5 fois plus de CO2. 5- le scepticisme, en Sciences, c'est une qualité, un droit, une nécessité. Obliger au consensus est la marque des obscurantistes, des primitifs et des fascistes.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°82</p>	<p>Perso je parlerais davantage d'un DÉRÈGLEMENT CLIMATIQUE (1), car aujourd'hui et cela de plus en plus les saisons ne sont plus marquées, mais bien entendu nous ne sommes pas exonérés de respecter notre planète et d'éviter la pollution, mais cela coïncide t il avec la mondialisation de l'économie et l'enrichissement permanent d'une certaine caste , JE NE LE CROIS PAS (2), sans être un extrémiste</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°83</p>	<p>et vous oubliez, le réchauffement climatique, le changement climatique, le dérèglement climatique (1) et la fonte des cornets de glace au mois d'Août ! (2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°84</p>	<p>Il prennent vraiment les gens pour des imbéciles</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°85</p>	<p>fake ! la photo l'équateur est plus chaud que les poles, sur la photo s'est l'inverse🤔</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°86</p>	<p>Un prétexte pour nous faire accepter la future immigration climatique en plus de l'immigration économique et l'immigration clandestine</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°87</p>	<p>Ben si la planète est composée essentiellement d humains aussi rabat joie, aussi négatif que certains d ici, je me dis que c est pas plus mal qu elle explose...</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°88</p>	<p>oui mourrons tous après tout ça fera plus de place ... #lol</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°89</p>	<p>Le réchauffement continuera c'est ainsi (1). La seule chose qu on peut faire c est essayer de limiter et s'adapter (2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le</p>	<p>et s'adapter est le plus important :)</p>

Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°90	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°91	Ça va être compliqué. Il faudrait s'adapter dès maintenant (1) et pourtant notre champion de la terre macron ne fait absolument rien sur ce terrain (2). On continue à fond de foncer dans le mur (3). Too late.. (4)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°92	L explosion démographique (2a) va nous tuer (1) avant le réchauffement climatique (2b)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°93	La stupidité de certains commentaires me laisse à penser que la notion même de dérèglement climatique (1) lié en partie à l'activité humaine (2) n'est pas prête d'être prise en compte. Le problème, c'est que ce sont les générations futures qui en paieront le prix fort (3).
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°94	La terre se régule !!! L'histoire se répète, c'est inévitable !!! (1) Les soixante-huitard ont abusés de notre planète (2) et nous devons nous sacrifier pour nous et nos enfants (3) !!! Nous devons rattrapé les années fastes de nos anciens mais il est trop tard (4) !! La terre se régule toute seule, il fallait y penser plus tôt !!! Et les écolos qui coupent les arbres en villes et laissent pousser les arbustes pour se donner bonne conscience (5) alors qu'ils ne font rien pour éviter les vrais pollueurs de Mouliez le font rire ou pas !!!
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°95	le réchauffement climatique ne fait pas fondre la connerie humaine (1)...donc on a des chances d aller droit dans le mur (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°96	La Terre n'à jamais eu besoin de l'homme pour subir des changements au fil des millions d'années, on lui file juste un coup de pouce mais pour elle y'a aucun risque, la planète ira très bien par contre nous c'est autre chose
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°97	Au secours même mon neveu de 5 ans écrit mieux... (1) #faitesaumoinsuneffortpoursauverlaplanetepoureux (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°98	Pour leur faire comprendre (1) il ne faut pas parler de réchauffement climatique mais de dérèglement climatique
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°99	J'ai envie de pleurer xD "il as fais -3 hier et ya negé ! C une fumisterit !"
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°100	C'est vraiment un raisonnement sérieux pour vous ? 🤔
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le	C'est affligeant de lire ça. Vous ne vous rendez meme pas compte à quel point il fait plus chaud en tendance qu'il y a 30 ans. Vous oubliez vite 2018 année la plus chaude.. Les 12 derniers mois tous plus chauds que la normale etc

Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°101	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°102	<p>Bonsoir j'ai vécu pendant 18 ans en France comté à Besançon en tout cas à serre les sapins. Ce que je retiens :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jusqu'à mes 15 ans on avait les écoles et les collèges et mêmes les lycées fermés - des bus qui faisaient des drift sur le verglas - des maîtres et maîtresses incapables de se déplacer Jusqu'à l'établissement - des trajets en luge ou en sac poubelle avec l'incontournable tenu combi. <p>Depuis 10 ans quelques flocons de temps en temps, la canicule l'été, une déperdition de l'eau (lac saint point entre autre), une fonte des neiges en altitude (metabief/mont dor). Depuis 10 ans pas un seul Noël sous la neige mais pas mal de pâques sous la neige... Quelque chose à rajouter ?</p>
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°103	et alors ? C'est pas parce que tu es frieux qu'il n'y a pas le réchauffement climatique... la banquise qui fond est un peu plus représentative que ton chauffage...
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°104	vous confondez météo et climat. Renseignez-vous.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°105	Tu confonds phénomène météo avec climat
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°106	il confond pas .. Il se rend même pas compte que 2019 est encore marquée par une forte anomalie positive
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°107	Vos souvenirs ne veulent rien dire. Mais regardez la tendance.. Elle est sans équivoque. Décembre 2010 n'empêche pas que l'année 2018 a été la plus chaude jamais enregistrée en France. Les 4 dernières années ont été les 4 plus chaudes dans le monde...mais vous comprendrez la différence avec vos -18 à une date et un lieu précis..
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°108	wouahhhh vous ne serez jamais scientifique vous (1), il faux froid alors il n'y a pas de réchauffement ? Wouahhhh je suis choqué qu'il y est encore des gens qui ne réfléchissent pas
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°109	MDRR EN FRANCE ça va devenir le nouveau Canada/Sibérie 🤔🤔 Le réchauffement de la planète va refroidir la France on va atteindre plus souvent les -10/-15 par moment
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°110	Quand les gens confondent climat et météo... nous v'la beau... (1) Aujourd'hui certains se pensent plus compétent qu'un médecin ou qu'un scientifique... (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°111	C'est de l'humour?

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°112</p>	<p>Ben si c'est prouvé que c'est la faute de l'homme (1). Donne nous tes sources qui disent le contraire (2).</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°113</p>	<p>Concernant les espèces en voie d'extinction (1) ? Vous avez aussi une opinion ? Et accessoirement une solution ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°114</p>	<p>"torpiller notre civilisation sur des bases aussi fragiles"... C'est quoi que t'appelles "torpiller" ? (1) Te priver de viande ou de plastique ? (2) C'est quoi tes "bases aussi fragiles" ? Un consensus auprès de 99.99% des scientifiques qui ont passé leurs vies à étudier le sujet ? (3)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°115</p>	<p>David, du coup, vu que toi on te la fait pas, tu penses aussi peut-être que la terre est plate (1) ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°116</p>	<p>Dans ce cas je t'invite à aller dans d'autres commentaires sur cette même page et tu verras que des commentaires comme 'il fait 8° C en mai non mais lol et on dit "réchauffement climatique"' fleurissent avec une facilité déconcertante (1).</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°117</p>	<p>Et vous qui remettez en question des méta-analyses de millions de données sur 150 ans (1) avec des sophismes (2)? Ça existe plus anti-scientifique comme méthode (3) ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°118</p>	<p>ça me dépasse d'avoir autant de like avec un discours aussi ignorant... Le scientifiques ils n'ont aucun doute que le réchauffement vient de l'homme parce que c'est prouvable mathématiquement.. Je vous conseil de vous renseigner sur leurs études avant de les critiquer.(1) Mais je vais essayer de faire simple pour toi: L'effet de serre augmente depuis l'ere industrielle ça c'est prouvé. Et elle ne cesse de grimper on bat des records chaque année. Et l'effet de serre ben ça rend globalement la terre plus chaude. Cqfd</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°119</p>	<p>pff Ça me fatigue.. Le co2 augmente on est d'accord ? Du coup l'effet de serre augmente forcément... Des records de co2 sont dépassé chaque année ça vient pas de nulpart... Je te laisse chercher comment on calcule l'effet de serre.. Et tu comprendras que forcément le réchauffement climatique est inévitable.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°120</p>	<p>je parle d'effet de serre faut savoir lire aussi. L'effet de serre participe grandement au réchauffement climatique. Et l'effet de serre se calcule par apport au niveau de co2 dans l'air. C'est un fait. Bien sûr l'effet de serre n'est pas la seule constante mais c'est celle sur lequel l'homme influe un peu trop</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°121</p>	<p>toute action entraine une reaction, c' est de la logique de base! donc vu l hyper action humaine sur son environnement et sans aucune precaution ni reflexion, il est logique que l' impact negatif soit en consequence!</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°122</p>	<p>source ???</p>

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°123</p>	<p>Mdr (1a) oui c'est pas de notre faute le réchauffement ultra rapide (2) allez (1b)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°124</p>	<p>Ben voyons.. Et quel est l'origine de ce "cycle" sorti du chapeau (1) ..j'adore.. La botte secrète des negationniste (2) c'est "le cycle"</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°125</p>	<p>d'accord..les cours de CM2 vous suffisent (1) ..vous racontez n'importe quoi et vous vous croyez malin (2). Vous pouvez me citer ce cycle? Un cycle naturel qui peut expliquer le forçage radiatif? (3) Donc la communauté scientifique sait moins que vos cours de CM2 (4). C'est agaçant (5) de lire à chaque fois. Vous dites faux pour autant les cycles naturels (lents) existent, ne me faite pas dite ce que je n'ai pas dit.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°126</p>	<p>Non mais ça n'explique pas le rechauffement massif en cours (1). Donc c'est anthropique (2). Les cycles ont des origines bien determinees: astronomique, soleil, compo de l'atmosphere etc..</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°127</p>	<p>Du "coloriage". Vous avez monté qu'il est inutile de tenter de vous expliquer quoique ce soit.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°128</p>	<p>Ce coloriage à été effectué à la base de données que tu peux vérifier</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°129</p>	<p>Il peut colorier mais pas réfléchir (1). Pour ces gens-là, l'école maternelle semble plus adaptée qu'un droit de vote (2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°130</p>	<p>Des commentaires plus déplorables les uns que les autres. Le gagnant est (...) avec son com' : "je m'en tappe royal, perso j'ai pas d'enfants" 🍌</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°131</p>	<p>de l'intox...hum suffit de consulter les relevés. Disponible sur le net allez y (1). Comment parler sans rien y connaitre vous etes fort (2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°132</p>	<p>et vos sources ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°133</p>	<p>lolilol la déforestation c'est d'l'intox, y'a plein d'arbres dans ma rue. #stoplebidouillagedimagesquimentent</p>

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°134</p>	<p>Et pourtant ça [la connerie] perdure apparemment. Coûte que coûte quelles que soient les saisons !</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°135</p>	<p>De combien de degrés la terre s'est elle réchauffée en 50 ans ? Y a t-il eu des périodes où la terre était aussi chaude qu'aujourd'hui ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°136</p>	<p>Ils sont donc en pleine contradiction avec l'examen des carottes de glace aux pôles (1) Elles sont le témoin de l'influence epsilon des conditions astronomiques ou magnétiques dans ce réchauffement... L'influence de la magie n'ayant pas pu être estimée Et de la parfaite simultanéité en quantité et célérité, de l'activité industrielle humaine avec le réchauffement (2), très rapide et important (3) constaté et que personne ne nie plus (4) : Tu l'as toi même rappelé (4bis), bravo !</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°137</p>	<p>pourtant ces mêmes carottes on déjà prouvé que l'effet de serre augmente depuis l'ere industrielle... Et l'effet de serre, ben ça fait augmenter la température... C'est prouvé scientifiquement et ça peu même se calculer. Je ne sais pas ce qui vous faut de plus...</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°138</p>	<p>Mais ils nient au nom de quoi? Il y a un sens caché derriere.. Ils nient sur quels arguments scientifiques..</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°139</p>	<p>oui mais jamais aussi vite.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°140</p>	<p>On connaît la mauvaise Foi (1) de ces gens qui ne veulent surtout pas changer leurs petits confort (2)..</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°141</p>	<p>Il n'y a pas non plus de déforestation Pas non plus de dépeuplement des océans - forêts ... Il n'y a pas non plus de pollution de toutes nos rivières - terres Par l'homme Partout dans le monde 🌍(1) C une invention des méchants écologistes (2) 😏</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°142</p>	<p>Et les pesticides de nos agriculteurs ne sont pas du tout toxiques Ils sont même très bon pour la santé 😊😋</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°143</p>	<p>#monsantoforever #huiledepalmemamour</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°144</p>	<p>merci merci mercij'ai enfin lu un peu d'intelligence au milieu de ce tas d'imbéciles (1) qui nient l'évidence (2) et qui ne veulent pas remettre leur confort en cause pr tenter d'améliorer les choses (3). Alors juste lire un peu d'intelligence ça reconforte ❤️</p>

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°145</p>	<p>Mais oui super Et on n'en perds combien ? C vrai que tout les jours dans nos champs - forêts - rivières On trouvent de plus en plus d'espèces 🤔🤔🤔</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°146</p>	<p>Les climatoseptiques...le genre de personnes qui confondent dérèglement météo et réchauffement climatique...bref !</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°147</p>	<p>a vous de vous renseigner... Les scientifiques et les gens curieux (1) savent que ça vient de l'homme (2)...</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°148</p>	<p>Les temperatures globales baissent? La blague la barre des +1 va être franchit sous peu...</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°149</p>	<p>Du coup tranquille, on ressort les usines à charbon et on est reparti comme en 40?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°150</p>	<p>De toute façon pour les climatoseptiques tant qu'il ne fait pas 30° partout de janvier à décembre non-stop (1), le réchauffement climatique n'est que fumisterie (2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°151</p>	<p>surtout que des périodes plus froide en hiver son du a la fonte de glacier en arctique (1)... Il y a une étude la dessus... Le réchauffement climatique veut dire aussi dérèglement climatique (2).</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°152</p>	<p>veut surtout dire dérèglement.... Hiver et périodes occasionnelles glaciales et autres caniculaires... mais en additionnées oui plus chaudes en moyenne... Enfin bref</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°153</p>	<p>Qui a affirmé ça ? (1) Quand vous voyez l'evol des T ds le monde depuis 40 ans (2).. C'est significatif</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°154</p>	<p>Le problème c'est que les vagues de froid ont choisi de se mettre aux endroits où il y a le plus de climato-septiques... 🤔🤔 Quand la nature veut mal faire les choses...</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°155</p>	<p>florilège de commentaires à base de "j'ai le chauffage en mai, quel réchauffement" et de "on peut colorier une carte nous aussi" . Une excellente journée qui s'annonce, bon samedi. Romain.</p>

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°156</p>	<p>C'est fou, les gens pensent que les scientifiques qui étudient la question depuis des années ont oublié des données... ont-ils seulement lu (1) les rapports du giec et les algorithmes des modèles (2) pour dire de telles bêtises? (4) Bien sûr que les scientifiques connaissent les autres facteurs influençant le changement climatique! (3)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°157</p>	<p>Bon le climat et la météo c'est pas la même chose, le climat chez nous est tempéré et la météo changeante (1)... on est pour le mois d'avril à +0,6 sur le globe, 4 ans que la température mondiale bat les records de chaleur... donc si les glaces fondent c'est tout les courants qui sont touchés et changent, donc nous concernant c'est le gulfstream qui diminue et qui normalement tempère notre climat donc c'est pas parce que le changement climatique va créer un réchauffement globale que certaines régions ne vont pas connaître l'effet inverse... (2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°158</p>	<p>Les climatosceptiques ne veulent pas se sentir responsables (1) des dégâts causés à la planète ni changer leurs petites habitudes (2) .. donc ça les arrange d'être sceptiques</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°159</p>	<p>Tu crois que la terre est plate aussi non ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°160</p>	<p>outre le fait que je précise que le dérèglement climatique est "en partie" lié à l'activité humaine (1), il semble que la communauté scientifique s'accorde à dire que l'émission de gaz à effet de serre accélère un processus naturel et cyclique de réchauffement climatique (2). Cette accélération ne permet pas aux espèces animales et végétales de s'adapter au changement climatique. De plus, un apport massif d'eau douce lié à la fonte des glaces induit un risque quant à la circulation du Gulf Stream avec pour conséquence et c'est paradoxal, un refroidissement notable des régions baignées par ce courant (3).</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°161</p>	<p>A ce stade d'incohérence nous devons pas vivre sur. La même planète.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°162</p>	<p>Si je résume votre commentaire, la fonte des glaces, le réchauffement des océans favorisant par évaporation des ouragans de plus en plus fréquents et dévastateurs, l'adaptation d'espèces invasives dans des régions tempérées, la disparition programmée des abeilles ne sont pas liés à l'activité humaine (émission de gaz à effet de serre, utilisation massive de produits chimiques, déforestation, etc) mais relève d'une idéologie post communiste. Même Karl Marx sous amphétamines n'aurait pas osé.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°163</p>	<p>Parce que vous pensez que des méta-analyses sur les relevés météo des 150 dernières années ce n'est pas une preuve scientifique ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°164</p>	<p>non mais c'est des études météorologiques sur des milliers d'années et on a un pic sur l'effet de serre depuis la période industrielle.. Cause a effet? Ben oui.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°165</p>	<p>pipo ;) quel est ce cycle naturel imaginaire.. Non mais stop</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°166</p>	<p>Non, le champ magnétique terrestre n'est pas fortement modifié</p>

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°167</p>	<p>Mon grand père ma parler de l'ancien temps et sa ne ressemblait pas à aujourd'hui.. je ne vois comment certains peuvent nier que le problème est la !</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°168</p>	<p>encore un coup des extraterrestres sûrement !</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°169</p>	<p>complot , t'y crois à ça ou c'est les russes alliés aux japonais, qui trafiquent le ciel 😬</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°170</p>	<p>Gamin j'allais avec mon père sur les hauts du village de FITOU dans l'Aude environ 318m d'altitude chercher des huitres fossilisées certaines pouvaient atteindre 80cm de long. Cette commune est en bord de mer actuellement. Tout ça pour vous dire que la mer Méditerranée était par un passé lointain bien largement au dessus de son niveau actuel.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°171</p>	<p>dédicasse a pascal praud ce mec est lunaire 🤪.....il est fou</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°172</p>	<p>6ème extinction de masse de la biodiversité, 7ème continent de plastique, disparition des insectes, fonte des glaces et du permafrost, hausse des catastrophes naturelles (1)... Non, y a pas à dire. Tout va bien (2).</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°173</p>	<p>c est sur l homme n a en aucun cas abîmé sa planète tout est nickel l air est pur partout !</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°174</p>	<p>Je ne savais pas que la terre était plate😬😬</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°175</p>	<p>Sortons de la peur de la propagande et de la punition...rien n a jamais fonctionné sur ce tryptique...</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°176</p>	<p>A quoi corresponde les échelles de couleur. A t il été ajouté comme pour la pollution une couleur noire?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le</p>	<p>Je m en tape royal, pas d enfants pour moi, ceux qui en ont se démerdent avec ça !!!</p>

Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°177	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°178	Hum k j aime ce discours très pessimiste et super égoïste ça sent bon le bonheur chez vous dites donc...😂😂😂
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°179	en même temps, ceux qui n ont pas d'enfants sont sûrement les moins pollueurs. A bon entendeur
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°180	et si on avait tenu ce discours à votre naissance vous ne seriez pas la pour en parler. La surpopulation n'existe pas elle est concentrée dans des pôles où les riches se sont eux mêmes réfugiés nuance !
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°181	Entre 1900 et 2019 on est passé de 1 Milliard à presque 7. Donc ceux qui me gonflent avec leur instinct de procréation. Si être rabat-joie c'est leur balancer la vérité en pleine figure, JE SUIS RABAT-JOIE
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°182	Les avions des milliardaires polluent bien plus que nos voitures
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°183	Le transport aérien en France représente 3,5% des émissions de transport, contre 54% pour les véhicules particuliers
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°184	Le transport maritime représente lui 1% des émissions de transport en France. De plus, les HFO sont interdits dans les zones à basse émission telles que les côtes françaises
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°185	Il fait donc plus chaud dans le nord de la Russie que dans le Sahara ?
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°186	Ouais encore un coup de l'état où des animaux polaire sûrement. Il mette la clim pour que tu consomme plus de gaz ou électricité. Vous l'avez peut être entendu de la bouche d'un "leader" gilets jaunes...
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°187	et vous n'avez pas compris encore que le réchauffement climatique fait fondre la glaces de l'antartique et que se sont les glaces de l'antartique qui font qu'il n'y a presque plus de courant chaud donc il y a refroidissement
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le	nous ne mourrons pas tous !

Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°188	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°189	On voit que bien que tu n'as jamais coulé une dalle de béton. En effet, pour couler une dalle de béton, on utilise un niveau.... qui considère que la Terre est plate. #gameoverovertryagainasshole
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°190	J'en arrive à avoir un doute... On est d'accord que c'est ironique ton truc de la dalle en béton qui prouve que la terre est plate ? Parce que vu le reste de ta pensée, j'ai un doute...
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°191	Vous n'êtes pas très subtil... je vous laisse à vos interrogations.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°192	anthropologique svp
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°193	Même la géographie scolaire est passée au-delà de l'étude physique svp la ! #fatigant
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°194	En français ? Je suis un peu demeuré, excusez..
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°195	Personne ne nie que le CO2 a augmenté.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°196	Il se pose des questions en se basant sur quoi? ..
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°197	"il"..... quel "il" ?
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°198	Retourne peut-être leur demander des précisions à tes professeurs justement
« Cette image montre qu'en dépit du	monté? Par contre vous, vous avez "monté" que vous écrivez à chaud sans relecture, pour mon plus grand bonheur 🤔🤔🤔

froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°199	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°200	quel contre-argument !
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°201	Au moins j'ai développé pas comme vous, s'vous voyez s'que je veux dire 😞
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°202	Ah vous voulez que je développe ? D'accord ! Jouer les mots d'une personne révèle que vous ne vous focalisez que sur la forme des choses, pas sur le fond. En d'autres termes, sur la façon dont le message est dit pas sur ce que dit le message. Une belle preuve d'esprit critique et de prise de recul ! Donc soit vous ne comprenez pas le message, soit vous feignez de pas le comprendre par mauvaise foi, soit personne ne peut rien pour vous
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°203	Vous avez mis tout ce temps pour rédiger ceci? Ma réponse fût-elle aussi cinglante car cette personne se permet d'essayer d'être critique. Je veux bien que le second degré ne soit pas donné à tous, mais la en l'occurrence c'était assez évident. Oui je feins l'incompréhension mais ne me jetez pas au feu pour si peux, ça risquerait de faire augmenter la température de la planète
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°204	, Voila ce que ça donne (1) quand le Figaro tente de sensibiliser son public au changement climatique 😞😞
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°205	Ouai j'en ai lu quelques-uns mdr 😞 (1) Doit y avoir des trolls je pense aussi ;) (2)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°206	Le je men tape j'ai pas d'enfants restera dans les annales (et ptêtre aussi dans les anales de la planète m'enfin)
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°207	Pas sûr que l'image que vous montrer représente vraiment la température aller voir earthnulschool vous allez voir la vraie température mondiale en direct
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°208	vous en êtes en effet un bel exemple ..
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°209	en tout cas très belle photo de profil monsieur.

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°210</p>	<p>Faut sortir de chez vous un peu Pour venir voir l'état de nos rivières Vous avez du rater les infos y a quelques jours qui expliquaient que certain groupe déverser sont ciment dans la Seine</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°211</p>	<p>aller expliquez nous ce qu'est le réchauffement climatique... Ça m'intéresse</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°212</p>	<p>Sinon quand il n'y aura plus d'animaux, on commence à s'affoler ou on attend notre tour ??</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°213</p>	<p>qu'on arrête déjà de les tuer (chasse illégale, déchet sauvage...) et de leur voler leurs environnements.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°214</p>	<p>la nécessité de changement de mode de développement est en effet justifiée par d'autres impératifs que le climat!</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°215</p>	<p>On aurait dû parler dès le départ de "dérèglement" climatique, pas de "réchauffement", c'eût été plus judicieux (1). Mais le vrai problème est LA POLLUTION terrestre et marine, la surproduction et l'épuisement des ressources. Là personne, je pense, ne peut le contester (3), c'est un fait bien réel celui-là (3bis), qui étouffe et la planète et nous...</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°216</p>	<p>"quand je regarde autour de moi ce n'est pas l'impression que j'ai" c'est le principal argument des "platistes". Il y a du niveau (1) 😊 Sinon pour le climat ce ne sont pas que les générations futures qui y feront faces mais les générations actuelles (2)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°217</p>	<p>range ta chambre, pedzouille illettrée.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°218</p>	<p>Un consensus "scientifique" n'a rien à voir avec une démonstration suivant la méthode expérimentale</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°219</p>	<p>vous venez de me fournir grâce à votre commentaire un exemple typique de ce que je déteste chez certaines personnes. Vous me faites dire ce que j'ai pas dit, dans le but de faciliter votre argumentation face à un potentiel détracteur. Je le dit pour ceux qui suivront, cette histoire (Citroën) est un mythe, je n'ai jamais dit que le champ magnétique terrestre était fortement modifié, j'ai juste parlé d'un fait réel observé depuis des décennies par d'innombrables scientifiques, qui est "la baisse du champ magnétique" point j'ai pas parlé de forte modification 🧑. Sur ce..:</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est</p>	<p>le monde est en surchauffe sauf au Havre bon et bien nous sommes les rescapés du réchauffement climatique 🙄🌸</p>

bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°220	
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°221	le problème c'est toujours les états unis qui sont dans le froid. (1) faudrait qu'ils aient une bonne grosse vague de chaleur (2), dans leur megapole , pour calmer leurs ardeurs. (3) en particulier celle de leur président.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°222	Tiens... Les commentaires me rappellent un vieux proverbe: "Quand le sage montre la lune, l'imbécile regarde le doigt".
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°223	Pour nous en Russie le réchauffement climatique est une chose magnifique ! Vive la pollution et l'industrie ! Non à l'écologie !
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°224	Pensée à tous ceux qui écriront sceptique "septique" et qui génèrent une confusion sémantique des plus cocasses. 😊
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°225	Moi ce qui m'interpelle c'est qu'il y a des endroits sur la planète où il n'y a pas de relevé de température, mais on y annonce tout de même des chiffres par extrapolation..
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°226	C'est le golfstream qui faiblit ou quoi ? Car le trajet qu'il parcourt en mer est plus froid que la normale, or un golfstream affaibli refroidit l'Europe, ce qui est le cas ici, curieux. Or on suppose qu'un affaiblissement du golfstream peut provoquer une aire glaciaire au final.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°227	Il ne faut pas confondre météo et climat.
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°228	Personnellement je serais plutôt tendance écoloseptique !!!???...
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°229	va s'y explique ton délire ?
« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°230	Attends mec si même le figaro admet sérieux incline toi

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°231</p>	<p>On va tous griller comme des saucisses 😏😏</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°232</p>	<p>C'est toute lacrymo qu'il balance en ce moment lol 😂</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°233</p>	<p>avez-vous si peu d'humour ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°234</p>	<p>j'ai oublié de rire désolé</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°235</p>	<p>Vous suggérez que tout le monde arrête de voyager (je comprends le lien avec les émissions notamment dans l'aviation) mais quelles solutions proposez vous (1) ? Vous semblez oublier que vous n'avez vous même pas explicité votre propos (2).</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°236</p>	<p>encore un bon sujet à troll :) Marrant, les commentaires à cet article Facebook, dénonçant le réchauffement climatique (1) :) Si vous vouliez vraiment lutter (2), arrêter d'utiliser Internet, les réseaux sociaux ainsi que tous les services en ligne ... qui sont justement en ligne grâce à de monstrueux centres de données refroidis à grand coups de climatiseurs particulièrement énergivores. Par exemple implantés dans régions où l'électricité est issue d'énergie fossiles.</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°237</p>	<p>Oui y a réchauffement climatique (1), et non tout n'est pas la faute de l'homme blanc occidental (2), va falloir arrêter de tomber dans les mensonges des médias (3).</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°238</p>	<p>je crois que vous êtes Un des rares à avoir compris ! Et ce qui est paradoxal c'est que dès qu'il y a du soleil à un moment inattendu, tous les médias font des reportages dans les endroits concernés et l'on y voit des Français et des touristes heureux, souriants, qui s'attablent aux restaurants ou qui consomment dans des bars; les commerçants ne sont pas en reste pour manifester leur joie (1)! Alors quoi? Les écologistes ne sortent-ils donc jamais de chez eux ? Que pensent ces gauchistes (2) ? Que la France avec ses 1% de responsabilité mondiale va faire changer les Américains ou les Chinois de produire, de s'enrichir et de consommer ? (3) Qu'ils aillent plutôt dans ces pays où dans ceux du Golfe et qu'ils aillent dire aux Émirats de ne plus construire des pistes de ski dans les déserts (3bis)! Là au moins ils seront utiles! Mais pas sûr qu'on les revoie un jour 🙄</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°239</p>	<p>Et si on parlait de la pollution des eaux et de la terre...ça risque de nous tuer tous bien avant la température, hein...</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°240</p>	<p>dans 20 ans les ressources alimentaires vont commencer à manquer (1) et un désastre éclatera (2) pour savoir qui va contrôler la principale ressource... l'eau non polluée (3) 🙄 rappelez-vous le film SOLEIL VERT 🙄 (4)</p>

<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°241</p>	<p>je viens de regarder votre profil, vous n'avez pas l'air d'une personne méchante. Et au risque de choquer certains, souvent je me demande qu'elle grosse bêtise j'ai fait en mettant 2 enfants au monde (1). L'avenir est tellement incertain et semble si sombre (2) 🙄🙄🙄</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°242</p>	<p>et combien de dirigeants climatosceptiques (1), un tribunal spécial (2) peut il être imaginé pour sauver l'humanité (3) ..?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°243</p>	<p>Nous ne l'aimons pas, notre Mère nourricière (1), nous sommes vraiment un monde d'ingrats (2) car, oui, le climat change, les espèces animales disparaissent, la banquise fond, les forêts sont abattues (3), et nous, nous refusons de la sauver (4), juste pour notre petit confort individuel (5)!</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°244</p>	<p>L'homme a tout bousillé et continue (1) !!! Un article hier sur ouest France a propos des cigognes qui nichent à outrance partout en France et qui déstabilise le biotope naturel en bouffant des espèces protégées mais comment éradiquer le phénomène maintenant que les bipèdes sans cerveau leur ont mis des points de nidification partout pour je ne sais quelle raison !!!! C'est juste un exemple de la bêtise humaine (2) pour satisfaire une envie qui va à l'encontre de logique multimillénaire !!! La liste est longue</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°245</p>	<p>De toutes façons ils comprendront quand il sera trop tard (1) ... Continuez... c'est pas vous qui allez le payer, se seront vos gosses!</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°246</p>	<p>Nous avons tue notre planet et les politiciens sont premiers responsables</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°247</p>	<p>Forcément quand ont vie à crédit des ressources de la planète dès le mois de mai ... plus de 7 milliards d'être humains et qui ne pensent qu'aux billet ...!!!</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°248</p>	<p>proposez ! Lancez vous. Excellente proposition (1). Sans certains hommes ou femmes la France et le monde ne seraient pas ce qu'ils sont. Prenons conscience (2). Mais l'échelle humaine est aussi essentielle dans une réponse sur le long terme (3). <i>Nous ne marchons pas à la bourse ...</i></p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°249</p>	<p>le problème c'est pas qu'il fasse chaud à certains endroit c'est que les température augmente dans des endroits où elle ne devrait pas augmenter et puis au delà du réchauffement climatique (1) ça serait tellement plus agréable de vivre dans un monde avec le moins de pollution possible (2) par respect pour les autres espèces (3) et par respect pour nous même et éviter certains cancer (4)</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°250</p>	<p>il vous pose surtout un problème sur la nécessité de faire l'effort de changer (1)... choisir c'est renoncer (1bis).. alors autant nier et oublier .. c'est tellement plus simple (2) !! Criminel mais confortable (3) ..</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le</p>	<p>Moi, je n'ai pas besoin d'un changement de climat pour savoir que nous (1) devons radicalement (2) changer de mode de développement (3)</p>

<p>Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°251</p>	
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°252</p>	<p>si le debat se focalise dessus c est pour trouver un alibi a ne rien faire</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°253</p>	<p>Arrêté l'aviation et les bateaux plus gros pollueurs de la planète et les centrales à charbon ?</p>
<p>« Cette image montre qu'en dépit du froid ressenti, la Terre est bien en surchauffe », Le Figaro, 10 mai 2019, Commentaire n°254</p>	<p>que les grands patron ferme leurs usines qui pollues ! vendez tout les avions Présidentiels ne construisez plus de gros bateaux pour le plaisirs des riches (1) en faite ceux qui pollue le plus sont ceux qui nous demande a nous de faire attention (2)c est l hôpital qui se fou de la charité</p>

Document F – The New York Times (1) : “Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds”, 22 janvier 2019

Cote	Commentaire
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°1</p>	<p>The climate has ALWAYS changed.....and always will (1). We would do much better trying to adapt to climate change than trying to change it (2) (3).</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°2</p>	<p>.....No, actually its fools like YOU who are buying into Al Gores BS and making him a Billionaire in the process. He's traveling the world in private jets and making you buy solar panels and subway projects.....he's getting richer and you get the Chevy Chevette . (1) Just remember, ignorance can be cured with knowledge, but you can't fix stupid (2) ! You NYT worshipers are living proof! (3)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°3</p>	<p>.....Oh well, I am a proud American, exercising my first amendment rights.....so</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°4</p>	<p>Cant take time to read this. I have to go out in 10° weather and shovel a foot of snow.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°5</p>	<p>TWELVE YEARS UNTIL THE END OF THE WORLD 🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°6</p>	<p>Do you know how much money would go into the American economy if we embraced green, renewable energy sources (1) ? Think of the innovation (2), the jobs (3), the education required for those jobs (4) ? But that would require an educated population who could possibly think for themselves. (a)...it would also require funneling money away from oil and gas companies that make large donations.(b) Yeah...there's the problem.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°7</p>	<p>Or our politicians don't need to fly around the country campaigning. What about all the planes that just flew to Davos. Why couldn't that have been done via video-conferencing? The problem with the global warming crisis is it is only some of us that are expected to change our lives. The rich and entitled are not.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°8</p>	<p>Yet the ones who "care" seem to be the ones who fill their Facebook pages with travel photos from all around the world making their carbon footprint some of the largest 🤔🤔🤔🤔</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°9</p>	<p>But they keep throwing their plastic bottles in the garbage though</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°10</p>	<p>Too little, too late? I hope not (1). I've had a nearly full life, but I cannot put this existential threat out of my mind, or spirit for long (2). My joy in living has becoming increasingly crisp and clear (3), but balanced by awful dread for younger people and other species (4). My only consolation is that I'm not SOLELY responsible (5). And even that makes me feel a bit closer to other human beings who believe, or don't. So, I'll say it in print: I care about you all, very, very mcuh.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°11</p>	<p>Now we have to change the ways we have lived and get leaders who understand and commit to a radical change, fast forwarding towards use of renewable energy (1). Our lives will change but perhaps we can save life on earth (2)</p>

<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°12</p>	<p>(1), a REPUBLICAN billionaire oil mogul , advocates for the US to transition to green energy. It's time to make a choice: Either we leave a healthier, more sustainable world for our children, or we don't.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°13</p>	<p>All they wanna do is build build build (1) !!! We need to focus on the earth! Not money! (2)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°14</p>	<p>Well truly...we just need to vote out those that don't and won't support the majorities beliefs that are truly related to the public good.(1) Stop the wasteful spending (2a) (a dumb wall and the like) and put money that helps our people (2b) or make others pay for the waste they reign on us environmentally on old polluting technology (2c)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°15</p>	<p>the climate crisis is a manmade (1) global emergency (2) requiring immediate solutions everywhere (3). We must consume less and consume smarter starting now (4)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°16</p>	<p>the only thing is that our capitalist society thrives on our over consumption of products (1) 😊 we'd have to change so many peoples mindsets (2). Like maybe we don't need to get a new iPhone every 6 mnths</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°17</p>	<p>if you care about global warming, take it to the polls ...vote on it, challenge the naysayers!</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°18</p>	<p>Considering 22% of emissions comes from industry, a little bit of regulation that doesn't really change people's lifestyle much could go a long way</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°19</p>	<p>No there isnt. People need those options. Standing in the way are industry's and local power company's that dirty it up and don't pay to keep it clean or to reduce and eliminate their leftovers and mess. (1) We can change that. But it has to happen. (2)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°20</p>	<p>Don't get children. Save the planet.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°21</p>	<p>I'm happy to hear that your family is now thinking of others. But my point remains- you can be aware and concerned of a problem but if you are not taking personal action then you're not part of the solution (1), that's just simple logic. Yes industry and governments have a bigger role to play but consumerism drives industry (2).</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°22</p>	<p>Well then they (1) know what they should do in 2020 (2), right?</p>

<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°23</p>	<p>Well good because everyone should.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°24</p>	<p>because it's affecting them (1). This insane trend has been known about for decades by scientists (2). Greed has ruined our ecosystems globally and permanently (3). We must start seriously weaning the world's economy off fossil fuels NOW. (4)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°25</p>	<p>Then speak out forcefully, act locally & change your environmental footprint.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°26</p>	<p>I hope each and every one of those people vote like they care about climate change.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°27</p>	<p>We don't have to have 100% consensus to do something about it.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°28</p>	<p>Everybody cares from Argentina to Zimbabwe..</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°29</p>	<p>In my deeply red home, people have believed in it for a long time (1). What they don't believe in are the government measures proposed to curb it (2). Based on the current record, I find little reason to argue with them.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°30</p>	<p>the only climate change with extremely adverse damaging effects on earth & humans is atmospheric Ozone damage caused by CO2 & Carbon monoxide emissions released by gasoline & coal burning < Ozone holes (damaged) allow heavy UV rays & cause rise in temperature & other radiation related damages including skin cancer (1) < the only technology that could replace gasoline & coal is SOLAR energy & US & rest of the world Govt must invest in SOLAR energy to fully develop & use this industry (2) <</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°31</p>	<p>Change is coming</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°32</p>	<p>Then VOTE!</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°33</p>	<p>👉 a bit tardy (1) but I'll take it (2)!</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°34</p>	<p>It does, the problem is people who have no concept of science or history think they can stop it.</p>

<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°35</p>	<p>one of the biggest obstacles right now is the funding that was pulled to work on this (1). I'm not sure voting on it will make much difference, if at all (2) 😊</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°36</p>	<p>Earth Not Flat (1), Just Screwed (2), Report Finds (3)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°37</p>	<p>It is a shame it took so long for them to understand (1). By the time we agree on a solution it may be too late (2)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°38</p>	<p>Too late (1a)...we don't even have an EPA anymore much less any funding towards anything Climate Change related (2). We're fu**ing doomed (3). Way too late at this point (1b)...follow the money. That's the real issue (4).</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°39</p>	<p>Too little (1), too late (2), I'd say.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°40</p>	<p>Bit too late</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°41</p>	<p>20-30 years too late.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°42</p>	<p>Too Late.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°43</p>	<p>TOO LATE!</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°44</p>	<p>COST OF INACTION ON CLIMATE CHANGE: "The (Fourth National Climate Assessment, 2018) puts the most precise price tags to date on the cost to the United States economy of projected climate impacts: \$141 billion from heat-related deaths, \$118 billion from sea level rise and \$32 billion from infrastructure damage by the end of the century, among others." Trump's response: "It's fine... I don't believe it. ... I don't believe it." Quote re Climate Assessment from: https://www.nytimes.com/.../climate/us-climate-report.html</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°45</p>	<p>climate change is real but our world seems ready to accept one of the worst tragedy of the commons (1).we have to think trippled (2) before we are devastated by it like dinosourous (3).</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°46</p>	<p>Greenland is melting. Glaciers all over the world are melting. Antarctica is slowly falling into the ocean (1). One thing repubs dont believe is evidence (2). Noah were are u. We might need u again (3).</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New</p>	<p>How many elites have changed their lives because of global warming (1a). I don't mean putting up a windmill or a solar panel. I mean not flying more than a couple of times a year because planes leave</p>

York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°47	such a large carbon footprint (2). How many politicians are staying home and campaigning via video-conferencing? NONE (1b). Walk the walk folks, then talk to us. (3)
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°48	Oregon. South willamette valley. Last 10 years or so, every summer drier. Basically no rain this summer/fall. Very little rain this winter. Not one flake of snow, and only a half dozen freezes. First time I've seen it. About half the firs on my acres are dead/dying.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°49	My hometown is in southern Oregon and it's getting BAD down there every summer. Terrible forestfires and smoke for weeks and weeks. Worried for my family.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°50	that's hilarious (1a), the people who tell everyone not to listen to scientists and instead listen to YouTube videos and conspiracy websites, are telling others they don't know science (2) lol that's ridiculously hilarious (1b)
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°51	we are changing it. Which is the entire point. Thanks for playing.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°52	David, could you move out of the way (1). The rest of us are trying to evolve (2) and it's kind of embarrassing with you dinosaurs chiming in (3).
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°53	It is a good thing fools like you (1) are becoming irrelevant (2)
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°54	You can make all the noise you wish.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°55	Hopefully it isn't too late, and it can serve as a lesson to people who didn't put enough thought into their perspective but had a gut-based biased reaction based on their political leanings.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°56	Anyone that thinks pollution is harmless (1) should lock themselves in their garage with their car running for a while and see what happens (2).
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°57	WOW! 73% of Americans believe in Global Warming. There is hope for American. (1) We have the stupid people down to 27%. (2)
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°58	Still better than deniers thou
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°59	if the dolt in the White House rolls back all of the regulations that protect us.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°60	The French did something about their leaders at the end of the 18th century. And they are doing something about it now as well (1). Perhaps we need introduce Trump to Mr. Guillotine (2).

York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°60	
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°61	Get rid of Trump then we can begin to move forward.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°62	The GOP has proven to be a powerful obstacle in progress, too.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°63	don't forget to get rid of every single Republican in the house and senate as well
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°64	Omg life was so perfect before Trump (1). Get a grip (2).
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°65	Too bad the government doesn't reflect the American people anymore.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°66	Trump doesnt care though. nor do his cronies, as he knows they will be dead and gone in a couple of years, and its plain that he doesnt give a crap about anyone else.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°67	No no it's okay! Trump has a really good gut feeling that we can just ignore all the science about this.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°68	Unfortunately for us, our children, our children's children, and their children's children we elected a carnival barker who 'feels' the opposite.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°69	oh but if you're an optimist like Trump, a flood just means that you get to keep the boat that washes up on your property! Lol that's how you deny what's right in front of you 😊
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°70	Sadly none of them were congressional Republicans.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°71	Your president, however, does not.

<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°72</p>	<p>If this issue matters to you, call your reps and tell them (1)! Don't assume that they know how urgent this is. (2)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°73</p>	<p>Donnie don't care!</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°74</p>	<p>Finally. Now we just need a new president who understands and accepts science...</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°75</p>	<p>2020 - we'll need a President whose willing to take actions (1)and not be on the sidelines having FEMA pay for all the Natural Disasters from Climate Change.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°76</p>	<p>37 percent don't care. They support Trump (1) who has rolled back more regulations than anyone (2).</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°77</p>	<p>Then (1) why do they keep electing people that don't believe in global warming (2)</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°78</p>	<p>Until they quit electing Republicans,this means nothing.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°79</p>	<p>🤪 Trump: "CLIMATE WILL CHANGE BACK AGAIN" Our Stable Genius, claiming to have a "natural instinct for science", props up a dying coal industry while saying that the climate is changing but "it'll change back again" – without explaining why or how – or in how many thousands of years. NATURAL INSTINCT FOR SCIENCE Trump said his "uncle was a great professor at MIT for many years. Dr. John Trump. And I didn't talk to him about this particular subject (climate change), but I have a natural instinct for science". https://www.apnews.com/8f9a5a44695a4a6cbf22a9edad755e4d</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°80</p>	<p>While Trump confuses weather for climate.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°81</p>	<p>Couldn't we build a wall around it?</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°82</p>	<p>In that case...impeach. Now.</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°83</p>	<p>But Trump...</p>
<p>"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New</p>	<p>We have bigger problems though! On the Mexican border!! Says Donald</p>

York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°84	
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°85	While trump pushes carbons like coal China has become the world's leading investor in clean energy ... with ambitious goals that surpass its formal commitment under the Paris Climate Agreement. Besides cleaning up its environment, China plans to become the world's leading supplier of clean energy equipment, technology and services. And that's just one of the many ways China is taking economic and political leadership away from the United States.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°86	As well they should
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°87	Michael Burstin you would end up with a bunch of dems sitting on the floor throwing a hissy fit.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°88	Facts don't care about your feelings.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°89	It's about time. The whole rest of the world has known it for years.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°90	It is beginning to after the midterms. The dems are anyway.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°91	The problem is that the government 'does' reflect the American people.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°92	The senate has never been representative of the population.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°93	Well because is stupid invest in an idea without Backup of real science
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°94	When you let fascist corporatism control your govt...well..corporations and billionaires control your government. ...period.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°95	Too bad (1) Jerry Brown vetoed all the bills to prevent forest fires (2)
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°96	I was thinking more like voting the republicans out and the democrats in. Do that and we should get the funding needed. 😊
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°97	Remember what Pres Eisenhower said in his farewell address in 1961 on Global warming alarmist.

York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°97	
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°98	There is a huge difference in people that are concerned about global warming (1) and willing to change their lifestyle to help curb it's consequences (2).
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°99	But not politicians being bought.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°100	Old fashioned ideas need to leave Washington,
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°101	Good morning sleepy heads. We have a busy day ahead of us.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°102	All in DEW time 🙌 things will be reveiled. I pray peoples soul heal. You only get 1.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°103	I'll be staying here on earth when the rapture comes. I have a start up that will take in pets after their owners are raptured. The cost depends on the age and type of pet.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°104	Why can't people think past the end of their nose. If it's not in their backyard, it doesn't matter? Just wait.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°105	When your house is constantly in danger of floods or fire or your farm is facing drought or flood, you can't continue to put your head in the sand.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°106	welcome to the party folks. I'm just wondering if everyone is actually going to do their small part to help make a big difference. The \$1M question...
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°107	It's like there's been exhaustive research and science...😞😞😞
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°108	Better late than never.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°109	Frankly, this surprises me
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New	And the EPA?

York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°110	
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°111	It's about time !
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°112	Thank you Senator Markey
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°113	Tony Foster I would encourage them to do so.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°114	Al Gore told us years ago that ManBearPig was real, but we wouldn't listen.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°115	Lol
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°116	About time.
"Record Numbers of Americans Say They Care About Global Warming, Poll Finds", The New York Times (1), 22 janvier 2019, Commentaire n°117	We the people.....cares. (1) Corporate money.....denies (2) Trumpards and Republicans.....it's cold outside today. (3)

Document G - The New York Times (2) : "U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", 15 décembre 2019

Cote	Commentaire
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°1	Lol. You went full drama queen.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°2	You're going to be just fine, pumpkin
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°3	Wasn't the earth doomed by 2000 (1), oh wait Al Gore needed more money (2).
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°4	Bring it on, you cultist, Marxist clown (1). You wouldn't know science if it smacked you right in the face. (2) 🤪🤪🤪 "Religion is a culture of faith (3). Science is a culture of doubt.(4)"
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°5	Just pay your climate tax and we all will be okay (1), even the other planets in our solar system going through the same solar system cycle of "climate change" (2) 🤪🤪
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°6	Common core math (tax + climate change = no climate chaos)

Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°6	
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°7	Going for my PhD in potato almost done my thesis its on " how man causes climate change on earth and all other planets in our solar system at the same time. "
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°8	HAHAHAHAHA Wasn't the original date for that catastrophe like 20 years ago (1)????? HAHAHAHAHA What a fool! (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°9	And people who have seen multiple unfounded climate scares in the past.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°10	You cannot stop climate change (1),its changed before and it will change again.many times (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°11	Climate change is not man made.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°12	Man contributes to pollution and on that we will likely agree (1). Mankind does not create climate change. That is a natural occurrence (2). Of course if mankind can control earths orbit around the sun then man will indeed influence climate change (3).
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°13	Good. Because Carbon dioxide is not a pollutant.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°14	Humans are the apex species on the planet. And there are billions of us. Of course we are going to affect the ecology. How could we not? (1) But to think that we can stop the earth's climate cycles from changing is pure fantasy. (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°15	Clarification-- what scientists *who depend on grants* say what the world needs...
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°16	Your hypocrisy is what is sad.(1) Keep lecturing others on your electronic device made from petroleum and lithium by big corporations right after you are done playing on a huge man made, indoor ice rink. Those thousands of climate scientist would be proud. Congratulations
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°17	That's a cute fossil fuel burning vehicle in your profile pic.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°18	biodiesel still produces emissions. Some a little higher and some a little lower than straight diesel.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°19	read this. as I said, biodiesel emissions are higher in some parts and lower in other parts. B5-B20 seems to be the best blend.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°20	Then don't buy those stuff you use. Margaret. Go back to burning wood too cook. Heat up your house with wood burning fireplace. Walk to your work.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°21	I become distressed by the platitudes voiced here as much as by what climate change means. Governments and corporations that are tied to those leaders protect their own, it's not going to change through revolution or extreme legislation (1) (yet). Planning for the outcomes seems to me to be more effective at dealing with what is largely out of our control *now*. Humans are adaptive creatures that will have to change both what we emit into the atmosphere and how we treat our resources, but also we are

	going to need to realize that the genie is now out of the bottle, so what are we doing to do? Rapid change in emissions is unlikely to forego the consequences that are appearing already (2). It's easy to mark the blame (3), but action to deal with the changes is what should be a focus together with amelioration of our disregard for Nature and for each other.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°22	I strongly agree with this. Bjorn lomberg is a climate activist who argues this well. One key point is that part of the reason for the lack of change is that, while carbon and CO2 are hurting our environment, humans can adapt to a lot. Some areas will become swamped by sea waters, but already the average height of Holland is below sea level and people are thriving there. Climate change is a problem that should be addressed, but there are other issues to consider, including the benefits of industrilizing very poor societies.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°23	The amount of garbage and litter left behind (2) after that (1) was incredible!!! Guess talking about the environment is more important than actually looking after it. (3)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°24	A drama of existential proportions (1). And we are most surely beyond the point of no return (2). Accept, mitigate, prepare, adapt (3).
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°25	People, take action. Kick governments out of power... use your vote as a tool for progress and protect your future and future generations.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°26	in fact os biodiesel truck
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°27	and if alternatives were more available and more affordable, more people would use them (1). Gee, I wonder what industries are opposing that... (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°28	people actually exercise more power with their wallets than at the ballot box. buy greener products (local, organic, no or less meat, less packaging), renewable energies (most power companies have programs, you just have to sign up), etc (2). in some cases, these changes may cost a little more, but it's worth it. if there's anything companies (the world's true power) follow, it's demand (3) : or more simply put, money
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°29	Time for more, larger, and louder protests then...
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°30	Population does need to be reduced (1). Without fossil fuels we cannot produce enough food to sustain the current population. (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°31	I agree that population needs to be reduced (1). At the same time, we need to move away from fossil fuel based agriculture. (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°32	The billionaires are going to literally kill us (1). The kids are right (2). Time for a revolution before it's too late (3)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°33	Lol. Or better yet, (a more realistic and well designed option) pass the #GreenNewDeal, which accelerates our conversion to sustainable fuels (not wood) and cleaner transportation
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°34	Wood burning is not environmentally friendly. Not an option.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°35	People around the world need to elect leaders who take climate change seriously, before it's too late

<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°36</p>	<p>World leaders must aggressively lead the transition to renewable energy from fossil fuel as quickly as possible (1). If they can't do that, then they must be voted out (2).</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°37</p>	<p>"Future generations don't have the luxury of our cynicism toward government inaction on climate change." (Bradley Whitford) We all need to step up and let our lawmakers know we are climate voters. No matter what their stands are on other issues, if they refuse to take the necessary actions to reduce carbon emissions and move toward a clean energy future, we won't vote for them (1). Politicians don't create political will, they respond to it (2). Find a Citizens' Climate Lobby chapter near you and join it.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°38</p>	<p>It's guna take some effort and discipline (1). That's okay. Start where you can. Also stop extreme, or cut your shopping in 1/2, especially this time of year. Travel less or with greater discernment. Avoid most plastic. Research. Go vegan. Shop vintage/reused. Vote smart. Etcetera.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°39</p>	<p>We must not continue to elect people who are unwilling to even try to meet the challenges of climate change.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°40</p>	<p>We can't stop greed (1), but we can stop supporting animal agriculture (2).</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°41</p>	<p>It's a fact, when the coal museum switched to solar to run it, that says it all and where we need to go.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°42</p>	<p>Start taking to the streets. Now.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°43</p>	<p>Trying to prepare for it is the point.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°44</p>	<p>We the People have to assume the responsibility of saving the planet. Clearly all "powerful leaders" have abdicated their responsibility. VOTE THEM ALL OUT.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°45</p>	<p>Go solar! Anyone can do this. I have panels and I love them (1a) I also drive to work in an electric fiat (1b). Love it. We do not have to buy oil from these mfs (1c). We do not need plastic bags (1d)! People are not powerless (1). We have no one to blame. (2)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°46</p>	<p>But the Democrats don't have an exitng candidate say those who don't know our only choice is between that which will kill us or just moderate platforms you can work with</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°47</p>	<p>Come on politicians, stand up to corrupt businesses. Save the planet</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°48</p>	<p>We should revolt against big polluters and corporations</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°49</p>	<p>some day someone is going to rise up and go after polluters</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger</p>	<p>The people have a strange habit of acting when it's too late :(</p>

Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°50	
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°51	Then we are all doomed!
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°52	Of course!!! Our grandchildren r doomed!!❤️😞
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°53	Yeah, we're all doomed.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°54	It was a nice planet.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°55	I fear the world is screwed.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°56	agreed; but tragically (1) the rest of humanity, and the planet, will go down right along with them (2). It's unto extinction of the planet now😞
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°57	Greed will kill us all (1). \$\$\$\$ over clean air and water to drink (2). No one will win in the end (3).
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°58	The big polluters won't be done exploiting the world until there's nothing left to exploit (1). Never mind the untold fortunes to be made in the emerging sustainable economies, their greed is tantamount to scorched earth.(2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°59	Problem is, no one is talking about the real problem, which is that the human population of the Earth is outstripping its ability to support us all (1). Not only is population control never brought up, but governments are actually concerned about falling birth rates (2)! Human greed and consumerism has already degraded the planet to such an extent that it probably will not recover to conditions that existed even 50 years ago (3). There is so much heat trapped in the oceans that it might take centuries to dissipate, even if we reduced fossil fuel use dramatically (4). This is pretty much an academic discussion since it appears that no one is going to DO anything but talk about it! (5) No problemo, however, Mother Nature will take care of the problem of rapacious super apes and it will not be pretty!
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°60	We will pay dearly for these behaviors.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°61	, the planet will bounce back. Human beings however...
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°62	When the world's climate is altered beyond the point of no return and we're living in a apocalyptic nightmare (1) at least we'll be able to say the big corporations and polluters secured their profit margins. You know, priorities.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°63	Nothing to worry about...just record heat temperatures around the world & wildfires . Is the moon taking bookings yet?
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°64	Our children are going to die (1) so they can make a few more dollars they don't even need (2)...

<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°65</p>	<p>it is a shame even the "powerful" live on this planet, if we do not intervene (1) it will be the end (2), a beautiful legacy for our children (3). 😞😞</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°66</p>	<p>The shame of it is that the upcoming climate catastrophes are preventable (1). Prioritizing profits over all else will destroy this planet. (2)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°67</p>	<p>Excellent. Florida is on schedule to be fully submerged by 2100.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°68</p>	<p>Short term profit (1) at the expense of our unique and precious Mother (2) 🌍. Long term consequences for future generations... (3)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°69</p>	<p>Then our children and their children are doomed to suffer (1). This is especially egregious when the very concept of money is an illusion (2). Food, water and air... that is the reality of human survival.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°70</p>	<p>And the clock keeps going.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°71</p>	<p>The Big Polluters do not care about the world future generations will have to deal with (1). All about short term monetary gain. (2)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°72</p>	<p>knew this would happen, our Country is run by billionaires who will not do anything because they make money by allowing Industries spew pollution in the air and streams (1) and now we also have no regulations (2)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°73</p>	<p>(...) wow! Thanks! That means so much coming from you, (...), random guy on Facebook! I'll certainly take your word for it, over all those thousands of climate scientists.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°74</p>	<p>Oh my. You need an introductory course in science I see.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°75</p>	<p>"Studied at School of Hard Knocks, University of Life" That's all you need to know about Christopher. Insufferable and uneducated.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°76</p>	<p>That School of hard Knocks and University of Life didn't teach you anything, did they? All ignoramuses went to those schools.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°77</p>	<p>The planet is being choked by plastic trash among other nasty things (1). If you keep house like you advocate we keep the planet then I am disgusted for whoever eats out of your kitchen. (2)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°78</p>	<p>It happened with whaling back in the fifties and sixties (1). The states and industrial interests refused to allow the scientists to count the number of whales in the oceans because that would expose how whaling was decimating some species (2).</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°79</p>	<p>it shows that vested interests (1) prevent progress that benefits us all.</p>

<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°80</p>	<p>and your degree in climatology is from.where? (1) ..youtube or Fox? (2)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°81</p>	<p>how about man contributed...</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°82</p>	<p>Lives after business. This is the Trump's world</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°83</p>	<p>Lol. You definitely have the temper tantrum thing down.... Do some more.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°84</p>	<p>So glad the US is out of that 🗑️show. Our private sector is doing more than any carbon taks</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°85</p>	<p>facts please.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°86</p>	<p>Could you just be a little more dramatic?</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°87</p>	<p>Actually, factually speaking its the Chinese and the Indians</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°88</p>	<p>overpopulation is not even considered (1). More people more harm to earth. facts don't count to lefties! (2)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°89</p>	<p>Revolt all you like, just leave my millions alone.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°90</p>	<p>Ok Boomer. (Lol, I'm one as well, but I couldn't resist)</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°91</p>	<p>Who the hell are you trying to fool? It is the leftists that are doing this and trying to convince the fools to think they can make a difference when they can't even make a difference with their life. Sort of the same tricks communists used to convince the ignorants. That is why Leftist don't go to China.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°92</p>	<p>More people and more deadly diseases. The plague in China, for example.</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°93</p>	<p>Tax will stop it :) basic math</p>
<p>"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°94</p>	<p>What the hell does this have to do with the environment? Or even gorebull warming.</p>

"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°95	It's all about the benjamins folks. Greedy people do not care (1) and probably have contingency plans to survive. (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°96	Right on! Come check out my subterranean bomb shelter.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°97	Sure, they're wrecking the planet (1), but, hey, the short-term corporate profits have been gang-busters! So... there's that (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°98	Thomas Sneddon that is excellent.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°99	---- sinking into the sea.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°100	100s of underwater rides...free submarine shuttles from the mainland.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°101	It would seem that the fossil fuel industry owns many countries, not just America.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°102	They want to sell clean Air and water next
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°103	Sickened and embarrassed by our lack of care (1). We must do better (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°104	Profits will be EXCELLENT when we're all dead.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°105	Why would you die?
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°106	I am reminded of a tee shirt in a NYC shop that read "The Game of Life: Whoever Has The Most Money At The End, Wins."
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°107	Guess who opposes progress on climate change mitigation? The fossil fuel-dependent countries. Big. Surprise. Not.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°108	Poorer countries will never be satisfied until there is a total redistribution of the world's wealth.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°109	- give a man a fish and you feed him for a day; teach a man to fish and you feed him for a lifetime
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°110	Nor should they be. Many of them were rich in resources till colonizers stripped them of everything.

"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°111	i want to see the "most powerful" leaders breathing and eating the money that makes them "powerful"
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°112	It's all about the money... I'm so sad.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°113	You can't eat money. They will find that out.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°114	Money is being placed above the importance of life. What is wrong with these people
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°115	they believe in money not people
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°116	Anyone surprised?
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°117	Muti nations need to be disbanded or become public property. Or this will never get resolved. And it really needs to be resolved.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°118	Profit is the only thing that matters.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°119	Is anyone surprised by this?
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°120	Pretty clear that America has given up any claim to be a world leader, and just slinked out the back door. We will never forget.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°121	I'm trying to eat less beans, so my personal contribution to atmospheric methane levels is somewhat reduced. Or is that called minimizing my carbon footprint, I can't remember. Whatever the case, it all begins with me.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°122	I love it. Perhaps this means i will get to see the end of our species within my own lifetime. As a misanthrope, it's something i am really looking forward to.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°123	Probably many of them are psychopaths, they really don't care. It's becoming more and more obvious.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°124	Better deploy the Greta weapon!
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°125	Under the Paris Agreement COMMUNIST CHINA 🇨🇳 will build another 1000 Coal Fired Power Stations (1) 😡😡😡 which will take them up to 3500 😡😡😡😡😡😡😡😡😡😡 India 🇮🇳 have 500 !

	The rest of the world have 500 ! (1) Catastrophic population growth (2) is the worlds biggest problem Today 🌍
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°126	Its the west that started this they should fix it . End of story
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°127	Im just glade the US sent a deligation .. Nancy and 20 of here crew FLEW there round trip. And was back in time to tell everyone she's a Catholic (alcoholic) or something like that. (She was slerring) While gretta takes the Train that crowded train.. Makes no sense.. Absolutely no sence..
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°128	the un is made up of the people who pollute. (1) how stupid does this paper think people are (2)
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°129	Precisely why the Paris Accords, a flawed, politicized protocol, was doomed from the start. What was required was a rational methodology, an approach not feasible under collectivized mandate.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°130	Human extinction would be a good thing.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°131	Big polluters like India, China and Russia.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°132	the US...
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°133	Your wrong.
"U.N Climate Talks End With Big Polluters Blocking Stronger Action", The New York Times (2), 15 décembre 2019, Commentaire n°134	Short term gain for long term pain.

Document H – The Washington Post (1) : “The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, 2 janvier 2020.

Cote	Commentaire
<p>“The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°1</p>	<p>This from a random uneducated person (1). I guess you avoid any articles where scientists disagree with the alarmist narrative. (2)</p>
<p>“The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°2</p>	<p>I don't know, do you trust all of those things? There are many surgeries and treatments we have used and abandoned over the past 50 years. (1) Surgeon general told us in the early 1990s that we could eat as many carbs as we wanted so long as we limited fat intake; that led to a huge obesity and diabetes epidemic. So I think skepticism in everything is probably deserved. (2)</p>
<p>“The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°3</p>	<p>it baffles me 1970s-1980s: we are destroying the ozone and we can fix it! 1970s-2010s: International effort to fix ozone, including data-driven correction of original fix 2016: The ozone is healing! Yay! (1) 2020: humans affect the climate? And we can fix it? Preposterous. (2)</p>
<p>“The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°4</p>	<p>Politicians don't make any money - it is not for profit endeavour. That doesn't mean they don't like to be rich. The only way for them to get rich is either by selling access/influence (outright bribes, donations, or hidden "speeking fees", fake jobs ala Bidens etc) or by selling FEAR to the public. (1) Fear throughout history was/is the biggest money maker for the rulers/politicians. And when people are sufficiently scared they beg the rulers to take their money (1). That how it was centuries ago when masses paid the rulers big money to fix the Solar Eclipse. (2) And that is now with Global Warming. (2- Beware of people shouting "the end is near, repent!" - what they're really saying is pay me for your sins and I lead you to salvation...lol New sucker is born everyday. (3)</p>
<p>“The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°5</p>	<p>Thomas Wrzalinski You know it is religion when GW sceptics are called deniers (1). Just call them GW infidels (2) already....lol</p>
<p>“The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°6</p>	<p>So even though they have been wrong about some pretty important things, you still blindly trust. (1) And yes, elevators have been around for more than 100 years and have a pretty good track record, so I trust it. That was a theory, put into action, tested and proved to work. (2) Same with cars and airplanes. I don't blindly trust elevators, airplanes, and cars. I have seen them in action and they have been around for decades. We know the statistics. But if someone came up with a new airplane and said it could fly 3500 miles to the UK and every time they tried, it crashed, I wouldn't trust it. See, similar problem here. Ice cap will be gone in 10 years. Nope, still here. Manhattan will be underwater by (insert the date). Nope, still here. That means there is a problem with the theory and/or the modeling. (3)</p>
<p>“The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°7</p>	<p>https://www.heartland.org/news-opinion/news/peer-reviewed-survey-finds-majority-of-scientists-skeptical-of-global-warming-crisis?fbclid=IwAR0f8NjW-Exe8fMsXfRmdb_goVuN-kWNiE02a9F9eaYK_YYbv3lY_blvN8</p>
<p>“The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.”, The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°8</p>	<p>https://www.masterresource.org/energy-myths-vs-reality/fossil-fuels-improve-the-planet/?fbclid=IwAR2M58veZdLkCggFJfA8ECETHpLm0napVMaSiGfZyZuGz-F1Xsjd41gK7Hw</p>

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°9</p>	<p>Haley Welch https://www.forbes.com/.../the-true-link-between.../...</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°10</p>	<p>so we established you blindly trust doctor diagnoses and government-funded science. A guy wearing an astronaut outfit has opinions too, blind trust?</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°11</p>	<p>Judging the times since the advent of consumer driven Capitalism and Industrial Revolution, by how humans are living longer, healthier, richer, more comfortable lives in nicer and cleaner environment than ever before AND seeing this positive trend accelerating in last couple of decades (1) we can deduce that future will be no different (2) and market forces again will deal with any adverse issues according to human needs. (3) Bottom line is we have to make sure no government can be allowed to manipulate the economy and climate. (4)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°12</p>	<p>https://principia-scientific.org/top-nasa-climate-modeler-admits-predictions-mathematically-impossible/?fbclid=IwAR2VvCTNi1lVXS6u4tu0FmaZ1SzL_Bh9uwXEJ_HPmul_dJVIOoS-5GoJloPI4</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°13</p>	<p>"...In 2007-08, a moderately strong La Nina, the cooler than normal sea-surface temperature event, combined with extremely low solar activity (storms on the sun), resulted in a period of global cooling and record snowfalls across many parts of the northern U.S., Europe, Asia and the Former Soviet Union. The same type of situation, perhaps more severe, could occur again in the early 2020s, especially if we see a strong La Nina combined with very low solar activity...." http://www.longrangeweather.com/global_temperatures.htm...</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°14</p>	<p>there is zero scientific evidence that man's activities have any statistical effect on the climate.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°15</p>	<p>Science of a supposedly linear problem world wide, in a test in a single day (1). Because we know today is like yesterday, and yesterday is like tomorrow.....🤔 Well done at the washing post...suds in the eyes..... (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°16</p>	<p>When your analyst takes the highest dollar. You have nothing (1). Except snake oil! Which is where were at. I worked side by side with inhouse scientist..... Thats how it works. Ask Lloyd. In the last 200 years. What doomsday prediction has come true? (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°17</p>	<p>Can you tell me how many doomsday predictions of the last 200 years have come true? (1) Should be easy! There were many! When you try and razzle by big words. But it cannot pass the very simplest common sense challenge..... Theres a problem..... So they go to smiley laughing faces. And check spelling....</p>
<p>"The signal of human-caused climate</p>	<p>"...In the next 100 years, there is a 15 percent chance the North Atlantic Current could experience a temporary shutdown, scientists have said. The current brings warm water from the Gulf of Mexico towards Europe,</p>

<p>change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°18</p>	<p>helping keep the continent mild. A hiatus to the current, researchers say, could cause temperatures in Europe and the Northern Hemisphere more generally to fall..." https://www.newsweek.com/north-atlantic-current-collapse...</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°19</p>	<p>I do. Im trying to make it simple. You were told the ozone layer would disappear in 10 years..Did it? Now they admit they dont even know why it changes shape. (1) You were told acid rain would ruin all crops in 10 years. (2) Did it? You were told this by all the best scientist!! Just like janusc Walach is saying now. Just repeating garbage!! Garbage in. Garbage out! There has been so many scientist lately admitting they had been falsifying data (3a)!! Even National Geographic admitted they flat out lied about the demise of the polar bears do to climate change (3b)....which is called that now. Because Global warming just doesnt fly anymore (4)!! Fear is a great way of controlling populations. That is what this is all about!! (5)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°20</p>	<p>Their science says it takes many many years for a cause ad effect. Also the U.S. did limit flouorocarbons. The world did not. The U.S. is a very small player in the world as a whole. No, America did not save the world. As a matter of fact its so one sided Thats why we rightfully pulled out of paris. (1) Also our industrial revolution started only 250 years ago. The North American continent use to be under a 1 to 2 mile thick sheet of ice. Where is it. Global warming did not start 250 years ago. (2) The earth is unstable. Tilts at 21 and a half degrees. And is influenced by the solar patterns. Why our earth is always changing. Has always changed. And will always change. (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°21</p>	<p>Since they have been falsifying data the acceleration is not true (1a). Its snake oil (2). You obviously wasted alot of time and money on fake science (3). Im sorry! If you had common sense you could have seen through this. Im sure everytime another group of scientist steps forward and admits they falsified data. Because...well...thats their livlihood (1b)!! I know this because I worked side by side with them (1c). You simply look the other way. (4) Sad</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°22</p>	<p>I do. Absolutely! All the time. But you have to get past the soros funded papers to get the truth.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°23</p>	<p>Its completely ludicrous to think we saved the world (1) when the rest of the world did not change their ways (2). Thats the epitome of gullible!! And vanity! (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°24</p>	<p>If it's reported in WaPo I would give ZERO credance to the story (1) ! The only thing the "climate experts" care about is the \$\$\$'s they get from their "studies" they do from governments that want to control everything possible (2) and the carbon traders will make fortunes on out hardships. (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°25</p>	<p>I also want to see the opposite side (1) from well known scientists that do not agree (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°26</p>	<p>Is there a reliable computer model with all aspects of environment? No.</p>

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°27</p>	<p>Human- caused???? Really? (1) How about all tsunamies we had and all the garbage they puul into the oceans? Is that human power? (2) Give a me break. Media you are ridiculous! (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°28</p>	<p>Human - "power" indeed Human - "power" indeed 🤔🤔</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°29</p>	<p>data can only be used to determine the weather</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°30</p>	<p>Nature Climate Change is the Norml Magazine of propaganda. Just as Norml publishes propaganda about marijuana, Nature Climate Change publishes propaganda about climate change. Anything to get their distorted views out into the public.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°31</p>	<p>As was intended, as all propaganda is</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°32</p>	<p>Climate has changed since the beginning of time. It will continue to change with or without us (1). But I am certain paying extra tax isn't going to change a dam thing (2). The only change it will do is make other people's pockets and bank accounts quite healthy (3) . The heaviest contributors to pollution are not participants on the climate change issue. Please tell me again how the carbon tax will save the world! (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°33</p>	<p>how do you know what my scientific background is (1a). Apparently you're the one lacking in this field (1b). Please indicate where I have gone wrong with what I stated (2). You also have not answered my question.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°34</p>	<p>just do the research before you make a fool of yourself.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°35</p>	<p>Zero critical thinking</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in</p>	<p>This next summer I will do my part by running the AC full blast with all my doors and windows open. If enough people join me, we will solve global warming in a few short months. (1) Won't you join me? Think of the children.... (2) 🤔</p>

everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°36	
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°37	The sun ius the biggest determinant of the climate (1) and it has not changed position (2)
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°38	I think if you read a few scientific journals you will find their are.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°39	and it will freeze and repeat
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°40	BS!
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°41	B.S.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°42	The world is a market driven ecosystem controlled by several hundred billionaires who own the media, fuel and food production and the weapons industries (1). The planet is striking back at the belligerent human swarm who have squandered it's elements in the name of Gods with many names. (2) We're at the crossroads many scientists have predicted we would reach (3). A leap of responsible collective consciousness is required to survive the ecological mess were in right now (4). A kind of leadership not yet seen must emerge in order to convince us to work together! (5)
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°43	Right adaptation (1) along with eliminating our dependence on fossil fuels will be necessary. (2)
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°44	I vote for (1) more taxes to combat this issue. (2)
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°45	The citizens of the World have to demand that our leaders take this serious & start measures to deal with it (1)! Vote them out if the don't! (2)

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°46</p>	<p>You can do something to help that's good for you, animals and the environment. You don't even have to wait for politicians to take action. Go vegan!</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°47</p>	<p>What do a bunch of scientists with vast amounts of data and evidence know anyway? Random uneducated people on youtube and FB know way more! Just sit back and read the comments. I wonder if they would question their doctor while in the ER? "You say I have internal bleeding and that you have to operate but I once saw this video on the internet that said..."</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°48</p>	<p>it IS astounding. People trust science for: medical interventions (vaccines, surgeries, medicines), engineered stability (houses, buildings, bridges), transportation (willingly climb into an airplane or high speed train), technology (1) (GPS, smartphones, computer controlled everything) yet suddenly shirk and roar about climate science (2). As you said debate your brain surgery with your surgeon based on facebook and youtube links, see how well that goes over.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°49</p>	<p>The computer Algo's keep track of all the climate deniers. * When AI programs shall single them out as 'First to be Drafted' once the resource wars start.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°50</p>	<p>No, they don't. There is consensus around the world, including NASA (1). Maybe ask yourself why the GOP is the only group on the planet that denies climate change. (2) #LessRegulationMoreDrilling</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°51</p>	<p>yes I trust it. So do you. Do you climb into airplanes? Elevators? Drive a car? (1) If you desire a debate on climate change do it from a place of deep knowledge. It is your duty as a skeptic to prove your skepticism is wrong before you proclaim it is right. (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°52</p>	<p>interesting, one link is from 5 years ago. The other is from a anti climate change website that is considered pseudoscience. Try again.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°53</p>	<p>https://www.google.com/.../clima.../scientific-consensus.amp</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°54</p>	<p>report from our own DOD about the threats to mission readiness and resources due to climate change.</p>

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°55</p>	<p>A fun article detailing how Exxon and possibly others developed a PR campaign to undermine climate science (1). But it's 97% of the world's scientists who are wrong (2) 😊 https://www.latimes.com/.../oil-companies-exxon-climate...</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°56</p>	<p>https://climate.nasa.gov/causes</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°57</p>	<p>scientists are inherently skeptical. That's kind of the job (1). Anyway, I have two major problems with this source. First, it is a biased organization who is trying to disprove climate change, not very scientifically skeptical of them (2). Second, the survey included a little over 1000 "earth scientists" and engineers. Why not anyone that actively studies climate? (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°58</p>	<p>the Forbes article is a pretty weak correlation between life quality and access to energy. Of course, those countries without rolling black outs and a strong infrastructure have a better quality of life. Again, not sure what this has to do with climate change. No one is suggesting going back to 1885.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°59</p>	<p>Agreed things have been wrong before but with the amount of people working on this subject and the preponderance of evidence on this particular subject no it cannot be wrong and yes I trust the specialists in this field to be self policing and report errors (1). Models may be incomplete due to the immense complexity of climate and weather prediction but the trends reported are not going away. They are reinforcing (2). I do not know your education on the subject of science but I offer you my take on this particular aspect of it with respect to skepticism. Scientists are by nature and training the most conservative (in science ideology) people you may come across. They are very resistant to change and for "novel and new" formulations. They are much better skeptics than both of us in that particular field and it is their duty to be skeptical of their own research and that of their peers. Skepticism is healthy and vital to scientific progress as there are often infinite ways to be wrong but one way to be right (3). That said any skepticism you bring to bare must by definition meet the same standards that scientists set for themselves with their fields (4a) meaning unless you are qualified to assess the veracity of the data and resulting hypothesis you must rely on experts in that field. Challenge your brain surgeon on the techniques he plans on using based on youtube videos and google searches you have found in unpublished (non peer reviewed) journals. Skepticism is not just an opinion it is a concise examination of all the facts (4b). In this case the facts are legion (5).</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°60</p>	<p>it's mind-blowing isn't it? People too stupid to realize how stupid they sound doing that.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°61</p>	<p>that is illogical. Begin again.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°62</p>	<p>Cory Cory Cory... (3a) sometimes it is wise to pay attention to the experts, particularly when you yourself are not one (1). When actual scientific consensus tells you climate change is real, and that it is largely the result of human behavior, chances are about 999,999 to 1 that they are correct and you are mistaken (2). A tough pill to swallow, I know, but it is possible that you are not always right. (3b)</p>

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1) (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°63</p>	<p>, you should get used to the idea that there are people who know more about things than you do. In your case, I'm guessing a lot of people.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1) (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°64</p>	<p>So, in other words, you're content to sit back and watch "the trend".</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°65</p>	<p>Jason, if a hundred doctors tell you you need surgery to save your life, do you keep looking for one to tell you otherwise?</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°66</p>	<p>right leaning pseudoscience website. https://mediabiasfactcheck.com/principia-scientific.../</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°67</p>	<p>40% of scholars doubted climate change. In 2011. That was a very long time ago in this situation.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°68</p>	<p>I THINK YOU NEED TO LISTEN TO SCIENTISTS RATHER THAN COMPROMISED POLITICIANS! DON'T BE SO IGNORANT!!!</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°69</p>	<p>What are you babbling about now Ben?</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°70</p>	<p>you start with an unsupported statement. Who says climate change is linear?</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°71</p>	<p>Babbling, "linear problem world wide"? (1) It could be a set of data represents a linear progression but it is not a "problem" until the analysis identifies an effect that represent a situation that needs to be addressed. Currently the data reflects anomalies that are inconsistent with past trends at specific times. eh whatever</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in</p>	<p>can you tell me, without googling it, what albedo is and how it relates to the GGE?</p>

everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°72	
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°73	you are being facetious.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°74	Thanks. When someone asks me what "blithering" is, I'll send them here to read your posts.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°75	P.S. Reputable scientists have for 65 years been predicting this particular train wreck, increasing CO2 causing concerning warming. As well a population crisis was predicted by Paul Ehrlich in the 60s. He got the timing wrong, but any biologist worth his salt will tell you one is coming (1). So don't give me this pabulum how doomsday scenarios never come true. (2)
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°76	your factless, baseless, clueless opinions are worthless.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°77	stick with horses. You don't know anything about climate.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°78	your gobbledeygook is tiresome and lame (1)...get a new schtick....STILL waiting to see if you know what albedo is. (2)
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°79	Ben is a troll. A distraction artist just like his hero DJT. Time to move on.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°80	I believe (...) is a quintessential troll (1). In years of enduring his demagoguery, I realized he will not be convinced by facts (2). So I blocked him. I see he is still up to his same old schtick .
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°81	I get you as well are trolling good science (1). Your claim the Ozone layer is not gone and the Ozone Hole is not growing fails because we took action to restrict chlorofluorocarbon production. That was BECAUSE scientists raised a red flag about what these chemicals do (2). THAT is what happens when we DO listen to good science. Global Warming is what happens when we DON'T (3)

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°82</p>	<p>You are indeed babbling (1). You have no comprehension of data analysis or even how data is obtained (2).</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°83</p>	<p>you DO realize you're making an utter fool of yourself, right? (1) For one thing the IR started in 1790 in the U.S., so about 230 years. And you never did answer my question, meaning you don't know...I've known about albedo since I was in high school, and I'm retired now. You have NO CLUE what you're talking about (2). YES, the climate changes...what we're talking about is the ACCELERATION of that change induced by human activity (3)...you FAILED at whatever incoherent point you were trying to make. Go spew somewhere else.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°84</p>	<p>STILL waiting for you to tell me what albedo is.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°85</p>	<p>You really are completely clueless. Wow. #stayinyircave troglodyte.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°86</p>	<p>I tried the same argument with another clueless denier (1) like Ben with the ozone layer scenario....these people live in a right-wing bubble composed of pure adamantium. (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°87</p>	<p>- YOU IDIOT (1)! The ozone layer and acid rain crises were averted BECAUSE WE TOOK ACTION AGAINST THEM (2)! God, I *hate* you morons (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°88</p>	<p>Not many of those. The ones who disagree are mostly the ones who have been specifically paid to disagree. Follow the money.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°89</p>	<p>Earthquakes have been caused by human activities (1). That is a fact. However tsunamis are caused by much bigger earthquakes than we can create (2). What is your point or where you having a breakdown?</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°90</p>	<p>tsunamis are caused by earthquakes, not climate change.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post</p>	<p>Try reading, dear.</p>

<p>(1), 2 janvier 2020, Commentaire n°91</p>	
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°92</p>	<p>Tsunamis are irrelevant to climate change. Garbage in the ocean does not affect CO2 levels. (1) Remember : The climate is always changing, never stable. This is well known, well studied, and well documented (2). Which is why we know the current round of climate change cannot be natural. Because nothing in nature short of an asteroid strike can change climate this *fast* (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°93</p>	<p>Skeptics need to go back to school and take some science courses</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°94</p>	<p>Yes. Ben has cobbled together a plethora of long debunked denier talking points (1) and is just trolling here. Everything 9f substance he claims, including his claim scientists falsify data is just a flat out lie (2). So there's that.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°95</p>	<p>maybe just opening their eyes would work (1). Glacier bay Alaska 125 years ago was ice. Now open water (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°96</p>	<p>No. Peer reviewed research that leads to workable and proven solutions (1). You know, the type that NASA does (2)and your tax dollars pay for.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°97</p>	<p>Science is not a liberal conspiracy.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°98</p>	<p>Oh look another non-scientist with an opinion on science.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°99</p>	<p>you sound like you derive your living from fossil fuels.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°100</p>	<p>– Auto accidents can happen for reasons other than human action... but humans can still cause auto accidents. (1) That's the simple philosophical point your brainless argument ignores from its first sentence. (2)</p>

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°101</p>	<p>At this point we all know that each and every Trump fan is issued a certified degree in climate science when they sign up for facebook, so we have plenty of experts here to give us the real scoop (1). We don't need to hear from these "experts" who have "spent their lives studying climate science, making a legitimate career of it and publishing vetted and peer reviewed studies." (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°102</p>	<p>you don't understand climate if you think the sun is the only factor (1). Venus is hotter than Earth not because it is a little closer to the sun, but because of the gases in the atmosphere that trap the heat like a blanket (2).</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°103</p>	<p>No the earth circles the sun as the sun moves within the galaxy. The sun does undergo some output fluctuations but (1) CO2 is rising steadily as is the temprature of the planet (2). All facts.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°104</p>	<p>there are none</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°105</p>	<p>Any rational person will have long since given up on you.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°106</p>	<p>bwahahahahahaharotflmao!!!! Typical brain-dead Trumper Traitor response... (1) the data's not true? WHO made you a climate expert? Are you a Trump University alumnus? (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°107</p>	<p>Despite everything that the Orange Cheeto wants us to believe!</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°108</p>	<p>The GOP still doesn't believe (1), they are complicit in so much damage. (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°109</p>	<p>Maybe ask yourself why the GOP is the only group on the planet that denies climate change. #LessRegulationMoreDrilling</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study</p>	<p>I wish America would take the lead in this (1). It won't happen with trump (2)</p>

<p>finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°110</p>	
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°111</p>	<p>Okay who is going to be the first to go without?</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°112</p>	<p>are you saying you think scientists know more about science than politicians? Shocking!</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°113</p>	<p>if you don't question your doctor you're mad.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°114</p>	<p>your mind is in the world of make-believe buddy!</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°115</p>	<p>Yes. But greed and stupidity continues to win.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°116</p>	<p>Baba Ram Dass just died. He sed BE HERE NOW not somewhere in the future. Don't cross your bridge till you come to it.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°117</p>	<p>fossil fuels bring better quality of life in the short term but not in the long term. We are living hand to mouth.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°118</p>	<p>Fine. Move to Venice.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°119</p>	<p>BUT they can't tell u if its gonna rain tomorrow... Lol</p>

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°120</p>	<p>19°C in Norway. In January.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°121</p>	<p>Trust science, people. At least until it impinges on your lifestyle.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°122</p>	<p>Science, not scientism.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°123</p>	<p>Oh look, another non-scientist telling smarter people what they should do.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°124</p>	<p>smarter as in better at memory and reciting things? Good doggie.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°125</p>	<p>the world has purged itself many times (1) and it's sad that humankind doesn't appreciate it's home that clothes feeds and provides water and food (2). Shows we're not in good state of mind (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°126</p>	<p>Just leave the garage door open and its fine. Right?</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°127</p>	<p>They are full of it as usual!</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°128</p>	<p>Don't be that idiot Ron.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study</p>	<p>You're the idiot!</p>

finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°129	
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°130	?? How does that change CO2 levels?
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°131	Human?
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°132	injection of fracking waste water has caused tremors on a local scale, but not large enough to cause tsunamis.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°133	WILL CHINA 🇨🇳 AND INDIA 🇮🇳 COMPLY WITH CLEANING UP THE ENVIRONMENT ???????
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°134	Well Mars is changing to so who we gone blame for that.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°135	Overnight?
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°136	<i>Blowup the haarp facilitete</i> and the weatherhoax will stop.
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°137	Lol then wtf was all that fake hysteria,conjecture crap for the last two years?
"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°138	Wow, this post really brought out the nutcases.

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°139</p>	<p>I'm a big plants-rights activist (1). I resent all the carnage done by vegans to our natural flora.(2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°140</p>	<p>please research China coal powered generating plant and how much of a carbon footprint they make compared to other countries. Now, after you get this information. Go to China and tell them to pay an equivalent carbon tax like the rest of us. And see how much of a difference your effects will make.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°141</p>	<p>Scientific peer review > 'You know what I dun think about them weather stuff...'</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°142</p>	<p>Well, yes, China has a well thought out plan to reduce their coal use (1). This plan is running and is keeping to schedule. It is rather embarrassing that the US has not even started on this yet. (2)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°143</p>	<p>The largest power producers in China have asked the government to allow for the development of between 300 and 500 new coal power plants by 2030 in a move that could single-handedly jeopardise global climate change targets.Mar 28, 2019. By the way where did you get your information?</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°144</p>	<p>more info. China. Roughly 70% of the energy consumed in China is obtained from coal, making it one of the most coal-reliant countries in the world. ... India. India is the world's second-largest producer of coal, with 692.4 million tons produced yearly. ...</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°145</p>	<p>– You're whinging about the economics of taxes instead of discussing the science of climate change. Sit down and shut up.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°146</p>	<p>you obviously didn't have enough intelligence to read all my postings and comprehend my opinion. You big mean keyboard warrior!</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°147</p>	<p>Oh, I read them. That's how I know you're an idiot and a waste of talk.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study</p>	<p>The Mind of Fing Man!!!</p>

<p>finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°148</p>	
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°149</p>	<p>National Weather Service DISAGREES</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°150</p>	<p>Another one of those,<i>the world will end stories.</i></p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°151</p>	<p>The world would be one big jungle if we didnt cut the grass we are killing ourselves everyday but the world is fine it will survive just fine</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°152</p>	<p>give it up!</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°153</p>	<p>Like, finally...</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°154</p>	<p>hOW CONVENIENT</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°155</p>	<p>Wa 🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°156</p>	<p>False</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°157</p>	<p>my beef is with the carbon tax. Air pollution has to be reduced (0). The carbon tax will be paid and there will little reduction in emissions (1). In Canada there is HST added on top of the Carbon Tax. A tax on a tax. It's a money grab for sure. (2)</p>

<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°158</p>	<p>wish I could say I believed in the Atlas Shrugged, cream rising to the top, James Bond scenario...the Hollywood ending, but based on our political and financial foundations, there is no way in hell we are going to be able to reverse the inevitable (1)...we are heading for the drain if we stick to the status quo (2a)...and all indications point to that being the likely conclusion...death by procrastination and denial (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°159</p>	<p>I have not found a scientist who works in the field who disagrees with the basic facts. As always there is disagreement over some interpretations, but virtually everyone agrees : the climate is changing and humans did it (1). And...keep in mind...we are not killing the planet. Earth will survive this catastrophe, eventually. We are killing ourselves and all species adapted to this rather temperate climate (2). At this point, maybe we should focus on how humans will survive in a rapidly changing world. (3)</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°160</p>	<p>Tragic that it only took humankind the last 200 years or so out of 100 thousand of our existence to ruin our lands and oceans and contribute directly to catastrophic events that will hasten our demise.</p>
<p>"The signal of human-caused climate change has emerged in everyday weather, study finds.", The Washington Post (1), 2 janvier 2020, Commentaire n°161</p>	<p>And still there is zero political will to do anything about it (1). Brace for extinction! (2)</p>

Document I – The Washington Post (2) : “Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds.”, 24 juin 2020.

Cote	Commentaire
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°1</p>	<p>Most Americans realize this climate change is a hoax (1a), enough of trying to brainwash s people with repeating lies over and over (2), it does not make it true (1b) no matter how many times you say it.</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°2</p>	<p>I have lived in Europe as a child, got see and experience the Berlin Wall when it was still up and you needed special papers to pass between check point Alpha then check point Beta, and was able to pass through check point Charlie and was able to walk through East Berlin, got to see socialism first hand in their country. As an adult I have traveled throughout all of Western Europe, Canada, México, and throughout the USA teaching International seminars since 2003. Have many friends in many different countries, North and South Pole have not been on my bucket list of places to go, but Alaska was fun last year.</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°3</p>	<p>Racial tension, climate change..... class warfare next? “Common sense gun control?” The predictable liberal strategies (1). And the sheeple forget so quickly. (2)</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°4</p>	<p>I would not be one of those (1). Climate change has been very good to me (2).</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°5</p>	<p>so true. What if we all stopped driving as much, flying as much and are less meat?</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°6</p>	<p>U.S. govt has a lot of success with environmental policy. Why do you think the air and water are so clean here? (1) (And if you don't think they are, try visiting some industrializing regions of Asia e.g. check the air in Beijing.) It's using govt to deal with the kind of problems only it can deal with (pollution) but letting the market drive the direction of solutions and innovation. (2)</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°7</p>	<p>“What if we all stopped driving as much, flying as much and are less meat?” I don't believe history has ever seen a pollution problem solved by just telling people 'hey just do less'.(1) We could have tried to solve the smog problem in U.S. cities using this approach (“hey just drive less!”), instead it improved with technical innovation (2a) like the catalytic converter. No reason carbon capture tech is infeasible (2b)(and obviously alternative energy tech like solar (2c)is feasible, but government protection for special free polluting rights for fossil fuels artificially extends their competitiveness.)</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°8</p>	<p>“Funding is hard” Market approaches don't even require a lot of funding. Fix the pricing signal and reducing pollution becomes something the market optimizes for, for you. https://www.clcouncil.org/economists-statement/</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°9</p>	<p>very true. But we've proved now that we can create money out of nowhere, so the excuse that we can't afford it is shot to hell. Clearly, we can afford things that are deemed critical.</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°10</p>	<p>Need to title how it is. It's not about climate change, it's about the humans survival beyond ourselves. We owe it to the future as our past has brought us here today.</p>
<p>“Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds”, The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°11</p>	<p>Bell gotta vote them out! That's our only hope</p>

<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°12</p>	<p>Bell then it's up to us to change that (1). Majority has the power- time to use it (2)!!</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°13</p>	<p>Bell who is stopping them from (1) going vegan (2) ? That's the number 1 cause of global warming. Who's stopping them from buying an electric car (3)?</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°14</p>	<p>The government is not going to do it for you! (1) YOU want change, start by yourself! Go Solar, buy an electric car, bike, etc. change lightbulbs for LED's (2)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°15</p>	<p>Government can lead but we all need to do our part (1). Government can also incentimize companies to do environmental packaging (2). Already strides in this field.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°16</p>	<p>Here's an action list for the feds: Reinstate all the previous EPA regulations that the Trump administration has removed (1), put very high tax rates on the ultra rich and high tax rates on the wealthy (bc they support pollution) (2), reverse Citizens United (3), outlaw lobbyists in Congress (4), break up the big business (economic and industrial) monopolies (5), eliminate gerrymandering by making congressional districts follow county lines, make wind and solar energy sources the primary suppliers of electricity, remove fish blocking dams, require heavy industrial polluters to cease polluting, promote and support small businesses and farms, break up big AG... for a start.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°17</p>	<p>How about YOU lead by example? Stop using electricity and driving cars (1). Stop buying products produced using fossil fuels (2). (that's everything)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°18</p>	<p>And it will stay this way until we get money out of politics. Let's start with repealing citizens united</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°19</p>	<p>Vote the way you believe and feel and perhaps there is hope for our country</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°20</p>	<p>"Nearly two-thirds of Americans believe the federal government should act more aggressively to combat climate change" Well then, when you cast your vote, keep that in mind.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°21</p>	<p>Voting for someone who believes in climate change would be step number one.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°22</p>	<p>with just a moment in time during the shutdown of the economy, we all saw how EARTH SHOWED signs of RESURGENCE (1)...now what would happen should intelligent people from across the world got together to MAKE OUR IMPRINT LESS TOXIC to the EARTH (2).....there are so many intelligent, innovative, creative humans that can MAKE IT HAPPEN (3)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°23</p>	<p>The oceans temperature is in part regulated by its pH. More acidic is hotter, more alkaline puts the temp lower. This is being experimented with in oyster and abalone fisheries, and has potential in a larger context (1). We can fund the war department to bad end, but we cannot seem to invest in the sciences and practices required to learn to live with and control our garden of eden, the earth (2) (3). NASA has always helped with information gathering and useful sciences (4). Time to use our intelligence, our scientists and Universities to good ends healing and regenerating the earth (5). This has been requested since the days of Carl Sagan, and Jacques Cousteau (6). It is time to act (7) ! Get a</p>

	<p>president who can read well enough to do it! (8)Voting for someone who believes in climate change would be step number one.(9). However, blocking funding makes it a futility.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°24</p>	<p>then change it. Do something. Stop relying on someone or something else to do. Do it.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°25</p>	<p>The UN HAVE to lead ... a PLAN over next 2-3 decades use oceans to bring down CO2 from atmosphere required and executed</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°26</p>	<p>Go vegan (1). Buy an electric car (2). Get solar panels (3).</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°27</p>	<p>wow this is an original thought and your rhetorical questions are definitely not answered in the mountains of literature on these topics and freely available for you to know what they propose. Cool gotcha, you're definitely a top notch skeptic and definitely not functionally illiterate</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°28</p>	<p>No, "most Americans" do not "realize" this at all.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°29</p>	<p>What's your expertise in this subject ? Tell me when you've been to the North and South Pole. Oh, you never have been to either ? (1) You just listen to Rush Limbaugh? (2) Then kindly STFU (3).</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°30</p>	<p>I don't care if you've been to Europe, you haven't been to where the scientists are, so again I ask: What is your expertise in the field of climate change (1) ? Seeing the Berlin Wall ain't enough. Oh and btw, you may hate socialism, but have you seen the socialism in your Social Security check and your Medicare? Do you hate that? Did you get a good look at the socialism in Germany, Denmark, Sweden and France while you were on your world tour? Don't gaslight me with this Russian "socialism" crap. Socialism doesn't begin and end in the former Soviet Union (2). Btw, all the economic crashes we've experienced in our history were the failures of Capitalism, NOT socialism.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°31</p>	<p>how about we start by not undoing nearly every single environmental protection that was in place before the orange turd arrived almost 4 years ago (1)?! The destruction of the environment done by the current administration is unprecedented (2) and should be criminal (3)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°32</p>	<p>Yes. Why would you want a govt that fails at basically everything to do more?</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°33</p>	<p>I don't think the government should do more. They should be doing less.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°34</p>	<p>Vote for Democrats</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°35</p>	<p>The clear majority of Americans want all kinds of good things to happen (1), but are blocked by a minority that grabbed and holds onto power in the most undemocratic of ways. (2)</p>

<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°36</p>	<p>have you read about why our founders came up with the electoral college? It was supposed to protect us from total incompetents like the current Prez (1). Totally failed. In a true democracy the candidate with the most votes would win. (2)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°37</p>	<p>Trump, and the other Republicans in Congress are traitors to this country, and even more so, to this planet! The destruction done by the current administration should be a crime (1). The environment can't survive another 4 years of this! (2)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°38</p>	<p>It would help if the current gov't would acknowledge the issues (1) and not decimate laws which were designed to minimize the environmental impact of businesses.(2)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°39</p>	<p>The opposite is happening. So far the Trump administration has reversed nearly 100 environmental regulations, including auto pollution measures and laws preventing corporations from polluting the air and water. "While in office, Trump has rolled back over 90 different environmental protection regulations to limit federal regulations and help boost the fossil fuel industry. Some of his rollbacks include significantly weakening methane regulations, repealing an Obama-era clean water regulation, weakening the Endangered Species Act, implementing rules to keep coal plants open, and rolling back land protections from drilling." Recently he also rolled back car emission standards. All of these rollbacks are so corporations can increase their profits, to the detriment of air and water quality. "In his most recent budget proposals, Trump suggested a 26% cut in EPA funding."</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°40</p>	<p>There are so many things that are supported by large majorities of Americans but are politically impossible due to the Republican Party.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°41</p>	<p>Don't expect anything from our current idiot (2) President (1). He doesn't believe in science (3). His policies have completely screwed all the environmental protections in place before he arrived 4 years ago (4). He certainly does not believe or give one flying 🐔 about climate change (5)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°42</p>	<p>But the Republicans will fight it tooth and nail as what the fossil fuel industry has been paying them for over the past fifty years.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°43</p>	<p>if only we had a government for the people, our desires mean nothing to this current adminsitration (1), worried about rigged elections now, they will do anything to keep their evil powers. (2)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°44</p>	<p>Then they had better vote trump out of office (1). Because he is destroying everything he can get his hands on, unless it makes (him) money!! (2)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°45</p>	<p>I'd be happy if the Federal government could tie their shoes. They are an absolute and complete failure on ALL fronts.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°46</p>	<p>Sadly, our President and his Republican cohorts think climate change is a hoax.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°47</p>	<p>Nothing will happen as long as Trump is in office (1). More reason to vote him out (2)! But, we all need to do our part, too (3).</p>

<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°48</p>	<p>But not enough to elect someone who would.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°49</p>	<p>More? tRump is doing everything he can to accelerate climate change</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°50</p>	<p>The administration has been moving in the wrong direction regarding international trade, international cooperation, and climate change (1). The USA's long history of leadership and example is fast fading away (2).</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°51</p>	<p>How many will still vote for a climate change denier anyway?</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°52</p>	<p>Haven't you heard? The stable effing genius says it's a hoax.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°53</p>	<p>Yet most Republicans are opposed to even debating practical issues.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°54</p>	<p>Instead the current government is doing everything possible to destroy the environment.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°55</p>	<p>Not dRumpf and friends. They make money when they can do as they please (1). The American people mean nothing (2) to these money grabbing morons (3).</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°56</p>	<p>► The other 1/3 is LowQ #Foxwashed💧</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°57</p>	<p>Americans are greedy (1) and very short term orientated (2). They don't have the skills to make a long term commitment for what is needed. Unfortunately the greed is there and they can't commit to long term. The fact is that a long term plan would help for climate change, the economy and new technologies. People are afraid of change (3a) and until they face their fears this will take too long (3b) and calamity will happen (4).</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°58</p>	<p>No they don't or they'd also drive smaller cars instead of SUVs or trucks.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°59</p>	<p>But 90% of the donor class say let it ride.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°60</p>	<p>See if those same 2/3 would be willing to pay 100% more for their energy, then ask the same question</p>

<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°61</p>	<p>This while increasingly driving bigger wider longer suvs etc etc</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°62</p>	<p>But then most Americans turn around and complain about restrictions and fight them. 🤔</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°63</p>	<p>Looks like Education is lacking for a third of Americans ...</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°64</p>	<p>Yeah? Then why are we electing morons who deny it even is happening?</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°65</p>	<p>Sure we can THINK Govt should do more of a lot of things, like education, economy, foreign trade, etc. But HOW is the main question. Thinking is easy. Doing is hard.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°66</p>	<p>There is surprisingly clear agreement among economists on the right fix, which is market-focused (carbon fee and dividend) (1a) . With option to argue over SCC and ramp it up slowly. This is the pro-market libertarian approach (1b), but violently unpopular with a lot of conservatives (who often dispute the relevant science findings to start with) (2). A particular problem in big Murdoch countries (US, UK, Aus).</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°67</p>	<p>that's a bad faith position</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°68</p>	<p>due to people putting pressure on companies to stop doing what they were.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°69</p>	<p>It isn't just about us, is it?</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°70</p>	<p>I would disagree with the undemocratic ways. Thank goodness we have the electoral college and the Senate.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°71</p>	<p>delusional much?</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°72</p>	<p>A minority choose the president. A minority choose the Senate. Those two minorities combine to choose the judiciary. Although not now, quite often a minority chooses the House. Majorities of the Country want policies that the minority refuse to enact. How is that remotely Democratic? How is that a leftist complaint?</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°73</p>	<p>it's always undemocratic when leftists don't get their way. Whining about the Senate and whining about the electoral college.</p>

<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°74</p>	<p>Didn't we find that out like 10-15 years ago. It's corporations that don't want the government to do anything. Now they are scared because we are all learning to grow food, cook like sous chefs and workout without pricey memberships. I could not care less what any celebrity is doing</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°75</p>	<p>Right. Mandate not driving your car. Turn off your air and heat. Oh, that's right, electric cars and intermittent solar and wind power from vast destruction of vistas. All FORCED on you by the government.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°76</p>	<p>As opposed to acting quite the opposite--destroying and plundering everything they can find.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°77</p>	<p>The 1% decided long ago that their primacy was more important than the continued existence of their own species</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°78</p>	<p>So - who polled the entire US population? Oh, you meant to say that 1,000 random people exiting a NY shopping mall were polled and this is the result? Okay.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°79</p>	<p>Instead of willfully accelerating it?!</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°80</p>	<p>Climate change issues are going to make 2020 issues look like a walk in the park.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°81</p>	<p>I was proposing before that we should plant trees every week? That all republicans and democrats will lead by example. What happened? Or do you only want the budget?</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°82</p>	<p>And they should have done it 50 years ago.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°83</p>	<p>But wait! I'm sure that (...) is concerned.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°84</p>	<p>Interesting that the Post uses a different photo than the article they republished. If I am not mistaken, that house you see above is in North Carolina and has nothing to do with climate change. Those houses were deemed beyond the hurricane build line in the 1970's. You cannot rebuild those houses, nor fortify them, nor insure them, which is why they are very reasonably priced.</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°85</p>	<p>This is such a pie-in-the-sky wish. People are the one that need to change their habits. BUT, they don't want to (1). Look at how you have signs that say there are fines for littering, yet, the road ways are filled with litter (2). That is NOT A GOVERNMENT PROBLEM but a PEOPLE PROBLEM (3). Too many like convenience and could care less about the cost to the environment. And the worst are those who claim to love the environment. Look at how trashed things are when they get together and then leave. When the protestors got together to protest the pipeline, not only did they leave tons of trash and junk but they left animals behind. So-called climate warriors who drive their big SUV's and take private planes to the climate summits. (4)</p>
<p>"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The</p>	<p>First they need to act on voter suppression.</p>

Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°86	
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°88	This is a no-brainer! Where is Al Gore when you need him?
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°89	We have the same morons in Australia that try to shove this BS down our throats,we won't cop it either.
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°90	Oh yeah all the leftists wanna jack up taxes cause that will fix global warming...
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°91	Wow, 66% of Americans are so dumb they don't know America does more than any other country?
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°92	Funding is hard
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°93	Most Americans also want to reduce taxes (1) thus impacting what government can do to combat climate change (2) 😞
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°94	We'll never be able to make hard choices about climate change when we can't even agree to wear masks.
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°95	Well, very shortly everyone will be combating climate change (1) but it will be too late (2).
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°96	I doubt most people would be willing to do what is necessary to stop global warming.
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°97	Until China complies, it's all in vein....
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°98	They better think of something very novel (1) and quickly as we are on the brink.(2)
"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°99	Perhaps call it "loss of life in earth" instead if climate change.

"Most Americans believe the government should do more to combat climate change, poll finds", The Washington Post (2), 24 juin 2020, Commentaire n°100

I mean we burn gas like there's no tomorrow. This way of life has existed for a 100+ years and has already affected the earth in a bad way, we can't go on forever like this people (1). Common sense, this planet only has so much, and there's sooo many of us (2), something will have to give before we ruin what we have (3).

Document J – Wall Street Journal : "«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», 23 janvier 2020

Cote	Commentaire
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°1	It's really great to hear from all the non-scientists here.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°2	Science is a debate and a constant revelation (1). Not a consensus (2). If science was a consensus, Galileo would've never been heard and we'd still believe earth was the center of the universe (3).
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°3	Baron von Imhoof Galileo was convicted of heresy and banished because consensus was against him (1). These articles are ridiculous because they try to shut down debate and simple comparison of numbers and truth (2).
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°4	Jonathan Goldfuss the New "consensus" starts to look a lot like dogma though (1) , with their made up 97% number, that sort of calls off all possible debate and questioning. (2)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°5	all of the science does not say it's happening, that's the point (1) ...debate. (2)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°6	There's been doomsday cults since the beginning of time. The cult of climate change will have to run its course and burn out (1). By the way the earth's climate has been constantly changing for the last 4.5 billion years. (2) The earth will be fine with or without humans. (3)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°7	Exactly! Hey Gretta (1), how many major ice ages have there been and how long did they last? (2)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°8	That's right, folks. Reducing carbon emissions will 'fix' the climate of the entire planet, making it 'go back' to its 'correct' values to remain that way indefinitely. What a joke.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°9	No you cannot revise it because it is not caused by humans. (1) http://pen.ius.edu.ba/index.php/pen/article/download/437/350 (2)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°10	Alright <i>tide pod</i> , instead of listing a bunch of government agencies with political agendas (1) why don't you read some peer review articles (2). http://pen.ius.edu.ba/index.php/pen/article/download/437/350
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°11	or will never happen.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°12	> By the way the earth's climate has been constantly changing for the last 4.5 billion years (1). Wow, if only scientists had such deep insight (2).
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°13	classic internet tough guy. "Ok boomer" when's the last time you sat in a room and listened to a bunch of crazy liberals who have been saying "the world is going to end in 10 years" for twenty? It's just another money grab in a long line of liberal fear mongering. Your not "woke" friend. Gain some life experience to see through the programming you've paid for
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°14	Ajay, their predictions have not come to fruition (1). Therefore, you are correct; the doom & gloom scientists are wrong (2). However, there are also a lot of skeptical scientists (who get no attention from the media) and THOSE scientists are right (3)! I'm in good company.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°15	Richard, have you seen An Inconvenient Truth? It's the fictional tale of doom & gloom (1) that won Al Gore the Nobel Peace Prize. Blindly following along makes you seem a little gullible.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°16	she had been brainwashed and told lies
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°17	The world will end in 12 years, oh wait, 11 years now. (1) Unless you vote for the Democrats and their Green Extortion.(2) 😂 LOL
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°18	I've been waiting for doomsday since 2000 (1). From ozone layer issue, then it change to global warming. Now it's climate change issue.

	What is the difference? (2) Lol Why they keep changing the name 🤔🤔🤔 No one think that is weird? (3)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°19	I been saying that from the time Al Gore started blowing huge amounts of carbon dioxide out his pie hole (1). How many people understand Earth's climate is dynamic. Not static. It's been hotter and colder in eons past. And will continue to do so for the eons to come. (2) Even after the Human Species is long gone (3)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°20	Yup! I often ask folks to think about a 12 point font "period", like the ones you type on this site to end a sentence, one that represents 200 years, Yeah, that little dot.. Now, consider a line that represents 4.5 billion years....how long would you have to make that "line" just to make that 200 year temperature data "period" even show on the graph? We, and our present climate are a mere speck of time on this planet.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°21	I read the article and many others like it. What you overlook is the agenda and the politics behind articles like this (1). How do you qualify 200 years of temperature data and geographically limited proxy data to justify antropogenic climate influence on a planet that is over 4.5 BILLION years old? (2) Can we compare todays climate to the climate 200 BILLION years ago? How do you distinguish our mere dot in time on this planet and absolutely state that climate change is man made? (3) My God, there is soooo much we simply do not know.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°22	Enlighten me Esabel, what, pray tell, shall I read?lord have mercy.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°23	The sample period isn't even 1% of the earth actual life. It's not even 1% of the earths life as we geographically kniw it today.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°24	Has nothing to do with "Climate Change" and everything to do with drought (1). Progressives love to point to weather disasters and claim it was caused by climate change but there is no evidence (a) (2). There is also no evidence that the climate will stop changing if manking stops using carbon based fuel (3). The climate has always been changing and yes man contributes to it but it will always be changing. (4) Industrial revolution has only been around 200 or so years and there were many times in history that the "climate" changed much more drastically on its own. (5)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°25	Than there are 30 thousand disagree.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°26	Step, by step the world will face and manage it. (1) Others that blame the system and push for a dramatic emissions cut off, are using the climate change as ideology (2), rather than a merely technical and political problem solving. What is certainly is that nobody knows when it will occure, God knows what ...
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°27	Many wonder why there is so much security around her and the absolute silence about who is paying them (1). Most people wonder how big a hoax this climate thing really is (2)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°28	These days there's a lot of politics masquerading as science.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°29	Don't use the word 'fake' (1) - it's a cop-out for a real explanation. (2)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°30	Long but good! https://www.city-journal.org/.../real-war-science-14782.html
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°31	Stop calling it Climate Change, and called it by it's rightful name...EVOLUTION!
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°32	There is a change to "everything"(1); people, land, mountains, volcanoes, continents, water and climate. Soon there will be a change to Space. So credit this to Evolution is rightfully so!
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°33	wsj might want to lay off the kool aid and actually read some real science reporting.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°34	Global warming scare based on computer modeling and manipulated data (1) . Essentially "fake news" (2).
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°35	One of the many facets and false pretenses of communism conspiring to damage or decimate capitalism.

"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°36	So after the 'intellectuals' purged anyone who disagreed with them now they are making decisions and policies in the bureaucracy . Defund thier research.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°37	and I'm sure they are completely unmotivated in persuing the endless grants in climate catastrophe science.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°38	better than the climate change inquisition (1). Confess to your climate sins! (2) Confess!!
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°39	I'd like scientists to be intellectually curious (1) and base thier conclusions on evidence (2).
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°40	1970s next ice age 1980s acid rain will kill all fish and crops 1990s ozone layer will disappear 2000s global warming will melt polar ice caps by 2014 2010s global warming now climate change as no warming occurred 2020 planet has 12 years before doomsday (1) Solution in every case = more taxation (2) I will take my chances. Thanks.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°41	The only social , environmental and economical crisis we face is overpopulation.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°42	It is a incredibly absurd comedy.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°43	True scientists will always be open to the possibility that their theory isn't correct (1). Religious zealots will demand belief without questioning . And claim heresy against anyone who doesn't blindly accept and believe (2). I wonder which category climate change zealots fall in....
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°44	If there was a shred of honesty in the leftists (1) they would disclose what they are planning to take from those they dislike(taxpayers) and bribe with their hard EARNED fruits handed out to the victims du jour in the third world s___holes they recruit in (2)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°45	Climate change? TOTAL HOAX
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°46	Just losers who want days off from work and school (1) following an imaginary issue (2) backed up by Bill nye the propaganda guy...
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°47	bill nye certainly has gone that way hasnt he... lol
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°48	Extremist Cult Leader Have some fruit punch
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°49	So much better to let the torch- and pitchfork-bearing mob shouting "Burn the witch!" make these decisions.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°50	exactly. companies and people will act selfishly as individual (1) even if they know that acting differently together is better (2). Only gov. Can make the changes (3) that make that selfish action work in the right direction.
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°51	At least a sensible dialogue (1) as we recognize conservation , resources , environment , ecology , blight and development are what's affecting the climate (2).
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°52	It certainly does seem to be happening the way that he wrote. I live in South Australia and we already have 75% of our power produced by renewables. (1) Science is being used more and more to guide worldwide energy policy. (2)
"«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°53	WSJ constantly pushes a false dichotomy that fixing the problem will ruin the economy (1) , when the most painful costs will be felt if we don't change, quickly and dramatically (2). Look at the myriad examples from human history of civilizations ruining their own environment to their peril! (3) Why do we continue to refuse to learn from our past mistakes? (4) Because entrenched interests, like those represented by the WSJ, prefer to keep benefiting while the rest of us get screwed. (5)

«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°54	We cause a disproportionate amount of waste (1). We can absolutely do a lot (2). We are also in the position to influence other countries to do good or ill (3). Guess which Trump chose? Ill...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°55	Nuclear is the answer. It has been for 60 years.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°56	And we also need an environment that will sustain us (1)! By the way impact is not synonymous with destroy (2) in anyone's logic!
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°57	we need both.....only gov. Can mandate the changes needed and pay for the innovation required (1) before its profitable over cheaper and dirtier fossil fuel alternatives on the market.(2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°58	Totally irresponsible. Let's just pretend there is no immediate climate threat. It's an undebatable fact that our air and water are becoming more polluted than ever, and fossil fuels are not infinite, and are expensive and dangerous fore workers health (1). My point is what's the harm in deciding, along with the rest of the world, that keeping the earth healthy? There is no downside (3). More new jobs and technologies, safer, cheaper, and unlimited energy, all while healing our planet form the last 150 years of damage humans have caused and make it beautiful again (3)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°59	The green revolution (1) has never meant abandoning technology, rather inducting green industry into the preferential status currently held by those who pollute our air and water (2). Green industry is the space where innovation will be most prevalent and make the biggest impact (3). Ignore the unintelligible shrieking of gas, petrol, and coal executives. As it was with the church against Galileo, their days as elites numbered. (4)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°60	gonna assume that you're a bot (or at least, a regular troll) if you are dropping that many posts so quickly. But, to your point, each one of those articles was written with different data in mind, and different definitions of "time left" (1) The point isn't the exact number of years. The point is that we are trending in a very bad direction. That much has already been well-established.(2) https://www.sciencemag.org/.../even-50-year-old-climate...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°61	America - Australia has been on fire for months on end, people are struggling to breathe in major cities where the air quality wasn't even a concern - no one ever even thought about it prior to this summer (1). This will be you! Make no mistake, this is happening and happening so much faster (2) and with so many more unthought of consequences (3), your precious 'economy' means nothing if you can't breathe and have to live indoors huddled by an air purifier day in day out. (4)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°62	Darell I'll tell you no problems - it's dry as a bone from months and months of no rain. If a few arsonists started some of them, sure, but these fires aren't like nothing anyone else has seen. I live in the center of sydney and I have never seen the country so bone dry from lack of rain and fires 70 metres high generate so much heat. Last night it was 40 degrees at 5 am. We've had many hot days but we've never had so many 40 degree days with no rain in sight day after day. It's relentless. I get that you have an alternate opinion, I'm just saying that completely discounting climate change and going ' oh it's arson' - although conforing (I wish it were) , is just very unlikely (1). This is a fundamental long term change in the environment (2), the weather patterns and it will be America eventually. I understand many will argue but I don't actually care, they are wrong, we are living it daily here in Australia.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°63	12 were set and lightning started many (1). The change to our climate makes the hot weather hotter, the regions drier and more prone to fires.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°64	climate is a general warming with resulting weather extremes like drought (1). In 1750 glacier bay Alaska was covered with 1000 foot think ice sheet. Now 62 miles of open water.(2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°65	it's not how they start dufus it's why they can't be put out (1) ; too hot and dry and windy (2). Go outside and try to do something physical You've forgotten what the world is like.(3)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°66	Hi Wilbert, I am not dumb enough to assume any facebookers in a chat thread are going to be open minded (1). The facts are what they are (2), either were all going to die slowly or not? (3) Guess we'll all see....

«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°67	James 'exacerbate' is not the same as cause (1). Anyway, actually got better things to do than 'chat' about this. Either you or I will be right - I sincerely hope it is you (2), it's all about 'man made dams' and 'arson' and we all like be happily after... highly unlikely given over 11 k scientists disagree but hey, YOU might be right and they might all be wrong. (3)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°68	In 1750 glacier bay was covered in 1000 foot thick ice sheet. Now 62 miles of open water.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°69	'Hello, pie, meet sky,' on this one. WSJ forgots that things are melting and changing now (1). So, even if we go standstill right now and at this level, the atmosphere stays in a place that is still harmful (2). And more economic development is the solution? Are you kidding me? (3) This is climate denial at its worst (4) . Nice try.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°70	and how did these Australian fires start?? I'm curious to hear your thoughts on this.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°71	yawn
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°72	Cassandra, here in America 12 years per AOC. In Australia faster due to the 200 arrested out wich 50 are reported arsonists 🙄🙄
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°73	Let's add harsh sentences for Arsonists.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°74	You can still work huddled indoors by an air purifier 🤖
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°75	Ummmm those fires in Australia were lit by arsonists who have already been arrested. Please stop spreading misinformation...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°76	The droughts Australia is experiencing is from all the privatized dams that were built in the past few years...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°77	How dare you (1) question the doomsdayers (2) !
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°78	https://earthobservatory.nasa.gov/.../major-greenland...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°79	The tiny flame grew, the candle left unattended in the old wooden shack had caught the papered walls on fire so the flame grew taller now.. and hotter... the fire department would never be called in time.. the fire grew, nobody noticed, the clouds of black smoke went up in the dark skies only with a glowing ember once and a while... This is the narrative of climate global warming.. a little problem will surely get bigger... nobody will notice (1) and we'll all die (2).. President Obama buys a Mansion - ocean front - TESLA builds electric cars in China - the Green Movement is now creating hundreds of millionaires and a hand full of billionaires (3).. so the little girl talks her script.. warning and scaring that fire is hot (4) .. such a shame that the grand climax will be a warmer earth providing more fresh water, more usable land for people, animals and food production... (5)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°80	It's been way hotter and way colder (1), regardless of my toilet's flush capacity. Furthermore, every one of Al Gore's Inconvenient Truth predictions have failed to happen (2). If you're a doom & gloom alarmist (3), ask yourself why Obama just bought a huge beachfront mansion on Martha's Vinyard (3)... If you're still thinking Manhattan will be under water, you should open a scuba shop on the 2nd floor of a building in Midtown! Lol
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°81	WE HAVE 15 YEARS LEFT TO STOP CLIMATE CHANGE!!! https://www.sauder.ubc.ca/.../15-year-window-curb-climate...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°82	WE HAVE NEGATIVE 19 YEARS LEFT TO STOP CLIMATE CHANGE!!! https://apnews.com/bd45c372caf118ec99964ea547880cd0
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°83	WE HAVE 20 YEARS LEFT TO STOP CLIMATE CHANGE!!!! https://www.newscientist.com/.../2208704-billions-of-.../

«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°84	WE HAVE 18 MONTHS TO STOP CLIMATE CHANGE!!! https://www.bbc.com/news/amp/science-environment-48964736
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°85	WE HAVE 25 YEARS LEFT TO STOP CLIMATE CHANGE!!! https://www.post-gazette.com/.../Sci.../stories/201809020226
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°86	WE HAVE 32 YEARS LEFT TO STOP CLIMATE CHANGE!!! https://newrepublic.com/.../32-years-left-solve-climate...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°87	Everyone should do their part to take care of our Beautiful planet, that's a given. (1) It's the hysteria and prophets of doom I don't agree with.(2) 
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°88	Fake climate debate? (1) A slap in the face of science and a pat on the back of the agenda driven alarmist. (2) Why do you persist in denying the opinions of qualified Climatologist that disagree with the accepted "anthropogenic" angle of an ever changing climate on a planet that is 4.5+ BILLION years old? (3) You depend on temperature data that has been recorded for ABOUT 200 years.....Geographically restricted proxy data? (4) You play on human guilt and use children to drive home your agenda? (5) You spit in the face of actual science.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°89	Consensus can be wrong, but you're referring to a time when dogma ruled (1). In this case, the science is overwhelming supporting the consensus (2), the exact opposite of what happened to Galileo. Dogma is what WSJ is spouting (3).
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°90	when all the science is saying it's happening and getting worse. Science isn't "debate" (1) . That's just evidence of your own scientific ignorance (2). Science is a process of observing nature and making predictions through evidence and experimentation.(3)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°91	it does actually (1) ... the only disagreement is over degree and timeline (2) , and so far, what has happened has been far from the best-case scenarios predicted (3). The time is now for debate about exactly what to do about it so we can act quickly, not whether or not it's happening. (4)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°92	kind of stupid when we can take measures to reverse it.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°93	Tom is welcome to completely cut his carbon output any ol' time now.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°94	way ahead of y'all I have 240 acres of farmland with several thousand trees. You people owe me for carbon credits.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°95	Ok, boomer (1). When was the last time you passed a university level earth science or chemistry class? (2) Here's a partial list of the people who you think you're outsmarting. Academia Chilena de Ciencias, Chile Academia das Ciencias de Lisboa, Portugal Academia de Ciencias de la República Dominicana Academia de Ciencias Físicas, Matemáticas y Naturales de Venezuela (...)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°96	of course it is man made
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°97	Except they are talking about the rate/ degree of change not just change (1). Before belittling an argument you might be better off by first understanding it (2).
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°98	Dumbest comment of the day. The climate changes for a reason. It doesn't change just because... as most uneducated idiots would like to think (2) ... Milankovitch cycles and increases in greenhouse gases are REASONS (1)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°99	Andrew. Never. I have never sat in a room with liberals saying the world is going to end. Because that has not happened (1). Maybe get a science degree, so you can understand what the scientists are actually saying, tough guy (2).
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°100	Funny how it's never a money grab for the fossil fuel companies who funnel doubt and misinformation on the subject... (1) Scientists are just giving their educated opinions that are based on observable truths using highly

	<p>complex mathematics (2). There's enough smart people on this planet who could disprove it if they had the factual information to back it up (3).</p> <p>Maybe James needs some life experience, but you need more knowledge in life because all you are displaying is childish behavior to an issue because you feel that it's "too liberal" for you to believe (4).</p> <p>Grow the F up and be a man. Admit that you're wrong already.</p> <p>There is no benefit to using an energy source that alters our climate, endangers the health of our citizens, depletes food supply and is causing a mass extinction by affecting the environmental balance. (5)</p>
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°101	You are right and scientists are wrong
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°102	Great post, Billy.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°103	please source the predictions you are claiming scientists have made , with reference to the literature and statistical analysis (1). Moron (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°104	The scientists' predictions have come true (1), you just aren't reading the peer-reviewed journals I assume (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°105	another zombie.....
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°106	since when is Al Gore a scientist ? You are making the claim that Climate change is not real and that scientists are wrong and using only a movie made by a politician to support your stance. You sound dim AF.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°107	rather than just make wild and baseless claims (1), here is an article from scientific magazine outlining how wrong you are and with all of the data and journals actually cited (2). We all know you won't read it though because what you really do is just take talking points from your shepherds and regurgitated them and only get your information from other regurgitated talking points from those in your echo chamber. (3) https://www.sciencemag.org/.../even-50-year-old-climate...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°108	that is nonsense. It's well tested theory (1) ...and if cause for an effect is known then that effect can be changed.(2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°109	no one said that the world is going to magically disappear in 12 years (1). It's hard to believe that you are the rational one here when you are dropping straw-man arguments like that (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°110	the names are different because they are different threats to different things (1). Are you really as ignorant as you make yourself out to be? (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°111	so, what do you have to prove that we are not in trouble (1)? Your original post was all sarcasm, no facts. (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°112	but my point is: how do you know that they are being "hysterical"? (1) The science seems to indicate that things are pretty scary (2). Your straw-man argument (3) doesn't really refute that.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°113	Anyone born before 1980 knows there are fewer insects and wild birds. The oceans and rivers are full of pollution. The days are hotter and winters are wetter (1). We're supposed to believe this is just "Nature taking it's course." (2) Put your head back in the sand Ostriches (3).
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°114	You should really read more...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°115	No you do! You are blinded by the light of Truth (1) !! And by the way, how can you refer to data that no one has recorded in the first place to make your argument (2)! Sounds kinda unscientific to me. (3)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°116	the actual science has been quantified and 97% of the available literature agreed that climate change is anthropogenic (1). You're an idiot.(2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°117	mainly because that one in ten thousand scientist is a paid republican crisis actor!

<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°118</p>	<p>Ok guys, believe what you want (1). It's only air, water and the future of civilisation. You guys ofcourse would all know better then 11 000 scientists (2), David Attenborough and well, anyone who's an expert in the field.... I'm sure you guys know better.(2)</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°119</p>	<p>Glad I read the comments, it's always good to hear from actual scientists.</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°120</p>	<p>Scientists agree that there is change to climate that is natural, and change to climate that is influenced by man. YES, influenced by human beings. (1) That latter camp is what we can address (2). And yes... the earth is actually round. (3)</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°121</p>	<p>Well, because that's not really what evolution means (1). But nice to see you're a believer in evolution and not a creationist. (2)</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°122</p>	<p>Of course there is a change to everything (1), but when we are actively dismantling the rain forests the change is being exacerbated by us (2). We have a hand in this change and that means we can help at least slow it down a bit. (3)</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°123</p>	<p>Ignore the Climate Change deniers (1)...they are skills for the fossil fuel industry</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°124</p>	<p>What is it? <i>Lots of prayer</i> and well funded corporate denial propaganda ?</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°125</p>	<p>where do you get that gibberish from?</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°126</p>	<p>Then why is it getting warmer every year and Australia is burning down?</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°127</p>	<p>Lol nobodies being purged stfu</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°128</p>	<p>Please don't pretend to understand science. Derp</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°129</p>	<p>So who do you want in the bureaucracy a bunch of dummies? Great logic to behold, let ignorance reign!</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°131</p>	<p>Acid rain did kill fish and crops and regulation limiting air pollution put a stop to that. The ozone layer did not disappear because again regulation forced us to stop using the chemicals destroying the ozone. (1) While the prediction was off by a decade the US Navy is planning for operations in an ice free arctic in the future, are they a bunch of lefty idiots who don't have a clue? (2) Plenty of warming has occurred so much so that the old position of global warming being a hoax has actually been abandoned (3). Id you pay closer attention the message now is that it's a natural cycle and not caused by people.(4) You will take your chances. But given how spectacularly wrong you managed to be in one single post I don't expect your chances to be any good</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°132</p>	<p>what do you care, you'll be dead before it gets too bad.... (1) right? it's not like you personally are affected right now, so it must be fake.... (2) right.... right....</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°133</p>	<p>I get that the Earth has been constantly going through its own cycle of climate change (1), but there is a lot of evidence that human activity is exacerbating it (2). It feels like we could at least address that component, and I'm not at all convinced that we couldn't eliminate carbon emissions very quickly if the powers that be wanted to (3), but they have so much invested in infrastructure that they don't want to. The Koch Brothers absolutely purged anyone from office in the GOP who raised alarms about climate change. They're burying the science.</p>

«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°134	Even the oil companies are admitting climate change is caused in part by carbon emissions and making their long-term business plans take that into account.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°135	The global warming hoax designed to bankrupt our kids?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°136	The experts had a consensus for 30+ years (1), but politicians only listen to the Murdoch/Koch brothers consensus of maximum profit through maximum destruction (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°137	https://www.nytimes.com/.../trump-environment-water.html
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°138	Yeah winners and losers and imaginary issues (1) ..thats true science (2), come on thats the mindset of an idiot (3)..at the end we all are the losers if we continue spitting fossil fuels in our atmosphere.. (3) https://academic.oup.com/aje/article/187/6/1149/4924564 (4)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°139	In other words, to summarize the article's central solution to the agreed premise that climate change is negatively affecting the Earth (1): rely on more technology to solve the same problems it created (2). This assumes tech innovation can continue to find solutions. The article also leaves out the effect tech and better economics (3) have on health: it's a U-turn effect. First, there is dramatic It's really great to hear from all the non-scientists here.improvements to help humans survive, but the externalities from pollution eventually reduce human life spans and quality of life. India, China, US, and Australia are all bearing witness to better technology but diminishing life.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°140	this is a Russian bot account. Please disregard.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°141	More people, more stuff, more companies, more waste, more airplanes and ships, more cars and trains, more nuclear accidents, more methane and other gasses. How could we not have more pollution overall? Just trying to discard of human waste and consumption waste alone on a daily basis should let us all know we have to find solutions that are sensible.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°142	The world's largest polluter by far is China (1). Greta spends 0% of her time lecturing them though. Her movement isn't about climate change, it's about radically changing Western society. (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°143	Because it's Western society that needs to be radically changed, not that of developing countries (0). Per capita, which is what's more relevant, China ranks in the 40s while the US is in the top 10 polluters (1). The US pollutes more than double per person to maintain an unsustainable way of living, while China's gross pollution is so large because 1.5 billion live there (2). It's not the same, so framing it like you did is disingenuous.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°144	Yes, and they are also growing economically at a twice the rate, with 5x the people, and 0 morals when it comes to how they treat the environment compared to the West. (1) Pretty sure youre only looking at carbon emissions and not how much plastic and chemicals they dump into the ocean or how they create massive dams that cause other environmental problems and animal extinction. (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°145	The US leads the world in reducing carbon emissions (1). China, on the other hand, has increased it's emissions by ~5% annually (2). Remind me again why only Western countries, who generate well over half of the world's GDP, are the only ones pressured to radically change their economic structure? (3) And Adam Zientarski makes a great point. 90% of oceanic pollution comes from 10 rivers--8 in Asia and 2 in Africa. Again, no criticism from climate/environmental alarmists.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°146	It's easy to derail the conversation by bringing up other related issues, but yes I was referring to carbon emissions as they're undeniably the focus of the "climate debate" (1). I'm at work so my replies lack some nuance but the essence of my view is it's hypocritical for the West to have achieved prosperity through environmental exploitation and industrialization, yet when developing nations attempt to follow the same path of industrialization it's seen as abhorrent (2). The West cements its position on top of the economic order, and then attempts to prevent developing countries from taking the exact same steps they did, in order to keep them subservient and reliant on the established order (3).
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°147	China has 4x the population of U.S. But nothing like 4x the CO2 emissions.....

«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°148	... and the earth will be much better off without humans.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°149	nice inheritance, but we owe you for something the trees are doing?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°150	You people," ?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°151	Tide pod? That's the best you've got? 🤔
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°152	you can alleviate effects.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°153	nice cut and paste
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°154	tide pod - funny
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°155	https://corporate.exxonmobil.com/.../Envir.../Climate-change
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°156	Nice to see a balanced, non-hysterical discussion on this topic for a change. Technology and innovation developed by our powerful economic engine have to be the key drivers of solutions (1). That has already begun. Destroying our economy won't solve anything.(2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°157	I think we already are. Companies have been putting money into new energy sources and solutions for a long time (1). Some have already started beating fruit, others will take longer (2).
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°158	It is absurd to suggest that the same companies who knowingly brought us to this disastrous point should for some reason be trusted with and allowed to profit from "solutions".
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°159	you don't understand business or how economic incentives have given us the high living standards we have (1). Govt didn't do that. Do you honestly think the govt has staff on hand to make this happen? And we're not at a "disastrous state." (2) That's what happens when you listen to 16 years olds as experts. (3)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°160	how do you think we got the Internet, the engine, life-saving medicines and medical equipment and tons of other inventions? Do you think the govt created them or they just magically happened?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°161	the internet was a government project under DARPA. The US government funds 36% of scientific research. And before you ask about the 64%, it is mostly corporations. Yet corporations generally fund research into "near-term commercialization possibilities rather than blue-sky ideas or technologies." So while corporate funded research will get you a more efficient pain killer, it ain't necessarily curing cancer. Source below: https://en.m.wikipedia.org/wiki/Funding_of_science
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°162	Greta's last speech was impressive. There was just one brief moment when her marionette strings were visible. Other than that, a smashing success.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°163	God forbid a female have her own mind right? ;)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°164	Would that it were so simple. https://www.dailywire.com/.../facebook-glitch-reveals...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°165	This discussion about Greta being a puppet is absurd, of course she has adult counseling and supervision, of course her speeches are something she trains for, she's also human and can get nervous and make mistakes. These things are true as well for any adult politician, activist, any public figure that isn't purely artistic. She clearly believes in her cause and many of the things she says are simple facts we know we should care for anyway.

	So what's your point, really? Does it matter if her father or anyone is helping her deliver the message she already cares for anyway?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°166	Reminds you of a Trump speech with Mitch pulling the strings?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°167	Mitch pulling Trump's string? There are no strings to stream of consciousness meanderings. And yet, this is who beat Hillary Clinton. Sad.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°168	ya a CHILD not woman you fool who is exploited and manipulated. PULEEZ!
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°169	Thanks for <i>derping</i> . Please <i>derp</i> again.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°170	Please see my previous comment to you.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°171	wrong
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°172	Come turkey hunting with me in about 3 months and tell me how there are fewer insects.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°173	But I'm sure the scientists are just making things up, while you 'just know' the way things are. https://www.nationalgeographic.com/.../insect-apocalypse.../
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°174	She's a child, I think the whole point is the adults are supposed to fix it, after all they broke it.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°175	Didn't you listen to her? That's what she has been saying all along. Is it happening? No, which is why she has been calling out adults all along.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°176	The adults should fix it by taking all the gadgets away from the kids, turning off electricity and heat in their room, and making them go hunt for their food.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°177	yes I did and I have a son with autism, generally when they are as passionate about a subject they are generally right.....
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°178	This article in no way addresses a consensus of experts.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°179	Behind the scenes, you have expert first world medical upgrades telling you that the entirety of the pc culted illiberal politicians 'create-a-need' 'sky-is-falling' tax pyramid attempt is turning young pc malcult victimized children into the political malcult's inhuman mental patient showcases.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°180	That's how people in Florida live, indoors in summer with air conditioner up and running.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°181	Australia is just the global climate continental laboratory!
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°182	Fighting over topics the majority of us couldn't even hope to understand (1) while a trash island the size of Texas swirls around the ocean (2).
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°183	I just feel that this child is being used by adults! She is reported to be Autistic? If so, it just seems wrong to me! 😞
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°184	or she's worried that planet is being destroyed. Given she will be the one to deal with it.

«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°185	actually, I don't feel that a child this young should be so distraught over anything! It is unfair to burden any child with these fears! 😊
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°186	or she's worried that planet is being destroyed. Given she will be the one to deal with it.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°187	autistic kids often focus on one thing....just like others focus on a sport or a big band. I see no evidence she is being forced to do anything...and her age makes her in many European countries so parents could not stop her even if they wanted to.. It's a safe bet the Swedes are far less tolerant of child abuse than we are in US.....
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°188	You are easy to please Mike!
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°189	this account appears to be a Russian bot account, everyone. Don't listen to the divisiveness
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°190	I'm a Russian bot? Lol ok. There's nothing on my profile that would suggest that, but ok.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°191	Its an essay, but it seems reasonable.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°192	Its just the poorer countries that are going to be affected and probably lower middle class will be a bit worse off.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°193	Let's heed preventing the next pandemic first.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°194	I agree that the climate is changing (1), but I do have a problem with people who are spreading fearmongering and are not actually committed to making a positive change (2). As John Stossel and Reason Magazine said, "There will be 12 years and then there will be another 12 years."
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°195	Haha coming to a consent is far easier than acting on it. Bit hey.... Good intentions
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°196	Lumping in fracking as a clean alternative was a nice touch. Jesus.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°197	The truth is that we don't know... and neither does this author who doesn't provide a single reference to back his claims (1)... but we DO know that runaway greenhouse gases have happened in the past, air pollution / nutrient pollution is causing significant damage to our health, and the disregard for the balance of nature is destroying our food supply. And the only people that think climate change is a hoax couldn't pass a 5th grade science class (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°198	Hey Greta (1) why don't you sail over to China and India and bump your gums at the two biggest polluters in the world? (2)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°199	Will the WSJ write an opinion on the speech Prince Charles gave at Davos?.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°200	Pity you didn't read that article.....it's a small change caused by a cold water current change.....nothing even remotely like the extent of the glacier bay change
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°201	Isn't keeping a school-age child out of school considered child abuse in Sweden?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°202	a trip to Davos at 17 is hardly abuse....probably very educational. So how do you feel about home schooling? Is that abuse? Masquer ou signaler ceci
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°203	If she's so concerned about the environment why does she sail on a fiberglass boat hull?

«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°204	fiber glass is terrible for the environment. The chemicals used and the final product isn't recyclable. As apposed to wood.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°205	Who's secondary power is run on a diesel engine... Oh, let's not forget about her flying her boat crew out on a private jet instead of just sailing with her...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°206	wood hulls take enormous maintenance to keep in good order.....and they are far heavier. I doubt they actually use less fossil fuels in their production and over their lifetime than GRP. They certainly are more recyclable....they try to recycle themselves 24/7/365.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°207	Because arsonists started the fires.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°208	Arsonists started the fires, but global warming allowed the conditions that made them to spread over such vast area.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°209	Because over two dozen people were arrested for starting fires.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°210	Arsonists start fires all the time but they don't usually result in an entire nation burning down. Something else is going on here.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°211	Were there more or fewer wildfires 100 years ago?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°212	Melting ice does not cause water to rise!
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°213	The WSJ is officially the National Enquirer
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°214	I've got a biz to run.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°215	You simple people and your inability to recognize systemic causation....
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°216	Against the wall for those low life's!
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°217	college already takes care of that.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°218	Does it involve taxpayer money?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°219	How did we go from "we must listen to all the scientists" to " we must listen to this uneducated little girl"?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°220	easy man...Greta says the same thing they do. That's why.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°221	so why is she the face of this movement and not them?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°222	Why can't she be speaking? Because female? Or because young? Smart? Passionate? There is no reason she may not do as she sees fit. It's got a name: spokespersonship and another :leadership. Its allowed.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°223	No if she said nonsense or just foolish personal attacks then it would be valid to disagree with her.

«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°224	If you tits had listened to all the distinguished scientists she quotes maybe she'd be unnecessary but your opinions are only arrogance. Who would you listen to? The facts are the same whether presented by an old man or a young woman.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°225	please dont put words in my mouth. I never said she cant speak. I'm wondering why a little girl who's tweets are written by he father, who hasnt completed an education, who does nothing by regurgitate the typical talking points is supposed to be unquestionable on the subject.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°226	If she's just "saying the same thing they do", then she would be wholly unnecessary. Nice try, though. She's a human shield used by cowards who declare anything she says to be off limits to criticism. It's a total farce.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°227	And what about Child Abuse?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°228	How many people here went to Stanford? MIT? Berkeley.?
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°229	Warming is better than freezing.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°230	Depends how hot it gets. You can always put on another jacket.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°231	Not in Antarctica. For hot is always ocean. Ice cubes in your margarita. :)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°232	in case you are not aware, most if us dont live in the artics...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°233	Dnomyar Wlvfg Who knew? :O
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°234	stop googling words that do not even fit in your sentence properly 🤔🤔🤔. Nice cat...
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°235	he's an imbecile who's "degrees" are majority honorary.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°236	Ah, another delusional clown who thinks science 'belongs' to democrats....
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°237	Poor brainwashed child
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°239	Yes, pointing fingers is always a good solution instead of starting to sweep in front of your own front door. (1) Damaris has a good point, though, if technology helps reducing emissions, the amount of consumers has to reduce or be steady at least (2). That way the problem of increasing emissions can be tackled. Otherwise any progress in technology will be obsolete. This, or migration to another planet.
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°240	The thing is, its cheaper to prevent climate change than to adapt to it (1). If you want a good investment, we should be spending the money now rather than after a tipping point
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°241	I don't blame on anybody,how dare you bla bla bla (1) I just plant few trees my self I can't do better than that (2) ..be responsible (3)
«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°242	I like Trumps philosophy. Innovation will help us get through climate change, not government. (1) Regardless of how you feel (2), the growth of man, and man's needs will continue to impact the biological eco systems (3) that developed over millions of years. We need energy, we need certain things to sustain life. Therefore we NEED innovation. Not government stagnation.

<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°243</p>	<p>the last sentence is correct. The earth will survive (1). It's just us who won't (2)</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°244</p>	<p>The earth will be fine (1) - it doesn't need humans ALIVE on it (2). Humans, however, better pay attention.</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°245</p>	<p>great attitude (1). i guess the earth will be fine after we all die off (2).</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°246</p>	<p>...it's an unscientific premise that we can "prevent" anything. There is no definable, testable, and practical reduction in emissions that will have any predictable effect.</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°247</p>	<p>...Not gonna happen (1)! We are only 1 country that can take up the cause, however it's all the other countries that will accelerate. China, India, Asia, Nigeria, Iran driving electric cars? (3) Damages are done (4), time to adapt (5).</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°248</p>	<p>what happens when you mix 7 different man made drugs in your system every day for 5 years. Doctor ordered? If you don't know, how could you fathom the millions of interactions in nature over millions of years that created the eco systems you hold so dear today. I feel blessed to have a slow change, versus the dinosaurs who had climate change with a meteorite (1). I believe man can invent more, better (2). I think we'll figure out how to survive in space, travel (3). Star Trek stuff. At the pace of climate change, we have a chance. And we'll adapt along the way (4). But we better friggin do better with our pollution and trash. We can be better stewards as we adapt to climate changes.</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°249</p>	<p>Global warming is caused by 8 billion greedy, needy people competing for finite resources (1). When demand exceeds supply, the population will decline to a sustainable level. The warming will accelerate the decline and nothing drastic is likely to be done to slow it. (2) Too inconvenient and would be a negative to short term profits. The long term damage will be stupendous. (3)</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°250</p>	<p><i>Commentaire perdu - pb technique</i></p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°251</p>	<p>Step 1: Vote Republicans out of office. (1) Step 2: Believe in Science. (2) Step 3: Remind Republicans that the earth isn't flat. (3) Step 4: Re-join the world in efforts to save... the world. (4) Done.</p>
<p>«Essay: Ignore the Fake Climate Debate», The Wall Street Journal, 23 janvier 2020, Commentaire n°252</p>	<p>No-one claims it belongs to Democrats, only that Republicans reject it..</p>

Document K – The New York Post (1) : "Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming", 14 mai 2019

Cote	Commentaire
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°1	Yup, we just had snow in NH this morning... Good job Bill 😊
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°2	thats thanks to Canada. We have a carbon tax. And everyone knows taxes work as a thermostat.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°3	Meanwhile the east coast is getting snow, and it snowed in Arizona last week. It's May, by the way.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°4	Global warming is fake news (1). Just Mother Nature doing her job been doing it for millions of years. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°5	70 % of the earth is covered by water (1). I haven't seen any fires today (2).
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°6	Speakers that can not follow statements with facts resort to profanity and emotion. Case closed.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°7	I remember Time magazine had a big article in 1977 about the second coming of the ice age. I'm still waiting for it.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°8	I've still got my winter gear in storage (1), And I've recently purchased Bermuda shorts and summer wear for the impending global warming catastrophe (2) I've got all my bases covered till the next end of the earth scenario is invented.(3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°9	Caution and skepticism don't sell newspapers.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°10	He's on the liberal leash tightened around his neck.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°11	Yeah, that's why it was 'Global Cooling' in the 70's. Then they changed it to 'Global Warming' for awhile. Now, it's 'Climate Change', to cover all bases. (1) Translation: it's a crock (2), a Progressive scam to undercut free markets and personal liberty (3). It was exposed in the East Anglia Email Scandal." Bro, I'd be real careful about calling anyone else 'dum.'
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°12	. Yeah. Climate is not weather.... it's weather over time. Which is totally different than "weather". Geez.....get more woke man (1). I mean we are all going to be dead in 12 years anyway. Right? Is it still 12 years or have we changed that now.... since we were all supposed to be dead by 1985 and where my house is built was supposed to be underwater 20 years ago (2) (according to the models and Al Gore (3). Free your mind..... (4)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°13	I know what global warming is . The proper terminology should be climate change. I was making a comment that he said the world is on fire Lighten up Shelia
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°14	Really cold everywhere. Too bad we can't go back to the nice warm 1930s era.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming »,	or the "Little Ice Age". That would be cool. Literally.... cool.

The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°15	
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°16	Don't forget global cooling in the 70s.(1) The science was in on that scam too (2). Don't question it, it's going to happen. (3) 🤔
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°17	Because they were all agendas to relieve us of more dollars....
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°18	I mean they will make up another excuse in 20 years to pump money into once the masses catch on to this current lie.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°19	don't forget 20 or 25 years ago they also said we were entering a mini ice age (1). Still waiting for that one too (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°20	, they didn't just say "we were entering a mini-ice-age. They insisted it was happening (1), and anyone who disagreed was an unsophisticated rube or luddite.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°21	Over population is very real. End of world? No, but an end to some species. (1) Imagine our children living in a world without over crowded beaches and parks. No traffic on freeways. (2) That is a very real problem. Global warming is nonsense (3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°22	well if you ask AOC (1) the world is sure to end in 12 years because of farting cows (2) 🤔
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°23	The earth is never going to end (Ecclesiastes 1:4), and neither will righteous people on it (Psalm 37:10, 11; Matthew 5:5). 🙌🙌🙌
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°24	We are experiencing a blink of the eye moment in terms of the history of the planet. We have had SEVEN ice ages, all taking hundreds/thousands of years as they come and go - with warming periods in between! We are still coming out of the "Little Ice Age" from the Middle Ages. Our planet has unique ways of heating and cooling to maintain life. (1) Read about when northern states were subtropical! https://news.mongabay.com/.../climate-change-brought.../(2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°25	I have kids and I'm not worried about global warming (1). I also have a master's degree in chemical engineering, so I am at least as educated as Bill Nye (2). I've also thoroughly critiqued a global warming publication from some years ago, put my own global warming model together, and drew my own conclusions (3) independent of the lying main stream media (4). I also note that there have been dire warnings for at least 30 years saying that we are all going to be cooked in 10 years if something isn't done about CO2 emissions ... and I'm STILL waiting for those dire consequences to materialize (5). I also note that all "solutions" to the global warming "problem" invariably involve higher taxes and more government control (6). WAKE UP ALREADY! This stuff is a big government con job intended to get people to voluntarily give up more of their money and more of their freedoms. (7)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°26	the world has been dying of global warming and was supposed to end in the next 10 years for the past 50
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°27	ah yes, because the hundreds of alarmist predictions that liberals (1) have over the past century have all been so accurate (2).... The point of my response to Chris simply points out the tactic that you liberals use - saying everything is the worst it's ever been, with evidence to the contrary staring you in the face. (3) It's almost as if liberals are dishonest about the environmental issues... (4)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming »,	I'm 35 and remember in grade school they said we would be out of crude oil by 2020.

The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°28	
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°29	No, we don't "do whatever we want", we question how emptying the contents of our pockets into those of Al Gore and his buddies, will change the climate.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°30	Yes, hiding under a desk was the solution to a nuclear attack. That's clearly the same logic that says if we stop eating burgers we'll "save the planet".
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°31	People who believe in global warming have the same basic personalities as religious fundamentalists (1). The government knows this and deploys the same tactics as religion. Fear of consequences and no room for questions or criticism. It's the same money making scam TV evangelists use on their followers.(2) And just like TV evangelists, the top promoters of the scam never live by their own words but their flock is too blind to notice. Al Gore and friends all own multiple homes, fly private, and emit far more CO2 than the average citizen. If they really believed what they're preaching they would lead by example. (3) The fact that they don't only means that they don't believe their own rhetoric, or they are selfish narcissists who don't care about their own offspring. (4)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°32	It's freezing here where we live..Coldest Spring in years...❄️
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°33	The earth has evolved through many different climate cycles (1)...Millions of years before carbon emissions (2)..We do what we can to cut down on usage & recycle etc (3)..The Carbon Tax That our Government has pushed onto us..Is a pure tax scam..The Funds Will not be used to curb Climate Change (3) ..It is Trudeau's patronage to the Globalists he is bowing to...October Federal Elections cannot come soon enough.. (4)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°34	1976 was the coming ice age . Now the earth is warming (1). 70% of the time that can't predict rain next week. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°35	https://youtu.be/FBF6F4Bi6Sg
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°36	https://youtu.be/kmECHRcFlc
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°37	Jesse, since the university in London that is the collection point for all global weather info got caught playing with the numbers. I don't believe any of them (1). I worked with the weather department of NASA and when you bring it up they all have a good laugh (2) . You are apparently a salesman's dream. It's a hoax.(3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°38	absolutely. They been fudging numbers a long time.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°39	that's weather not climate.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°40	Bill Nye the sellout guy!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°41	Where is the global warming ..
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°42	Sure didn't feel like global warming in Iowa this winter! Coldest in years. (1) But the global warming activists say that's how global warming is. (2) Smh

« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°43	On fire? Still late winter here in the northeast...
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°44	The weather is nice where I live.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°45	Southern California is drought free, and huge blooms of desert flowers. Best Spring in my 29 years here.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°46	It snowed in Vermont today. I know, I know, weather isn't climate (1). Blah de blah. But it does tend to enhance what a bunch of nonsense climate change is, making the snow almost bearable (2). Lol!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°47	Two inches of snow in my home in Vermont.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°48	It wasn't on fire this winter.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°49	The Magnetic pole shift (1) is something out of our control (2).
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°50	Global Warming is Totally Political !!!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°51	It's cold in Sweden!!! 2 weeks ago we still have snow in the north of Sweden...what hot?
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°52	Imaginary problem (1) for an imaginary scientist!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°53	All one has to do is watch how you Climate change extremists (1) live, and one instantly sees you don't adhere to what you preach (2). You just want the money you would have access to for your agendas.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°54	I would love anyone to read the following and then tell me how humans are causing climate change: (1) No one can deny "climate change ". The Earth is constantly undergoing change.(2) You do need to go no further than the Finger Lakes region in New York to see the effect of climate change. Not that long ago that area was covered by deep glaciers. Their receding and melting formed these lakes. I seriously doubt if "human activity " was the cause. Yes, I do believe that we must be good stewards of our environment (3), but, for the life of me, I can't see how we can alter changes being initiated by Mother Nature. Maybe we should be more concerned about how we can adapt to change rather than thinking we can control it. (4)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°55	What this is all about -\$\$\$\$ (1) Ask the crook in charge al gore (2) !
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°56	Yeah Billy, I've heard this fiction before (1). And yet, the Earth still spins without fire everywhere (2). But, thanks for the dramatics (3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming »,	Wish I got paid to make up facts

The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°57	
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°58	What's funny are the idiots on here defending him (1). I'll keep my gas guzzling SUV and continue eating exactly what I want while keeping my AC and heater on whatever temp I choose. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°59	NASA just announced that we're actually in a global cooling phase. (1) But hey, who should I believe? A has been TV show star who has a BA in electronics (2), or hundreds of actual scientist who actually know what they're talking about? (3) 😏 Tough choice. 😏
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°60	Astounding how people don't see this Climate Change BS for what it is, a scam.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°61	Somebody save this off so we can play it in 2 or 3 years when we "may" be freezing due to another smaller ice age.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°62	Climate change is a hoax (1). It is an industry killer (2) and a trick to control every aspect of ours lives (3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°63	He was a mechanical Engineer, he is NOT a scientist, nor climatologist (1), he bought into the "global warming" scam (2). Now he pushes it for them, on their payroll i'm sure...
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°64	Whether he is a scientist or not (1) global warming is a political scam (2). Straight fearmongering to tax and control the population. (3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°65	Wrong
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°66	hoax
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°67	Global Hoax
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°68	Hey check it out a fake scientist (1) from tv promoting fake science (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°69	Middle of May 12° Oradea RO.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°70	If climate change was real he wouldn't be joking about it...next
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°71	Another "truth"; the Earth is a frozen block of ice!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming »,	When Manhatten is flooded under 5ft of water, like Gore promised in the 90's, I'll believe the hype.

The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°72	
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°73	How does heat cause 42F degree weather in the middle of May?
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°74	then why do you liberal commies (1) call it GLOBAL?!(2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°75	if the planet is warming over time, does this mean temperature records in May 2019 (i.e.,40F degrees) should be higher than what was recorded in 1900?
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°76	AOC syndrome!! Histeria over nothing (1). Trump better get some billions on global warming before is too late (2)!! 12 yrs of life 12 motherf...ng years!! (3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°77	Could go up 4-8 degrees. COULD (1)! You want to tax millions upon millions of people based on "could" (2) the earth was supposed to be doomed for decades now (3). These people are just trying to make money and get more control (4) . If that's not obvious you are a sheep (5).
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°78	Global warming isn't real (1). It's sensationalized by all governments, because it's natural and lucrative (2).
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°79	Woke up to 45 degrees in the middle of May. Don't feel like it's burning to me
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°80	Bill Nye the nutcase guy (1). It is a beautiful day in the neighborhood. The Earth isn't on fire (2), though parts of California was thanks to bad forest management. (3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°81	So think this one over when they've cut the emissions of carbon dioxide from all the factories and cars and we're still emitting a ton of it, because humans expel carbon dioxide. their next step will be to remove a number of, a large number of human bodies from this world that's their ultimate goal.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°82	He is spreading lies (1), the earth was supposed to be gone in 2000 (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°83	He's a fake and a liar. With a predilection for little children, he offers very little in the way of sanity.(1) By the way, global warming is a humongous financial fraud (2). A scam, and nothing more.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°84	The only people who give this clown any credence are leftist morons.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°85	The Earth has gone through cycles of freezing and Warming for billions of years (1). Ice Ages have come and gone before any human walked the Earth. (2) The Earth will die, when the Sun Dies. (3) Enjoy the ride. (4)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°86	Another indoctrinated leftie nutcase ! IT'S THE EARTH, BEING THE EARTH!!! Nothing new!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°87	The Earth is actually in a cooling phase, currently.....dipshit.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming »,	California is always on fire

The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°88	
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°89	If 1 million plant and animal species go extinct (1) , the likelihood of widespread ecosystem collapse is very high (2). Humans cannot survive without the services those ecosystems provide.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°90	CO2 emissions at 412 ppm. Not since the dinosaurs roamed the earth. And look what happened to them.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°91	That's healed thanks to the Montreal Protocol, which was an international agreement to phase out chemicals and ozone depleting substances. You should look it up and read about how successful it was - the ozone didn't just heal on its own. U.S. greenhouse gas emissions are no longer on a downward trajectory, as emissions of methane, CO2, and nitrous oxide jumped in 2018. In fact, one study by the Rhodium Group concluded CO2 emissions jumped 3.4%. (2) Nature is built to adapt and evolve (3). Unfortunately, humans are altering earth at such a rapid rate that nature simply cannot keep up (4). If you dive into the literature, you will see we are living through the 6th mass extinction...the latest report by the UN shows that 1 million species are at risk of extinction in the next few decades. Never in human history have we encountered such a drastic collapse of species on earth (5). If insects and other creatures at the bottom of the food chain disappear, everything above will be impacted. (6)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°92	yet here we are wandering down that path (1) and morons are too stupid to see it. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°93	You guys have proved my point. Please read some books on climate change (1). Our Earth is warming. Ice Caps are melting (2). He's using his platform to save us but I rather have the Earth implode than to share it with idiots. (3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°94	When constant warnings of change your ways or die don't work. (1) When talking to ignorant people and ignorance is winning. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°95	you both know that's not how it works right
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°96	And the midwest had the most snowpack in a century. Now that is causing flooding up and down the Mississippi basin as it melts.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°97	the state of the weather in one place at one time does not disprove the fact that the planet as a whole is warming over time
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°98	<i>Terry Ian</i> You don't think technology has improved vastly since the 70's? And exactly how does the fact that the human race is destroying our own planet undercut free markets and personal liberty? Why do the extremely vast majority of scientists in this field all agree? (1) Is it a big pharma spin off? Big fossil fuel, maybe? (2) So many questions.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°99	HEY MORONS (1) if we clean up the planet and it turns out that 97% of scientists were lying to us and just trying to scare us... we'd leave behind a better planet for our kids. (2) y'all are selfish and ignorant if you don't see that. (3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°100	Well Tom considering you came from the 50's they also told you cigarettes were safe to smoke to!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°101	oh no and if we changed things a little and cleaned up the planet and it turns out it wasn't going to melt or explode or kill all the animals (1), all we'll do is leave a better planet for our children. the horror! (2) 😞
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming »,	lie???? I think not (1), as do most scientists and naturalists, David Attenborough for example (2).

The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°102	
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°103	yeah, that mini ice age talk in the mid 70s that we are overdue for doesn't disprove anthropogenic climate change. It does indicate that anthropogenic climate change is real (1) though as it's possible we are holding it off. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°104	You trolls (1) are in a complete state of denial about what's happening to this planet (2). If any of you have kids, you're going to leave the planet in worse shape for them (3). SHAME on all of you deniers.(4)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°105	that didn't magically heal. Environmentalists that believe in science enacted laws to stop it's destruction. (1) Ozone is created when sunlight hits oxygen. It was always something that was going to fix itself once conservatives stopped preventing liberals from fixing it. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°106	methane gas is 104 times more powerful as a greenhouse gas than CO2 (1). Also she didn't say it will end in 12 years, she said it feels to young people like it will. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°107	Yes, it is likely that this will happen in the coming century.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°108	That is not what AOC said at all. She said we only have 12 years before there's no chance of saving humans on this planet, and one big problem is methane.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°109	I teach about climate change and global warming to my college students, so I'm curious, what global warming statistical model did you run that contradicted the findings of most climatologists in the world?
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°110	The key, that you conveniently pointed out, is that it took THOUSANDS of years for those natural cycles to occur. We are seeing comparable changes in less than 100 years (1). Nature simply cannot adapt and evolve to drastic changes like that in such a short amount of time. (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°111	it's only gotten worse since the 1950 but I guess you're turning a blind eye to that.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°112	you're welcome for saving you from the hole in the ozone layer. If you people could get out of our way we could save you from climate change too (1). Your point was stupid when using something liberals fixed that would have been a problem if we didn't (2). Try again using something we didn't save ignorant people like you from.(3)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°113	Barbara Hale- Cookson every summer has hit a new record in Aus.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°114	yup. In the mid 70s there was minor talk about an ice age that is overdue (1). Are you so stupid you think that disproves climate change? (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°115	oh wow, you tube climate changes debunk videos. Must be real science.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°116	Well where I live in Oklahoma had to turn the heat on May 8, 9 was 40 degrees outside
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°117	Jean George Brandt The colds will get colder, and the hots will get hotter. Yes, that's how it works.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming »,	Jean George Brandt yea hotter summers (1) and colder winters (2) . If you did the tiniest bit of looking into the studies you would know that (3).

The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°118	
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°119	Wow, lots of "scientists" posting here.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°120	I mean there are plenty of scientists that are saying the same facts so his just using his celebrity status to share the knowledge (1). I thought that was pretty clear...I mean he dumbs things down so children and simple adults can understand but I guess lots of u just didn't get it (2). What he's saying is just a pretty well known fact (3) but so most of u think weather and climate are the same. 😊
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°121	I guess science deniers (1) on this really don't know what climate change is (2) !
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°122	Clearly it's all a hoax. We can chop down as many trees, pollute as many rivers, and make as many smoke stacks as we want! There are no consequences to our actions as long as were rude and condescending to people who question us!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°123	I swear ppl saying fake news hope your children won't be alive to suffer your consequences (1). Half of you who use the excuse of him not even being a scientist don't want to listen to the real one's! (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°124	Matt Baroni the state of the weather in one place at one time does not disprove the fact that the planet as a whole is warming over time
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°125	Mike Rensso ... Really Einstein (1) ? Is that why many governments still deny yet? (2)
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°126	Mike Rensso ... you're an idiot.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°127	people commenting have no idea what global warming is (1) ? it doesn't mean that it's scorching hot outside and everywhere, lol
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°128	The inside of that globe is as empty as his head!
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°129	You have an Engineering Degree and taught kids how to do cool Elementary Science class experiments. Stay in your lane
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°130	no he's not in his lane. He's a television actor used to speak to the idiots, like yourself. Have a nice day
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°131	James Hodgkin always people can't handle the truth is when they cried tell someone to have a nice day . But calling someone an idiot makes you better. What if your kid had an opinion and somebody called him an idiot what would you do. Probably nothing but complain on here
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°132	James Hodgkin he is nowhere near his lane.

<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°133</p>	<p>- Have you looked up the curriculum for Mechanical Engineering??? Last I check it does not cover any Biology, Ecology, Climate Science. It has some Physics and Chemistry.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°134</p>	<p>Sara Lynn My daughter is a Mechanical Engineering student at Purdue. Some Physics & Chemistry is an understatement.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°135</p>	<p>Dennis Broderick - Dear I know. I am a scientist! But the level, amount of, and type of science matters when you try and put yourself out there as an expert. My areas are Biology and Chemistry. Also, Engineers are typically referred to as Engineers and Not scientists. We have moved to this STEAM or STEM approach so we like to lump Science, Technology, Engineering, Art(which was recently added), and Mathematics all together a group. Personally, as a scientist who studies fields of science do not classify Engineers as scientist. I classify they as what they are Engineers. To me scientist and engineer does not mean the same thing. If you get any well rounded liberal arts degree you have to have a science course in college.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°136</p>	<p>Cathi Peterson-White - the program depends on how much chem and physics is take . But anything that has a course number ME is a course related to Mechanical Engineering specifically. I never said physics especially might be within a course but Engineering Physics is typically very different than a course that is pure Physics due to what materials are covers and the depth of knowledge required. Now each university has different requirements as I said. Some may require more Physics and more chem classes actually taken in those colleges. I used some because I am not going to look up every program and average on the courses taken in the actual college and not in the college of Engineering which are not generally equivalent. There are circumstances that they are but not always.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°137</p>	<p>He's gone off the deep end without a life jacket. All the global warming believers will love this.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°138</p>	<p>I think His brain has exploded.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°139</p>	<p>"You're gonna need a bigger extinguisher!"🤔</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°140</p>	<p>Our politicians can't even stop telemarketers from bugging us. Do you honestly think they can stop 'climate change'?</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°141</p>	<p>you dum dum.. do you have any idea what global warming is ? it doesn't mean that it should be scorching hot outside and everywhere, lol</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°142</p>	<p>Its 30 degrees out in the middle of May . We got this</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°143</p>	<p>is the prepubescent freak showing his nipples calling someone dumb?</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°144</p>	<p>Christopher Calogero , you like to look at boys.. you pervert</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°145</p>	<p>I wasborn in 1950 and for my entire life I have been hearing how the world is going to end from overpopulation, water polution and now global warninv, and yet HERE WE ARE</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°146</p>	<p>so we can just do whatever we want with no consequences? Cool</p>

<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°147</p>	<p>We haven't been doing whatever we want!</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°148</p>	<p>Cigarettes. Asbestos. Pesticides. Coal. Ah,....the good old days.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°149</p>	<p>Chris Comstock worse shape than ever?... I distinctly remember there being a huge panic over a hole in the ozone layer in the 80's. But that has healed. (1) The U.S. greenhouse gas emissions have been on a downward trajectory (2). Based on what criteria have you arrived at the conclusion that it is worse than ever? (3)</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°150</p>	<p>and yet the liberals "solution" is to enact wealth redistribution to the worlds biggest offenders, with nothing to hold those offenders accountable (1). <i>If every single aspect of the Paris Climate Accord was followed to a T, there would be no noticeable impact to the Earth's temperature over the next 100 years, according to the experts</i> (2). So ya, you liberals really have it figured out. You are really effective at being ineffective. (3)</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°151</p>	<p>remember when we had to practice getting under our desks In case of a nuclear attack?</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°152</p>	<p>Gloria Wahlstrom How big of a problem can methane be? It is at a concentration of 1.9 parts per million in the atmosphere while CO2 is at a concentration of 415 parts per million. Methane is also a molecule that can be oxidized, and it is in the presence of 21% oxygen. This means that methane will oxidize to CO2 and water ... it's NOT a problem.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°153</p>	<p>Chris Comstock and yet another person that missed the point I was making. Are we truly at the worst point in history? Sure doesn't appear that way.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°154</p>	<p>Just because you played a scientist on TV doesn't make you an actual scientist!</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°155</p>	<p>I don't really care anymore (1) . The world is gonna end in 12 years, AOC said so. (2) So we should all just enjoy ourselves till the end comes. (3) 🤔🤔🤔</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°156</p>	<p>- Non-prise au sérieux de l'enjeu du RC : "une éruption volcanique et le nuage de poussière nous fera prier pour le RC"</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°157</p>	<p>Raising taxes is the answer to all problems. Lol</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°158</p>	<p>What is the ideal temperature?</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°159</p>	<p>Solve the problem and move the moon closer to earth. Oops that would cause flooding. Like moon gravity controls tides. So move the moon away an eliminate tides. That would average the high/low tides to a neutral level. Either way average coastline water rises. Now fact is moon is leaving earth at the rate of 3 inches per year. Yup moon causes climate change. What to do?</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°160</p>	<p>Keep watching Fox News for all yours info you're doing great 👍</p>

« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°161	Bill Nye, the non-science guy. Mechanical Engineer by education.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°162	Time to retire.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°163	Getting old is never easy. God bless
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°164	Doesn't he know he's just a TV character? 😂
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°165	Nye always was a joke
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°166	Another Al Gore
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°167	Have another line of coke Bill
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°168	Is he even a Scientist?
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°169	Mombo....The Clown.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°170	paid actor... not an actual scientist...
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°171	This guy has lost his mind
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°172	It's cringe worthy how hard he tries to be cool and hip
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°173	he is not a scientist, read his bio
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°174	Why is it the crying gets so much louder and more hysterical from people when it becomes increasingly obvious that they and their opinions just don't matter anymore?
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°175	Its May in the midwest and it was 46 degrees this morning. Yep...planets on fire alright.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°176	It's thus sort of hysteria that turns off so many people to climate concerns (1), including those of us who want to be responsible. Shades if Al Gore and his 2005 predictions if doom by 2013.

<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°177</p>	<p>What do you do about third world countries who pollute this world? (1) I guess that means One World Order (2) !!! Crazy</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°178</p>	<p>“When I was 5 years old, my mother always told me that happiness was the key to life. When I went to school, they asked me what I wanted to be when I grew up. I wrote down ‘happy’. They told me I didn’t understand the assignment, and I told them they didn’t understand life.” - John Lennon</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°179</p>	<p>(B.A. Bible/Biology)* THE NATURAL LIMITS TO EVOLUTION ONLY LIMITED EVOLUTION (micro-evolution or evolution within biological "kinds") is genetically possible (such as the varieties of dogs, cats, horses, cows, etc.), but not macro-evolution, or evolution across biological "kinds," (such as from sea sponge to human). All real evolution in nature is simply the expression, over time, of already existing genes or variations of already existing genes. For example, we have breeds of dogs today that we didn't have a few hundred years ago. The genes for these breeds had always existed in the dog population but never had opportunity before to be expressed. Only limited evolution, variations of already existing genes and traits, is possible. Nature is mindless and has no ability to design and program entirely new genes for entirely new traits. NEW SPECIES BUT NOT NEW DNA: Although it's been observed new species have come into existence, they don't carry any new genes. They've become new species only because they can't be crossed back with the original parent stock for various biological reasons. A biological "kind" allows for new species but not new genes. Nature has no ability to invent new genes for new traits. Only limited variations and adaptations are possible in nature, and all strictly within a biological "kind" (i.e. varieties of dogs, cats, etc.). HOW COULD SPECIES HAVE SURVIVED if their vital tissues, organs, reproductive systems, etc. were still evolving? A partially evolved trait or organ that is not complete and fully integrated and functioning from the start would be a liability to a species, not a survival asset. Plants and animals in the process of macro-evolution would be unfit for survival. For example, "if a leg of a reptile were to evolve (over supposedly millions of years) into a wing of a bird, it would become a bad leg long before it became a good wing" (Dr. Walt Brown, scientist and creationist). Survival of the fittest actually would have prevented evolution across biological kinds! WHAT ABOUT NATURAL SELECTION? Natural selection doesn't produce biological traits or variations. It can only "select" from biological variations that are possible and which have survival value. That's why it's called natural "selection." Dr. Randy J. Guliuzza's extensive research points to a better explanation than natural selection for variation and adaptation in nature. Dr. Guliuzza explains that species have pre-engineered mechanisms that enable organisms to continuously track and respond to environmental changes with system elements that correspond to human-designed tracking systems. This model is called CET (continuous environmental tracking). His research strongly indicates that living things have been pre-engineered to produce the right adaptations and changes required to live in changing environments. It's much like a car that's been pre-engineered so that the head lights turn on automatically when day changes to night. What about genetic and biological similarities between species? Genetic information, like other forms of information, cannot happen by chance, so it is more logical to believe that genetic and biological similarities between all forms of life are due to a common Designer who designed similar functions for similar purposes. It doesn't mean all forms of life are biologically related! Only genetic similarities within a natural species proves relationship because it's only within a natural species that members can interbreed and reproduce. Many people have wrong ideas of how evolution is supposed to work. Physical traits and characteristics are determined and passed on by genes - not by what happens to our body parts. For example, if a woman were to lose her finger this wouldn't affect how many fingers her baby will have. Changing the color and texture of your hair will not affect the color and texture of your children's hair. So, even if an ape or ape-like creature's muscles and bones changed so that it could walk upright it still would not be able to pass on this trait to its offspring. Only changes or mutations that occur in the genetic code of reproductive cells (i.e. sperm and egg) can be passed on to offspring. What about the new science of epigenetics? Epigenetics involves inheritable factors which can turn genes on, but epigenetics doesn't alter the DNA code itself. Modern evolutionists believe and hope that over, supposedly, millions of years, random mutations in the genetic code of reproductive cells caused by environmental radiation will generate entirely new genes for natural selection to use. This is total blind faith on the part of evolutionists. It's much like believing that randomly changing the sequence of letters in a romance novel, over millions of years, will turn it into a book on astronomy! Most biological variations are from new combinations of already existing genes, not mutations. Mutations are accidents in the genetic code caused by nature (i.e. environmental radiation), are mostly harmful, and have no capability of producing greater complexity in the code. Even if a good accident occurred, for every good one there would be hundreds of harmful ones with the net result, over time, being harmful, even lethal, to the species. Even if a single mutation is not immediately harmful, the accumulation of mutations over time will be harmful to the species resulting in</p>

	<p>extinction. At very best, mutations only produce further variations within a natural species. All species of plants and animals in the fossil record are found complete, fully formed, and fully functional. This is powerful evidence that all species came into existence as complete and fully formed from the beginning. This is only possible by creation.</p> <p>God began with a perfect and harmonious creation. Even all the animals were vegetarian (Genesis 1:30) in the beginning and did not struggle for survival nor kill and devour each other. Macro-evolutionary theory does not begin with a perfect and harmonious creation as the Bible states. The Bible and macro-evolutionary theory cannot both be true.</p> <p>All the fossils that have been used to support human evolution have been found to be either hoaxes, non-human, or human, but not non-human and human (i.e. Neanderthal Man was discovered later to be fully human).</p> <p>There has never been unanimous agreement among evolutionary scientists on ANY fossil evidence that has been used to support human evolution over the Many years, Including LUCY.</p> <p>The actual similarity between ape and human DNA is between 70-87% not 99.8% as commonly believed. The original research stating 99.8% similarity was based on ignoring contradicting evidence. Only a certain segment of DNA between apes and humans was compared, not the entire DNA genome.</p> <p>Also, so-called "Junk DNA" isn't junk. Although these "non-coding" segments of DNA don't code for proteins, they have recently been found to be vital in regulating gene expression (i.e. when, where, and how genes are expressed, so they're not "junk"). Also, there is evidence that, in certain situations, they do code for protein.</p> <p>ARE FOSSILS REALLY MILLIONS OF YEARS OLD? (Internet article by author)</p> <p>Visit my latest Internet site: THE SCIENCE SUPPORTING CREATION (This site answers many arguments, both old and new, that have been used by evolutionists to support their theory)</p> <p>Author of popular Internet article, TRADITIONAL DOCTRINE OF HELL EVOLVED FROM GREEK ROOTS</p> <p>*I have given successful lectures (with question and answer period afterwards) defending creation before evolutionist science faculty and students at various colleges and universities. I've been privileged to be recognized in the 24th edition of Marquis "Who's Who in The East" for my writings on religion and science.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°180</p>	<p>Tell me what my money will buy science guy. You can punish success all day, but we'd like to know what you "buy" with carbon credits and punitive taxes.....what have you found that 'stops' (1) global climate change (2) ? How much does it cost? Who makes them? How many do we need?</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°181</p>	<p>Pete it is two different topics. one is just reasoning for \$\$\$\$\$\$\$\$\$\$ to disappear to nowhere land (1). Another is being respectful (2). Two different issues.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°182</p>	<p>- the planet will survive. Mankind might not.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°183</p>	<p>Well that's what the Bible said would happen.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°184</p>	<p>Dont worry Bill, the planet itself will survive</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°185</p>	<p>Let it burn.</p>
<p>« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming »,</p>	<p>I don't believe in climate change because I'm a Republican.</p>

The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°186	
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°187	That's because you have to break it down in the simplest form for trump and his followers to understand.
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°188	Imao the comments and you know this is republicans
« Watch Bill Nye explode in an expletive-laced rant about global warming », The New York Post (1), 14 mai 2019, Commentaire n°189	I'd love for him to be a smidge less sensational (1) and explain why the satellite data has shown a cooling (2). Also, why are all the boxes recording temperatures on the planet the color black so it picks up the reflective temperatures rather than the ACTUAL temperatures (3)? He also fails to mention CO2 grows more food, which feeds more people (4). I wonder if Bill Nye can explain to us how the power plants for electric cars are NOT emission free (5). I'm not against trying to treat our Mother Earth better (6), but don't feed us lies and fear monger so he and his cronies can make money off of it with their green deals. (7)

Document L – The New York Post (2) : "Climate change could end human civilization by 2050: report", 4 juin 2019

Cote	Commentaire
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°1	I've lived through plenty of predictions. Bring it on
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°2	this is not going to happen (1). Funny though. Absolutely overblown and ridiculous. But funny (2)
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°3	Better give them all your money so they can fix it.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°4	Yeah Coney Island was supposed to be underwater in 2016.(1). btw I live in Coney Island and yeah.. Al Gore lied (2)
"«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°5	yeah, and when I was in J.H 25 yrs ago a nor'easter flood my J.H.S . In the 70s scientists were talking about global cooling. Go through earths history and there were ice ages followed by major warming. In the 1700s there was a mini ice age. Go look at the climate of earth over the last 20,000 yrs and you will see, it has cycled well before we started making a carbon foot print
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°6	Yes Gore lied. He actually bought a beach house. Odd thing for a man who's made millions traveling the world in a private jet telling everyone fossil fuels are making sea levels rise.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°7	Raising our taxes will help? Scam!
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°8	and Manhattan is suppose to be 4 to 6' under water by 2022 (1). It's incredible how they come up with this delusional crap (2)...
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°9	that typical weather for us (1). 😊 Ever heard of tornado alley? It is real and has existed forever.(2)
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°10	meanwhile it's 46 degrees this morning in NY in June...
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°11	You greedy liberals (1) can't have more of my taxes (2).
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°12	Al Gore bought a beach front home he was so concerned about rising oceans! He was a beachfront condo too!
"Climate change could end human civilization	Just a reminder that humans had no impact on the ice age

by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°13	
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°14	Is there another comet on the way or something?
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°15	Oh for God sake. Spoiler alert! Look away. Ah, duh, we're all supposed to be dead in 12 years (1) because of global climate warming cooling change (2)! Will a few hot days In 2050 really matter? #paperstraws
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°16	do you realize that when I was in high school we were supposed to be in the midst of an eternal ice age that was going to doom the world, kill humankind (1) and never give us AOC, Bill the Pretend Science Guy or paper straws? In all seriousness , please ask your teachers and peers how we went from a certain and irreversible ice age that didn't happen to a certain and Irreversible global bake in a few decades without them citing that 99% of scientists who already agree with each other have concluded that they agree with each other.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°17	Didnt #ALGore say this was gonna happen in 12 years , 30 years ago ?
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°18	Just wait until 2012.... All the glaciers in the North Pole will be completely melted by then.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°19	that's what gore said would happen by 2012 he showing how Democrats cry wolf because climate change is another way for government control over citizens
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°20	Good! That means (1) no more fake news! (2)
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°21	everything. How many times in the past century have we heard these doomsday predictions? And yet, for better or worse, we're still here. (1) It's all about politics, about regulation, about control, and about scaring the vote out of people. (2)
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°22	right on! And it's all on Americans to fix and pay for.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°23	It has already happened.we all died 10 years ago.we all live in a matrix now
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°24	55% subjected to 20 days of intense heat? I believe it's called SUMMER.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°25	during a sustained nor'easter or hurricane Coney Island , lower Manhattan and Long Island Are now under water. That's the point.
"Climate change could end human civilization	rriiiight... well I live on a pacific island that is directly impacted by climate change, coral reefs are dead or dying, sea temps are reaching over 32 degrees Celsius in summer, marine life are actually cooking in the

by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°26	water, villages that have stood for thousands of years are being washed away, not to mention the fact they are struggling to sustain themselves as their food sources are disappearing, severe drought is affecting them, cyclones are more severe, wet seasons are shorter, there are already climate change refugees here. So ok maybe your Coney Island isn't washed away yet but before you mock maybe look a bit further afield than your urban suburb. Climate change is real it's third world countries that are being impacted first but don't think that it won't happen to you either.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°27	we are here in the Pacific building water reservoirs as the pacific island nations are experiencing severe water shortages (1) as their climate has changed so much due to shortened wet seasons and changing weather patterns (2). Our reservoirs have had to be cyclone proofed due to the severity and frequency of cyclones here. It's time people got off their keyboards and got out into the real world and started taking notice of what's really going on. Living in the cities you won't be noticing the change (3), although take a look at Australia where I also live there we are yet again in severe drought (4) once arable farmland has become unsustainable.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°28	Yes, and in the West Coast mainland, our seasons have dramatically changed, including wildfires starting in February instead of June (1). greeFeaux News) make fun (2)!! Besides being idiots, they havent seen the islands AND Alaska experiencing their worst land loss and erosion in their history! Not to mention every year we break history's heat records.(2) Morons. (4)
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°29	Lol I live in upstate new york..when I was a kid we would have snow on ground from like late October till April..now we don't get any real measurable snow till late January early February sooo ya definitely more to global warming than just words...
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°30	We really should pay some attention (1). Glaciers are melting, animals are going extinct including the bees. I live in Florida and I noticed how much hotter it is (2). Go ahead and laugh. You'll be the first one screaming for help.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°31	it isn't me, myself. The weather here has been increasing in temperature every year (1). Read the reports.(2) For the past few weeks it has been so hot. We are expecting a lot of hurricane activity this year. (3)
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°32	i guess 500 tornadoes and floods isn't enough for you folks in the middle of the country... get a clue
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°33	this post is so facile and ignorant (1). I wish there was some way to make only climate science denying fools pay the consequence of our fossil fuel addiction... (2)
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°34	500 tornadoes in a day is a deadly wind tunnel.. not a alley
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°35	i think whatever your source talked about, is that the effects are irreversible in 12 years and can't be prevented anymore, not dead.
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°36	I don't know but there is plenty of evidence (1). You don't believe animals are going extinct or the climate is changing? Okay then. You do realize that the earth will keep turning when we go extinct. (2)
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°37	Wow that's awesome. Thanks for sharing!
"Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New	I won't be alive to witness this #BURNITDOWN

York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°38	
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°39	I agree. I want to see the world burn 🇺🇸🇫🇷🇯🇵
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°40	light ur self on fire !!!
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°41	lol no you clown. I dont need to. we're already doing it to ourselves.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°42	Good thing I do HVAC for a living.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°43	Wow cool post, thanks for sharing. Hahaha
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°44	Al Gore and AOC have their fingers crossed for this.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°45	how could you possibly know what is right and still be a Met fan! Go Yankees ! Climate change is true!
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°46	The amount of ignorant Numbskulls that have an opinion about something they know nothing about is staggering.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°47	So MOVE if it's so terrible living there or stop complaining. You're delusional.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°48	Great riding weather. Hopefully more nice days 😊😊😊😊
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°49	and all the polar bears will be gone ...
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°50	And Al Gore went from \$2 million to \$200 million... Thanks climate change
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New	wait for 2012? Boy ur stuck in the past we're 2019

York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°51	
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°52	yep it's all about the money
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°53	"political panic"...what's that have to do with it?
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°54	Now this is a theory I can sink my battleship into!
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°55	This is actually great news. I'm gonna go and apply for a 50 year mortgage.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°56	Great. That's when I'll have my Am Ex paid off.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°57	I really doubt you can actually notice a temperature change yourself
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°58	🤔🤔🤔...and you Believe Al Gore??
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°59	according to NASA the Earth's avg temperature has risen 1.62 degrees Fahrenheit since the 19th century. You must be one sensitive human being to be able to notice that. Perhaps you're part wild animal and should start migrating north.
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°60	BS
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°61	Climate change killed the dinosaurs so I could use them to fuel my climate changing truck
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°62	Good. Humans suck (1). The planet will heal without us (2).
«Climate change could end human civilization by 2050 : report", The New York Post (2), 4 juin 2019, Commentaire n°63	Good, we deserve it. Humans are dicks.

ANNEXE 2

Document A : Méthodologie

CLIMATOFATALISTES	
Commentaires	Analyse
The people have a <u>strange habit of acting when it's too late</u> :(- Les gens ont l'habitude d'agir quand il est trop tard. Mentionne l'irréversibilité du phénomène à partir d'un certain seuil.
Then we are all doomed!	- Motif : "On est tous condamnés"
Of course!!! Our grandchildren r doomed!!❤️😞	- "Nos petits-enfants sont foutus"
Yeah, we're all doomed.	- Motif : "On est tous condamnés"
<u>It was a nice planet.</u>	- Parle de la Terre au passé, suggère qu'elle n'existe plus, du moins comme avant.
I fear the world is screwed.	- <u>Motif</u> : le monde est foutu
Thomas Sneddon agreed; but <u>tragically</u> (1) <u>the rest of humanity, and the planet, will go down right along with them</u> (2). It's unto extinction of the planet now😞	(1) "Tragically" (2) Effondrement du "reste de l'humanité" et de la planète (3) "Extinction de la planète"
<u>Greed will kill us all</u> (1). \$\$\$\$ over clean air and water to drink (2). No one will win in the end (3).	(1) La cupidité/avidité va " tous nous tuer ". (Absence d'issue) (2) <u>Motif</u> : Critique de la priorisation de l'argent face à un air propre et à l'eau (3) "No one will win in the end"
<u>The big polluters won't be done exploiting the world until there's nothing left to exploit</u> (1). Never mind the untold fortunes to be made in the emerging sustainable economies, <u>their greed is tantamount to scorched earth</u> . (2)	(1) Les gros pollueurs n'arrêteront pas d'exploiter la planète tant qu'il n'y a plus rien à exploiter. (2) <u>Motif</u> : Critique de l'avidité
Problem is, no one is talking about <u>the real problem, which is that the human population of the Earth is outstripping its ability to support us all</u> (1). <u>Not only is population control never brought up, but governments are actually concerned about falling birth rates</u> (2)! <u>Human greed and consumerism has already degraded the planet to such an extent that it probably will not recover to conditions that existed even 50 years ago</u> (3). <u>There is so much heat trapped in the oceans that it might take centuries to dissipate, even if we reduced fossil fuel use dramatically</u> (4). This is pretty much an academic discussion since it appears that <u>no one is going to DO anything but talk about it!</u> (5) No problemo, however, Mother Nature will take care of the problem of rapacious super apes and it will not be pretty!	(1) Réel problème = surpopulation : la Terre n'a pas la capacité de soutenir tout le monde. (2) Suggère le contrôle du taux de natalité et rejette l'attitude des gouvernements s'inquiétant d'un taux de naissance en baisse. (3) La cupidité humaine et le consummérisme ont déjà dégradé la planète de manière irréversible : ne recouvrira jamais les conditions qui existaient même il y a 50 ans. = Conséquence RC (4) "Chaleur enfermée dans les océans qui va mettre du temps à se dissiper même si réduction des énergies fossiles" = Conséquence RC, mise en doute de l'efficacité à CT de la réduction des énergies fossiles. (5) Dénonce l'inaction collective : Personne ne va faire quoi que ce soit à propos du RC à part en discuter. (6) "Mother Nature will take care of the problem of rapacious super apes and it will not be pretty!"
<u>We will pay</u> dearly for these behaviors.	- On va "payer" pour ces comportements.
, the planet will bounce back. Human beings however...	- La planète s'en remettra, au contraire des ê humains.

Document n°1 : Répartitions des attitudes par quotidien

QUOTIDIENS / Attitudes	LA LIBRE	LE SOIR	LE MONDE	LE FIGARO	NYT	WP	WSJ	NYP
Climatosceptiques	38%	28%	5,60%	34,40%	8%	18,0%	20,4%	44,40%
Contrediscours au climatoscepticisme	34%	36%	10%	31,20%		22,50%	20,40%	16%
Climato-idéalistes		5,60%	8,40%		20 %	10,80%	4,00%	
Climato-réalistes					4,80%	4,00%		
Climato-alarmistes			10%		7,60%			7,60%
Contrediscours au climatoalarmisme							7,60%	
Climato-fatalistes				4%	8,80%			
Contrediscours à la climato-hypocrisie						4,0%		



The Wall Street Journal

23 janvier · 🌐



The deniers and alarmists may make headlines, but behind the scenes, an expert consensus is taking shape on how to respond to global warming, writes Ted Nordhaus.

[Voir la traduction](#)



WSJ.COM

Essay: Ignore the Fake Climate Debate

The deniers and alarmists may make headlines, but behind the scenes, an...

👍 😄 362

379 commentaires 85 partages